

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 036/01/15-1085/2022

г. Воронеж

Резолютивная часть решения оглашена 22.12.2022

Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Логошин А.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя;
- Колмаков Р.В. – член Комиссии, начальник отдела;
- Субботин С.Г. – член Комиссии, государственный инспектор,

рассмотрев дело № 036/01/15-1085/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении администрации Хохольского муниципального района Воронежской области, в присутствии представителя администрации Хохольского муниципального района Воронежской области по доверенности <...>, представителя публичного акционерного общества «Россети Центр» по доверенности <...>., в отсутствие надлежащим образом уведомленного главы крестьянского (фермерского) хозяйства индивидуального предпринимателя <...>, руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

у с т а н о в и л а:

Воронежским УФАС России в рамках рассмотрения обращения публичного акционерного общества «Россети Центр» в лице филиала «Воронежэнерго» (далее – ПАО «Россети Центр») и полученных от администрации Хохольского муниципального района Воронежской области (далее – Администрация), по мотивированному запросу, материалов выявлены признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, которые выразились в следующем.

15.02.2021 г. между ПАО «МРСК Центра» (с 03.08.2021 - ПАО «Россети Центр») и ООО «ЭФКО Косметик» был заключен договор об осуществлении технологического присоединения №3600/01421/21(42010218) (далее — Договор).

Для выполнения мероприятий по технологическому присоединению ПАО «Россети Центр» была привлечена подрядная организация ООО «Каскад-Энерго» (договор подряда №3600/08665/21 от 15.06.2021).

Для выполнения работ подрядной организацией была спроектирована ориентировочная трасса КВЛ 10 кВ и с учетом топографической съемки, выписки земельных участков, по которым проходит трасса, были направлены письма собственникам земельных участков с предложением согласовать предлагаемую трассу. Часть трассы протяженностью 6 км проходит по землям главы КФХ ИП <...>, а именно, по земельным участкам с кадастровыми номерами: 36:31:0000000:1388; 36:31:3800004:1; 36:31:3800001:40; 36:31:3800001:2. Указанные земельные участки расположены на территории Хохольского района Воронежской области.

То есть, для выполнения мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных техническими условиями к этим договорам, ПАО «Россети Центр» необходимо выполнить строительство объектов электросетевого хозяйства до границ земельных участков заявителей. При этом возведение объектов электросетевого хозяйства возможно только на территории земельных участков, принадлежащих иным лицам, в соответствии с разработанным проектом.

После получения письменного отказа в согласовании трассы КВЛ 10 кВ от главы КФХ ИП <...>, руководствуясь порядком, предусмотренным п. 1 ст. 39.37, п. 4 ст. 39.38, п. 1 ст. 39.40 Земельного кодекса РФ, ПАО «Россети Центр» 25.02.2022 обратилось в орган местного самоуправления - администрацию Хохольского муниципального района Воронежской области с ходатайством о принятии решения об установлении публичного сервитута в отношении земельных участков, расположенных на территории Хохольского района Воронежской области.

В соответствии с Уставом Хохольского муниципального района, принятого решением Совета народных депутатов Хохольского муниципального района от 04.08.2020 № 17, Администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления.

В письме от 10.08.2022 № 1084 Администрация указала ПАО «Россети Центр» последнему необходимо обратиться к главе КФХ ИП <...> для установления сервитута, основываясь на поступивших возражениях главы КФХ ИП <...> Решение по результатам рассмотрения ходатайства,

в соответствии со статьями главы V.7 Земельного кодекса РФ принято не было.

Как следует из статьи 23 Земельного кодекса РФ публичный сервитут устанавливается в соответствии с настоящим кодексом и может устанавливаться для использования земельного участка в целях, предусмотренных статьей 39.37 Земельного кодекса РФ.

Главы V.7 Земельного кодекса РФ устанавливает возможность установления сервитута в том числе и на земельные участки, находящиеся в частной собственности.

В соответствии со статьей 39.37 Главы V.7 Земельного кодекса РФ сервитут устанавливается для использования земельных участков и (или) земель в том числе в целях размещения объектов электросетевого хозяйства и подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения.

Пунктом 4 статьи 39.38 Земельного кодекса РФ к органам, принимающим решение об установлении публичного сервитута в отношении земельных участков и (или) земель для их использования в целях, предусмотренных статьей 39.37, отнесены органы местного самоуправления городского округа, на которые возложена обязанность по принятию решения в случаях установления публичного сервитута для размещения инженерных сооружений, являющихся объектами местного значения городского округа, а также в целях, предусмотренных статьей 39.37 настоящего Кодекса и не указанных в подпунктах 1 - 3 настоящей статьи, в отношении земельных участков и (или) земель, расположенных в границах городского округа, городского поселения.

В соответствии с ч. 9 ст. 39.41 Земельного кодекса РФ, орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, в срок не более чем пять рабочих дней со дня поступления ходатайства об установлении публичного сервитута возвращает его без рассмотрения с указанием причины принятого решения при наличии следующих обстоятельств:

- 1) ходатайство подано в орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, не уполномоченные на установление публичного сервитута для целей, указанных в ходатайстве;
- 2) заявитель не является лицом, предусмотренным статьей 39.40 настоящего Кодекса;
- 3) подано ходатайство об установлении публичного сервитута в целях, не предусмотренных статьей 39.37 настоящего Кодекса;
- 4) к ходатайству об установлении публичного сервитута не приложены

документы, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи;

5) ходатайство об установлении публичного сервитута и приложенные к нему документы не соответствуют требованиям, установленным в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 1 ст. 39.43 Земельного кодекса РФ орган, уполномоченный на установление публичного сервитута, принимает решение об установлении публичного сервитута или об отказе в его установлении.

Статьёй 39.44 Земельного кодекса РФ, устанавливается закрытый перечень оснований для отказа в установлении сервитута, а именно:

1) в ходатайстве об установлении публичного сервитута отсутствуют сведения, предусмотренные статьей 39.41 настоящего Кодекса, или содержащееся в ходатайстве об установлении публичного сервитута обоснование необходимости установления публичного сервитута не соответствует требованиям, установленным в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 39.41 настоящего Кодекса;

2) не соблюдены условия установления публичного сервитута, предусмотренные статьями 23 и 39.39 настоящего Кодекса;

3) осуществление деятельности, для обеспечения которой испрашивается публичный сервитут, запрещено в соответствии с требованиями федеральных законов, технических регламентов и (или) иных нормативных правовых актов на определенных землях, территориях, в определенных зонах, в границах которых предлагается установить публичный сервитут;

4) осуществление деятельности, для обеспечения которой испрашивается публичный сервитут, а также вызванные указанной деятельностью ограничения прав на землю повлекут невозможность использования или существенное затруднение в использовании земельного участка и (или) расположенного на нем объекта недвижимого имущества в соответствии с их разрешенным использованием в течение более чем трех месяцев в отношении земельных участков, предназначенных для жилищного строительства (в том числе индивидуального жилищного строительства), ведения личного подсобного хозяйства, гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд, или одного года в отношении иных земельных участков. Положения настоящего подпункта не применяются в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и не предоставленных гражданам или юридическим лицам;

5) осуществление деятельности, для обеспечения которой подано ходатайство об установлении публичного сервитута, повлечет необходимость реконструкции (переноса), сноса линейного объекта или иного сооружения, размещенных на земельном участке и (или) землях, указанных в ходатайстве, и не предоставлено соглашение в письменной форме между заявителем и собственником данных линейного объекта, сооружения об условиях таких реконструкции (переноса), сноса;

6) границы публичного сервитута не соответствуют предусмотренной документацией по планировке территории зоне размещения инженерного сооружения, автомобильной дороги, железнодорожных путей в случае подачи ходатайства об установлении публичного сервитута в целях, предусмотренных подпунктами 1, 3 и 4 статьи 39.37 настоящего Кодекса, за исключением случая установления публичного сервитута в целях капитального ремонта инженерных сооружений, являющихся линейными объектами, а также в целях капитального ремонта участков (частей) таких инженерных сооружений;

7) установление публичного сервитута в границах, указанных в ходатайстве, препятствует размещению иных объектов, предусмотренных утвержденным проектом планировки территории;

8) публичный сервитут испрашивается в целях реконструкции инженерного сооружения, которое предполагалось перенести в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд, и принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства об изъятии такого земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Возражение собственника или пользователя земельного участка, в отношении которого планируется установить сервитут, в качестве основания для отказа не предусмотрено.

По результатам рассмотрения ходатайства ПАО «Россети Центр», ни одно из вышеуказанных решений Администрацией принято не было, что является нарушением порядка рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута, установленного главой V.7 Земельного кодекса РФ.

Часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на действия/бездействие органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе путем несоблюдения законодательно установленной обязанности по принятию решения по результатам рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута.

Статья 15 Закона о защите конкуренции не содержит указание на обязательное наличие негативных последствий или угрозы их наступления, как для конкуренции на каком-либо товарном рынке или торгах, так и на какие-либо другие негативные последствия. То есть этот запрет носит безусловный характер, а описываемое бездействие запрещено, даже если оказывается влияние на рынок, конкуренция на котором отсутствует.

Рассматриваемое бездействие Администрации, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута для использования земельных участков с кадастровыми номерами 36:31:0000000:1388; 36:31:3800004:1; 36:31:3800001:40; 36:31:3800001:2 в целях размещения объекта электросетевого хозяйства имеют признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в части нарушения порядка рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута.

По результатам рассмотрения обращения ПАО «Россети Центр» Администрации было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём рассмотрения ходатайства филиала ПАО «Россети Центр» – «Воронежэнерго» об установлении публичного сервитута в отношении земельных участков с кадастровыми номерами: 36:31:0000000:1388; 36:31:3800004:1; 36:31:3800001:40; 36:31:3800001:2 в целях размещения объектов электросетевого хозяйства, в соответствии с требованиями и в порядке, установленном статьями главы V.7. Земельного кодекса РФ и с учётом выявленных обстоятельств, в срок до 23.09.2022 г.

Между тем, в установленный срок, Администрация не исполнила предупреждение, в связи с чем, в соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, было возбуждено рассматриваемое дело.

При рассмотрении указанного дела, Администрацией были даны пояснения, которые заключались в следующем.

По мнению Администрации, публичный сервитут необходимо устанавливать только в отношении объектов федерального, регионального или местного значения, либо необходимы для организации электро-, газо-, тепло-, водоснабжения населения и водоотведения. Поскольку ПАО «Россети Центр» истребовало установление сервитута для технологического присоединения частного лица, то установление сервитута в данном случае не предусмотрено.

Между тем, данная позиция прямо противоречит содержанию п.п. 1 ст. 39.37 ЗК РФ, согласно которому подключение (технологическое

присоединение) к сетям инженерно-технического обеспечения является самостоятельной целью установления публичного сервитута, независимо от вида лица, в отношении которого осуществляется присоединение.

Таким образом, данный довод Администрации Комиссия признаёт несостоятельным.

С учётом изложенного, бездействие Администрации, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута для использования земельных участков с кадастровыми номерами 36:31:0000000:1388; 36:31:3800004:1; 36:31:3800001:40; 36:31:3800001:2 в целях размещения объекта электросетевого хозяйства является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, а именно: Администрацией не соблюден порядок рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута, установленный статьями главы V.7. Земельного кодекса РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать в бездействии администрации Хохольского муниципального района Воронежской области нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в несоблюдении порядка рассмотрения ходатайства об установлении публичного сервитута для использования земельных участков с кадастровыми номерами 36:31:0000000:1388; 36:31:3800004:1; 36:31:3800001:40; 36:31:3800001:2 в целях размещения объекта электросетевого хозяйства.
2. Выдать администрации Хохольского муниципального района Воронежской области предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Логошин

А.В.

Члены Комиссии:
Колмаков

Р.В.

Субботин

С.Г.