

<p style="text-align: center;">□</p> <p style="text-align: center;">ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА</p> <p style="text-align: center;">УПРАВЛЕНИЕ</p> <p>Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области</p> <p>пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403</p> <p>г. Ростов-на-Дону, 344006</p> <p>тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59</p> <p>e-mail: to61@fas.gov.ru</p> <p>_____ № _____</p> <p>на № _____ от _____</p>	<p>Общество с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Кобальт-С»</p> <p>(далее – Заявитель, ООО «ЧОП «Кобальт-С»)</p> <p>400131, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 15</p> <p>факс (8442) 49-49-22</p> <p>kobalts@inbox.ru</p>
<p>ПАО «МРСК Юга»</p> <p>(далее – Заказчик)</p> <p>344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 49</p> <p>(863) 307-04-83</p> <p>klyuchnikovaos@mrsk-yuga.ru</p>	

РЕШЕНИЕ

по делу №2336/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «07» декабря 2016 года

В полном объёме решение изготовлено «08» декабря 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии:	Исмаилов М.И. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,
Члены Комиссии:	Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителя Заказчика дело №2336/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком требований действующего законодательства при проведении открытого запроса предложений ЭФ №31604157778 «Право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию охранной сигнализации и видеонаблюдения объектов филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (далее – Запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 25.11.2016. ООО «ЧОП «Кобальт-С» ссылается на нарушение Заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) в части необоснованного отклонения заявки общества в связи с наличием рекламаций вследствие неисполнения договорных обязательств. Также Заявитель указал, что само по себе требование об отсутствии рекламаций ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников закупки.

06.12.2016 ООО «ЧОП «Кобальт-С» направило в Ростовское УФАС России письмо об отзыве жалобы, в котором просило не рассматривать поданную ранее жалобу по существу. Таким образом, Заявитель от своих требований отказался.

Заказчик возражал против удовлетворения жалобы, представил письменные пояснения.

В связи с поступлением заявления об отзыве жалобы просил рассмотрение дела прекратить.

Рассмотрение дела №2336/05 откладывалось до 12 час. 30 мин. 07.12.2016, после чего рассмотрение продолжено в присутствии представителя Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Действия Заказчика, на которые в жалобе ссылается Заявитель, не входят в перечень действий (бездействий) заказчика, которые в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ могут обжаловаться в антимонопольный орган. Жалоба ООО «ЧОП «Кобальт-С» является необоснованной.

Проводя открытый запрос предложений ЭФ №31604157778 в рамках предмета контракта, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупке).

Извещение о проведении Запроса предложений размещено Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.09.2016.

Данные документы размещены на официальном сайте, и доступны всем участникам заказа.

Как установлено Комиссией, проведение Запроса предложений осуществлялось Заказчиком на основании документации по запросу предложений на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию охранной сигнализации и видеонаблюдения объектов филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» (далее – Закупочная документация).

В соответствии с протоколом вскрытия от 24.10.2016 №31604157778-01 на участие в Запросе предложений поступили заявки трёх участников: ООО «ЕвроТрейд», ООО «Спецмонтажналадка» и ООО «ЧОП «Кобальт-С».

Протоколом рассмотрения заявок от 22.11.2016 №31604157778-02 ООО «ЕвроТрейд» и ООО «ЧОП «Кобальт-С» не допущены к участию в закупке. В частности, предложение ООО «ЧОП «Кобальт-С» признано несоответствующим требованиям п. 7 Таблица 1 п. 2.3.9.1. (участник имеет рекламации вследствие неисполнения договорных обязательств) закупочной документации.

Оценив довод Заявителя о нарушении Заказчиком положений Закона №135-ФЗ в части необоснованного отклонения заявки Заявителя в связи с наличием рекламаций вследствие неисполнения договорных обязательств, Комиссия установила следующее.

Пунктом 7 таблицы 1 пункта 2.3.9.1 Закупочной документации требованием к Участнику и перечню документов, подтверждающих его соответствие, установлено отсутствие рекламаций вследствие неисполнения договорных обязательств перед ПАО «МРСК Юга», его филиалами и ДЗО.

ООО «ЧОП «Кобальт-С» в своей жалобе указало на отсутствие рекламаций со стороны ПАО «МРСК Юга», его филиалов и ДЗО вследствие неисполнения договорных обязательств.

Вместе с тем, представитель ПАО «МРСК Юга» пояснил, что Заявитель имеет рекламации вследствие неисполнения договорных обязательств по причине неисполнения обязательств по техническому обслуживанию установок охранно-пожарной сигнализации, систем контроля видеонаблюдения, шлагбаума, смонтированных на объектах Волгоградэнерго (подтверждающие документы представлены в материалы дела). С учётом данных рекламаций филиалом ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» в одностороннем порядке 01.07.2016 расторгнут договор с ООО «ЧОП «Кобальт-С» от 01.07.2006 №489.

На основании изложенного Заявителю было правомерно отказано в допуске к участию в Запросе предложений.

Требование об отсутствии рекламаций вследствие неисполнения договорных обязательств перед ПАО «МРСК Юга», его филиалами и ДЗО, предъявляемое к участникам, прописано Заказчиком в документации о закупке, предъявлено в равной мере ко всем участникам закупки и доступно для ознакомления на официальном сайте закупок.

Признаки ограничения конкуренции в действиях Заказчика при проведении открытого запроса предложений ЭФ №31604157778 «Право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию охранной сигнализации и видеонаблюдения объектов филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» не установлены.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП «Кобальт-С» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Н.А. Кожемяко

Председатель комиссии

М.И. Исмаилов

Члены комиссии

Е.Д. Корнева