

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №12 от 14.01.2016г.), в составе:

Председателя Комиссии –«<...>»;

членов Комиссии: «<...>»,

в отсутствии:

- представителя заявителя: ООО НПО «ФинПромГрупп», уведомленного надлежащем образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии:

- представителя ответчика: ГАУ «МФЦ»– «<...>»,

рассмотрев жалобу ООО НПО «ФинПромГрупп» на действия ГАУ «МФЦ» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений ГАУ "МФЦ" (№31503106509) ,

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступило письмо ФАС России («<...>») о передаче жалобы ООО НПО «ФинПромГрупп» («<...>») (далее – заявитель) на действия ГАУ «МФЦ» («<...>») (далее – ответчик, заказчик, организатор торгов) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений ГАУ "МФЦ" (№31503106509).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, и с соблюдением требований, предусмотренных ч. 6 указанной статьи.

В связи с поступлением жалобы ООО НПО «ФинПромГрупп», Оренбургским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» заявителю и организатору торгов были направлены уведомления о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, информация о жалобе размещена на официальном сайте Оренбургского УФАС России <http://orenburg.fas.gov.ru/>.

Из содержания жалобы ООО НПО «ФинПромГрупп» следует:

Заявитель считает, что закупочная комиссия необоснованно не допустила заявку ООО НПО «ФинПромГрупп» к участию. Также заказчик неправомерно установил требование к участникам о наличии разрешения от собственника помещения №2.

Представитель ответчика в ходе заседания Комиссии вменяемое нарушение не признал, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, предоставил

объяснения по жалобе и документы, затребованные уведомлением Оренбургского УФАС России.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно п.1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В п.3.5 и п.6.2 Извещения о проведении запроса в электронной форме, утвержденным «<...>» (далее – Извещение), установлен перечень документов, представляемых участниками запроса цен в электронной форме в составе заявки на участие в запросе цен в электронной форме для подтверждения их соответствия установленным требованиям в том числе: наличие действующих договоров на размещение твердых бытовых отходов с обслуживающими компаниями города Оренбурга, актов выполненных работ и талонов на утилизацию отходов на городской свалке; наличие разрешения от собственника помещения №2, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Расковой, 10 А, на складирование и вывоз твердых бытовых отходов.

В соответствии с п.6.2 Извещения, несоблюдение указанных в настоящем пункте требований (в том числе непредоставление указанных документов, предоставление документов в неполном объеме, в нечитаемом виде, незаверенных копий), является основанием для признания заявки на участие в запросе цен в электронной форме несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса цен в электронной форме, и является основанием для принятия решения об отклонении такой заявки от участия в запросе цен в электронной форме.

Согласно п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках, установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичное требование закупочной деятельности заказчика предусмотрено п.6.5.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГАУ «МФЦ», утвержденное «<...>».

Таким образом, заказчик вправе определить в документации по закупке требования, связанного с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика, что является принципиально важным и необходимым.

Комиссия, проанализировав заявку ООО НПО «ФинПромГрупп», установила, что в ней отсутствуют документы, предусмотренные п.6.2 Извещения, а именно: действующие договоры на размещение твердых бытовых отходов с обслуживающими компаниями города Оренбурга, актов выполненных работ и талоны на утилизацию отходов на городской свалке; разрешение от собственника помещения №2, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Расковой, 10 А, на складирование и вывоз твердых бытовых отходов.

Комиссия приходит к выводу, что закупочная комиссия организатора торгов правомерно отклонила заявку ООО НПО «ФинПромГрупп» от участия. В связи с этим жалоба является необоснованной.

Вместе с тем, следует отметить, что одним из основополагающих принципов в соответствии с п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках, является принцип информационной открытости.

Комиссия считает, что установленное требование в п.6.2 Извещения о наличие разрешения от собственника помещения №2, расположенного по адресу: г.Оренбург, ул.Расковой, 10 А, на складирование и вывоз твердых бытовых отходов, нарушает п.1 ч.1 ст.3 Закона о закупках, так как в нем не указан собственник данного помещения. В связи с тем, что между ГАУ «МФЦ» и победителем – «<...>» заключен договор № «<...>», предписание не выдавать.

Руководствуясь статьями 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО «ФинПромГрупп» («<...>») на действия ГАУ «МФЦ» («<...>») при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений ГАУ "МФЦ" (№31503106509), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»