

18 января 2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО Центра комплексной безопасности «Защита» на действия закупочной комиссии (заказчик – Ульяновское муниципальное унитарное предприятие «Городская теплосеть» (УМУП «Городская теплосеть») при проведении открытого конкурса № 31503039478 на оказание охранных услуг (начальная (максимальная) стоимость – 2 386 800,00 руб., дата оценки и сопоставления заявок – 28.12.2015 г.).

Содержание жалобы ООО Центра комплексной безопасности «Защита» составляет указание на следующее:

По мнению заявителя, порядок оценки заявок произведен с нарушением требования законодательства о закупке.

Заявитель считает, что при подсчете баллов закупочной комиссии допущены ошибки. Например, ООО «ЧОО «Арисс» имеет 30 благодарностей, а ООО «ЦКБ «Защита» 37 и согласно конкурсной документации благодарность или положительный отзыв оцениваются как 0,63 балла за шт. Следовательно,  $30 \cdot 0,63 = 18,9$  балла, а  $37 \cdot 0,63 = 23,31$  балла, однако в итоговом протоколе ООО «ЧОО «Арисс» было присуждено 26,31 балла, что как видно не соответствует действительности. Заявитель полагает, что сумма баллов присвоенных ООО «АО «Цитадель» была увеличена на 0,15.

Кроме того, проведя мониторинг открытых аукционов, проведенных по Ульяновской области заявитель пришел к выводу, что средняя цена ООО «АО Цитадель» и ООО ЧОО «Арисс» составляет 45 руб./ч, цена конкурса на охрану объектов УМУП «Городская теплосеть» выставленная вышеупомянутыми организациями составляет 80 руб./ч. и является самой высокой в данном открытом конкурсе. Данная непоследовательность в ценовой политике ООО «АО «Цитадель» и ООО «ЧОО «Арисс» дает основания полагать, что вопрос о решении, кто будет победителем в открытом конкурсе, уже решен.

Также заявитель считает, что ООО «ЧОО «Арисс» не мог предоставить действующий договор на охрану объектов топливно-энергетического комплекса, поскольку такого опыта не имеет, поэтому каким образом ООО «ЧОО «Арисс» подтвердил опыт охраны объектов топливно-энергетического комплекса и был допущен закупочной комиссией для участия в конкурсе необоснованно.

Кроме того, заявитель обращает внимание на факт того, что организация, получившие по итогам открытого конкурса первое и второе места, а это ООО «АО «Цитадель» и ООО «ЧОО «Арисс», указывают в заявках одинаковую цену, имеют одних учредителей, один адрес регистрации юридического лица.