

РЕШЕНИЕ

03.10.2017

Дело № 14 379/03-

2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя -врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
- начальника отдела Бокач Е.Б.
членов - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;
в отсутствие
сторон,

рассмотрев дело № 14 397/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива», заявитель) на положения документации электронного аукциона № 0168300013017000526 на выполнение работ по строительству детского сада в Центральном районе (район Олимпа) по ул. Восточной, 18 (Благоустройство) (заказчик – Муниципальное казённое учреждение «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов», уполномоченный орган – Управление финансов, муниципальных закупок и экономического развития Администрации города Димитровграда Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 9 886 247,68 руб.; срок окончания подачи заявок – 27.09.2017 в 10 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5736 от 26.09.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Перспектива» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- по мнению заявителя, заказчиком неверно установлен срок окончания

предоставления разъяснений положений документации, что нарушает положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе;

- заказчиком установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, а именно согласно проекту контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, при этом в проекте контракта установлено, что возврат денежных средств внесенным в качестве обеспечения исполнения контракта осуществляется в течение 10 дней, что вводит участников закупки в заблуждения;

- в нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком в проекте контракта установлено, что возврат денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется при условии надлежащего исполнения контракта, при этом не установлено условие о возврате денежных средств в случае расторжения контракта по соглашению сторон.

На заседание Комиссии 02.10.2017 г. представитель ООО «Перспектива» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 28.09.2017 г. в 11:24).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 02.10.2017 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации установлена в соответствии с требованиями законодательства. Положения проекта контракта в отношении условий о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, поскольку законодательством предусмотрена возможность установления различных сроков возврата обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения, выбранного участником. Срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, устанавливается заказчиком самостоятельно с учетом срока исполнения основного обязательства по контракту.

Представители заказчика на заседании Комиссии 02.10.2017 г. с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы, изложенные представителем уполномоченного органа, представили письменные возражения, аналогичные письменным пояснениям уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 03.10.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 11.09.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168300013017000526 на выполнение работ по строительству детского сада в Центральном районе (район Олимпа) по ул. Восточной, 18 (Благоустройство).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.09.2017 г. № 0168300013017000526 -1 на участие в указанной закупке было подано 2 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168300013017000526-2 от 02.10.2017 г. ценовое предложение поступило от одного участника закупки (процент снижения 1 %).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168300013017000526-3 от 03.10.2017 г. вторая часть заявки участника, сделавшего единственное предложение на аукционе, ООО «ДИМИТРОВГРАДСТРОЙ» признана соответствующей требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 26 раздел 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации установлено, что дата окончания подачи заявок на участие в аукционе – 27.09.2017 г., 10:00.

Пунктом 25 раздел 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об аукционе установлено, что заказчик/уполномоченный орган предоставляет разъяснения положений документации об электронном аукционе с 11.09.2017 г. по 23.09.2017 г.

Таким образом, дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Соответственно, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) статьи 96 Закона.

Частью 3 статьи 96 Закона предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Таким образом, исходя из вышеуказанных положений Закона, срок возврата обеспечения, внесенного денежными средствами, определяется условиями контракта.

При этом возможно установление различных сроков возврата обеспечения исполнения контракта, представленного денежными средствами или банковской гарантией.

В соответствии с пунктом 22 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации исполнение муниципального контракта может обеспечиваться безотзывной банковской гарантией, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона, либо внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения муниципального контракта из указанных способов определяется участником закупки самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия муниципального контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пунктам 9.1, 9.4, 9.6 раздела 4 «Проект муниципального контракта»

обязательства по контракту обеспечены за счет средств подрядчика в соответствии с документацией об электронном аукционе и требованиями ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе. Выбор формы обеспечения определяется подрядчиком самостоятельно. В случае выбора подрядчиком способа обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии — срок ее действия должен превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц. Возврат подрядчику денежных средств, внесенных им на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется при условии надлежащего исполнения подрядчиком всех своих обязательств по контракту в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования подрядчика.

Учитывая изложенное, положения аукционной документации и проекта муниципального контракта не противоречат условиям и требованиям статей 34 и 96 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Перспектива» в части установления разных сроков действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, а также установления в обязательном порядке условия о возврате денежных средств в случае расторжения контракта по соглашению сторон, является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Перспектива» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168300013017000526.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.