

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2251/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ПАО МГТС в лице <...>, действующей на основании доверенности от 10.01.2022 № 85,

в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 20.02.2024 № НП/6601/24,

рассмотрев жалобу ИП Федоровой В.Г. (далее — Заявитель) на действия ПАО МГТС (далее — Заказчик) при проведении публичной состязательной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и работ по ремонту оборудования систем противопожарной защиты и сигнализации, в т.ч. информационной системы на территории Москвы и МО на объектах и в помещениях МГТС (реестровый № 32413204546, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, заявка неправомерно отклонена за отсутствие копии удостоверений специалистов на право обслуживания сосудов, работающих под давлением, поскольку наличие только удостоверений от обучающих центров без актуальной аттестации персонала в Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору не позволяет сотрудникам организации проводить работы с сосудами под давлением.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, из которых следует, что участник Закупки должен представить в составе заявки удостоверения, подтверждающие наличие у специалиста знаний и навыков, необходимых для безопасной работы с сосудами, находящимися под давлением.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 23.01.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 39 250 000,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 23.01.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 05.02.2024 (14:00).

Дата подведения итогов – 07.03.2024.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 12.02.2024 № 2969812 заявка Заявителя признана несоответствующей пункту 14 Раздела 11 Документации о закупке, а именно не предоставлены копии удостоверений специалистов на право обслуживания сосудов, работающих под давлением.

Согласно подпункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом 11 Документации о закупке установлены требования к Участникам, перечисленные в Заявлении о соответствии.

Согласно Раздела пункту 14 раздела III Документации участнику в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие наличие в штате организации квалифицированных специалистов, гражданства РФ и регистрации (Москва и МО). Для подтверждения соответствия требованию необходимо предоставить в т.ч. копии удостоверений специалистов на право обслуживания сосудов, работающих под давлением (не менее двух).

В силу подпункта 2 пункта 5 Положения о закупке для нужд ПАО МГТС заявка на участие отклоняется если заявка не соответствует требованиям, установленным в Извещении о закупке и/или Документации о закупке.

При этом Заявитель отмечает в жалобе, что требования к составу заявки им были выполнены.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Заявитель в составе заявки представил выписку из протокола об аттестации в Ростехнадзре от 05.08.2021 № 09-21-3180 на инженера Федорова И.Г. и выписку из протокола об аттестации в Ростехнадзре от 05.08.2021 № 09-21-3179 на инженера Коскова А.Н.

При этом наличие у специалистов знаний и навыков, необходимых для безопасной работы с сосудами, находящимися под давлением, не подтверждено соответствующими удостоверениями.

Комиссией установлено, что в соответствии с Приложением №1 к Документации

(далее — Договор) партнер обязуется выполнять работы по техническому обслуживанию (ТО) и работы по ремонту (Р), оборудования систем противопожарной защиты и сигнализации, в т.ч. информационной системы (ИС).

Пунктами 2.4.1 и 2.4.3 Договора в свою очередь детализированы виды и перечень работ по техническому обслуживанию и ремонту.

Так, техническое обслуживание оборудования систем противопожарной защиты и сигнализации предусматривает выполнение плановых (регламентных) работ и внеплановых (по заявкам МГТС) ремонтно-восстановительных (РВР) работ.

Ремонтно-восстановительные работы (текущий ремонт) – устранение неисправностей, инцидентов, отказов, сбоев в работе оборудования, входящие в стоимость ТО и выполняемые Партнером в процессе проведения ТО и по заявкам МГТС. Ремонт – это ремонт оборудования систем противопожарной защиты и сигнализации, выполняемый Партнером по Заказам МГТС с составлением дефектной ведомости и сметы.

Таким образом, условиями Документации предусмотрено, что в рамках выполнения работ по Договору победителю закупки необходимо обеспечить наличие в штате квалифицированных специалистов, которые будут обслуживать, ремонтировать и осуществлять проверку состояния сосудов, работающих под давлением.

Согласно пункту 101 приказа Ростехнадзора от 15.12.2020 № 536 «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности при использовании оборудования, работающего под избыточным давлением» (далее — Приказ Ростехнадзора) работники специализированной организации, непосредственно осуществляющие работы по монтажу (демонтажу), ремонту, реконструкции (модернизации) и наладке оборудования под давлением в порядке, установленном в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности и ФНП распорядительными документами организации, должны пройти:

а) руководители и инженерно-технические работники - аттестацию в области промышленной безопасности в объеме требований промышленной безопасности, необходимых для исполнения трудовых обязанностей в соответствии с положениями статьи 14.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

б) рабочие - подготовку в объеме квалификационных требований (в рамках профессионального обучения), проверку знаний в объеме требований производственных инструкций и (или) инструкций для данной профессии, а также в объеме технологических процессов, инструкций и карт на производство отдельных видов работ.

Проверка знаний требований производственных инструкций и (или) инструкций для данной профессии у рабочих проводится один раз в 12 месяцев. Ознакомление и проверка знаний технологических процессов, инструкций и карт на производство конкретного вида работ проводится непосредственно перед началом её выполнения.

В соответствии с подпунктом (е) пункта 238 Приказа Ростехнадзора порядок проверки знаний и допуска работника к самостоятельной работе определяется распорядительными документами эксплуатирующей организации и должен включать **допуск к самостоятельной работе с выдачей удостоверения.**

Таким образом, работники специализированной организации, непосредственно осуществляющие работы по монтажу (демонтажу), ремонту, реконструкции (модернизации) и наладке оборудования под давлением в обязательном порядке должны иметь удостоверения, подтверждающие как подготовку в объёме квалификационных требований и проверку знаний в объёме требований производственных инструкций и (или) инструкций для данной профессии, так и допуск к самостоятельной работе с сосудами, работающими под давлением.

Вместе с тем в составе заявки Заявителя не представлены соответствующие удостоверения в нарушение требований пункта 14 Раздела 11 Документации.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации, Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (ИНН: 772021421328; ОГРНИП: 322774600511881) на действия ПАО МГТС (ИНН: 7710016640; ОГРН: 102773928565) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.02.2024 № НП/6601/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.