АО «ТД РЖД»

ул. Нижняя Красносельская, д. 39, стр. 1, Москва, 105066

ЗАО «Накал» - Промышленные печи»

141506, область Московская, район Солнечногорский, город Солнечногорск, улица Революции, дом 3, строение 1, помещение 82

АО «Комита»

107078, г. Москва, ул. Каланчевская 15 А, 4 этаж

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3399/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ЗАО «НАКАЛ» - Промышленные печи» (далее – заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования технологического, выполнение монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 31907892254),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок было опубликовано извещение о проведении открытого аукцион в электронной форме на право заключения договора поставки оборудования технологического, выполнение монтажных и пусконаладочных работ.

Заявитель в жалобе указывает, что комплекс работ, указанный Заказчиком в разъяснениях, охватывает более широкий спектр работ в отношении поставляемого оборудования, чем работы, указанные в проекте договора, а именно, монтаж (монтажные работы). Работы по подготовке участка к монтажу, то есть, создание рабочей площадки для эксплуатации поставляемого оборудования, не регламентированы положениями аукционной

документации и приложениями к ней, в том числе, техническим заданием и проектом договора, несмотря на указание о необходимости выполнения таковых исходя из ответа заказчика на запрос разъяснений положений документации.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Заказчик в целях реализации вышеуказанного аукциона разместил на электронной площадке аукционную документацию с приложениями. Из Приложения № 1.2., а именно проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации, усматривалось, что поставщик обязуется в порядке и на условиях, предусмотренных договором, передать покупателю или указанному им грузополучателю Товар, а Покупатель обязуется принять и оплатить Товар согласно условиям, определённым договором. Поставщик также обязуется выполнить монтажные и пуско-наладочные Работы (ввод в эксплуатацию) в отношении Товара.

В соответствии с п. 3.5.1. документации запрос о даче разъяснений положений извещения и (или) аукционной документации может быть направлен с момента размещения извещения и аукционной документации на сайтах. При этом документацией также определено, что разъяснения положений аукционной документации не должны изменять предмет конкурентной закупки и существенные условия проекта договора. Аналогичное требование предъявлено заказчиком и в п. 226 Положении о закупках.

Как указывает заявитель, в целях исключения неустранимых сомнений в отношении комплекса работ, регламентированных заказчиком в проекте договора, руководствуясь порядком направления запросов на разъяснение положений аукционной документации и представления разъяснений положений аукционной документации заявитель направил запрос с просьбой письменно разъяснить перечень работ, выполняемых Поставщиком при монтаже (монтажных работах) Оборудования.

На основании указанного запроса Заказчик разместил ответ на электронной площадке по данному запросу, из которого следует, что исполнитель договора должен выполнить весь комплекс работ по подготовке участка к монтажу оборудования, монтаж, подключение оборудования к сетям.

Из изложенного разъяснения, представленного заказчиком, усматривается, что работы по подготовке участка к монтажу, то есть, создание рабочей площадки для эксплуатации поставляемого оборудования, не регламентированы положениями аукционной документации и приложениями к ней, в том числе, техническим заданием и проектом договора.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в рамках исполнения обязательств исполнителю договора не требуется осуществлять специальную подготовку участка к монтажу оборудования, в том числе заливку фундамента, как на это указывает заявитель. Однако документация не содержит соответствующих требований по подготовке участка к монтажу оборудования, как и не содержит в принципе такого требования при осуществлении монтажа оборудования, не раскрывает, что именно должен осуществить исполнитель договора при выполнении соответствующей подготовки участка, что привело к возникновению состояния правовой неопределенности у участника закупки и фактически лишило возможности подачи заявки на участие в закупке ввиду нераскрытия заказчиком в документации указаний на необходимость в последующем участнику закупки осуществить подготовку участка к монтажу оборудования.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу о нарушении заказчиком требований п. 226 Положения, требования п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «НАКАЛ»-Промышленные печи» на действия АО «ТД РЖД» при проведении закупки

обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение требований п. 226 Положения, требования п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.