



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 октября 2014 года

№ 02-17/9950

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 30-10/14
об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), юридический и почтовый адрес: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 14.10.2014, материалы дела № АШ 30-10/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» (далее – МУП «Горводоканал», Предприятие), адрес места нахождения: 169607, Республика Коми, г. Печора, ул. Куратова, д. 6, ОГРН 1061105005840, дата присвоения ОГРН – 07.03.2006, ИНН 1105018092, КПП 110501001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 14.10.2014 (далее - протокол), составленным в отсутствие законного представителя МУП «Горводоканал», в присутствии защитника <...>, действующего по доверенности № 12/14 от 08.09.2014.

Коми УФАС России письмом от 15.10.2014 № 02-17/9342 направило в адрес МУП «Горводоканал» копию протокола об административном правонарушении, копию определения от 15.10.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 30-10/14 об административном правонарушении, вызове лица по делу и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу. Рассмотрение дела назначено на 27.10.2014.

Административное дело № АШ 30-10/14 рассмотрено 27.10.2014 в отсутствие законного представителя МУП «Горводоканал», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 20.10.2014 почтового отправления № 16799178836740.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 25.11.2013 № 02-01/10106 (далее – Решение) по делу № А 26-09/13, которым установлен факт нарушения МУП «Горводоканал» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «ТЭК-Печора» от 19.06.2013 № 3386 (вх. № 3483 от 21.06.2013) приказом от 26.09.2013 № 327 в отношении МУП «Горводоканал» возбудило дело № А 26-09/13 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения № 02-01/10106 от 21.11.2013 (дата изготовления в полном объеме 25.11.2013) установлено следующее.

МУП «Горводоканал» в силу части 2 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в статье 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Услуги по передаче тепловой энергии, водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

Из материалов антимонопольного дела № А 26-09/13 следует, что МУП «Горводоканал» осуществляет централизованное холодное водоснабжение и водоотведение на территории МО МР «Печора», в том числе на объекты ООО «ТЭК-Печора».

В соответствии с Приказом Службы Республики Коми по тарифам от 25.08.2010 № 58/1 МУП «Горводоканал» включено в перечень организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере холодного водоснабжения.

Таким образом, МУП «Горводоканал» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарных рынках услуг централизованного холодного водоснабжения и водоотведения в границах присоединенной сети на территории МО МР «Печора» Республики Коми.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

На основании пункта 2 статьи 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепроводами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 2 Обзора практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14) фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 статьи 438

ГК РФ как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). В связи с изложенным, данные отношения рассматриваются как договорные.

Из письменных пояснений ООО «ТЭК-Печора», МУП «Горводоканал», представленных в материалы антимонопольного дела, следует, что сети водоснабжения и канализации ООО «ТЭК-Печора» непосредственно присоединены к централизованным сетям МУП «Горводоканал». В отсутствие заключенного между МУП «Горводоканал» и ООО «ТЭК-Печора» в письменной форме договора на водоснабжение и водоотведение МУП «Горводоканал» осуществляет подачу на объекты ООО «ТЭК-Печора»: котельные №№ 1-5, 7- 11, 13, питьевой воды и приём от них сточных вод, что подтверждается сведениями о ежемесячном расходе воды ООО «ТЭК-Печора», счетами – фактурами МУП «Горводоканал», предъявленными к оплате ООО «ТЭК-Печора» за водоснабжение и водоотведение, платежными поручениями об оплате ООО «ТЭК-Печора» платы за водоснабжение и водоотведение согласно предъявленным МУП «Горводоканал» счетам – фактурам в период с января 2012 года по июль 2013 года.

Таким образом, отношения по предоставлению МУП «Горводоканал» в адрес ООО «ТЭК-Печора» услуг холодного водоснабжения и водоотведения в период с января 2012 года по июль 2013 года надлежит рассматривать как договорные.

В силу пункта 3 статьи 539 ГК РФ к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 утверждены Правила пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации (далее – Правила № 167).

Согласно пункту 1 Правил № 167 под абонентом понимается юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 Правил № 167 ООО «ТЭК-Печора» является абонентом МУП «Горводоканал».

Согласно пунктам 3, 9 статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случаях, в том числе наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более (пункт 3).

Порядок прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, транспортировки воды и (или) сточных вод, отказа от исполнения договоров водоснабжения и (или) водоотведения, порядок уведомления абонентов, органов местного самоуправления, территориальных органов федерального органа исполнительной власти о прекращении, об ограничении или отказе от исполнения соответствующих договоров, а также категории абонентов, в отношении которых прекращение и ограничение водоснабжения и (или) водоотведения запрещены, устанавливаются правилами холодного водоснабжения и водоотведения, правилами горячего водоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации (пункт 9).

Пунктом 83 Правил № 167 (в редакции, действующей с 10.07.2012 по 13.08.2013 включительно) предусмотрено, что не подлежит ограничению ниже аварийной (технологической) брони или прекращению подача питьевой воды и (или) прием сточных вод организациям, перечень которых

утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Приложения к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442) к числу потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям отнесены организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, - в отношении этих объектов, медицинские и общеобразовательные учреждения.

Согласно пункту 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно [приложению](#), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с [пунктом 17](#) настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони, не допускается.

Таким образом, законодательством установлен безусловный запрет на прекращение подачи питьевой воды и (или) прием сточных вод в отношении организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов, медицинских и общеобразовательных учреждений.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ООО «ТЭК-Печора» осуществляет эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения на территории города Печоры, оказывает услуги централизованного водоснабжения потребителям, в том числе медицинским и общеобразовательным учреждениям.

Таким образом, в силу пункта 83 Правил № 167 объекты централизованного водоснабжения и водоотведения ООО «ТЭК-Печора», медицинские и общеобразовательные учреждения не подлежат ограничению ниже аварийной (технологической) брони или прекращению подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод.

Согласно пункту 84 Правил № 167 в случае неуплаты абонентом полученной питьевой воды и (или) принятых сточных вод, но при наличии такой оплаты у субабонентов организация водопроводно-канализационного хозяйства должна обеспечить при имеющейся технической возможности отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод субабонентам.

Из материалов антимонопольного дела следует, что по состоянию на 07.06.2013 у ООО «ТЭК-Печора» за поставленную МУП «Горводоканал» воду и прием сточных вод имеется задолженность в размере 11 712 787,15 рублей, превышающая два расчетных периода.

Комиссией установлено, что ООО «ТЭК-Печора» в период с января 2012 по июль 2013 года осуществляло оплату за водоснабжение и водоотведение посредством частичной оплаты задолженности, проведения между МУП «Горводоканал» и ООО «ТЭК-Печора» взаимозачета в соответствии с заключенными между указанными организациями соглашениями. Кроме того, МУП «Горводоканал» взыскивает с ООО «ТЭК-Печора» задолженность в судебном порядке (дела Арбитражного суда Республики Коми № А 29-5347/2013, А 29-5345/2013, А 29-5344/2013, А 29-4761/2013, А 29-4763/2013, А 29-4764/2013).

Из материалов антимонопольного дела установлено, что МУП «Горводоканал» ввиду задолженности ООО «ТЭК-Печора» за услуги по водоснабжению и водоотведению письмом от 11.06.2013 № 2987-1/01 (получено ООО «ТЭК-Печора» 14.06.2013) уведомило ООО «ТЭК-Печора» об ограничении подачи холодной воды и приема сточных вод 18.06.2013 по объектам ООО «ТЭК-Печора», расположенным по адресам:

ул. О. Кошевого (котельная № 2), д. 8а (газовая служба),

ул. Социалистическая, д. 61 (офис),

Печорский пр., д. 56а (котельная № 3), д. 98а (котельная № 4), д. 10а (котельная № 7), д. 47а (котельная № 9), д. № 80 (район хлебомакаронного комбината, котельная № 8),

ул. Западная, д. 49а (котельная № 11),

ул. Больничная, д. 45а (котельная № 13),

район макаронной фабрики (котельная № 10),

и просило обеспечить доступ представителей МУП «Горводоканал» к сетям водоснабжения и канализации 18.06.2013 с 10.00 час.

Из материалов антимонопольного дела следует, что МУП «Горводоканал» прекратило подачу холодной воды и прием сточных вод в период с 18.06.2013 по 19.06.2013, на объекты ООО «ТЭК-Печора», а именно:

котельная № 10 с 10 час. 53 мин. 18.06.2013 до 14 час. 45 мин. 19.06.2013,

котельная № 2 с 15 час. 03 мин. 18.06.2013 до 10 час. 45 мин. 19.06.2013,

котельная № 4 с 23 час. 55 мин. 18.06.2013 до 09 час.15 мин. 19.06.2013.

Из письменных пояснений МУП «Горводоканал», представленных письмом от 28.08.2013 № 4538/01 (вх. № 820 от 09.09.2013) в материалы антимонопольного дела № А 26-09/13, следует, что намерение об ограничении водоснабжения и водоотведения, содержащееся в уведомлении МУП «Горводоканал», направленном в адрес ООО «ТЭК-Печора» письмом от 11.06.2013 № 2987-1/01, фактически исполнено МУП «Горводоканал».

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что в период с 09 час.15 мин. 18.06.2013 до 14 час.45 мин. 19.06.2013 МУП «Горводоканал» прекратило подачу воды и прием сточных вод на(от) объекты(ов) ООО «ТЭК-Печора»: котельные(х) №№ 2, 4, 10.

Таким образом, МУП «Горводоканал» в нарушение пункта 83 Правил № 167 прекратило подачу воды и прием сточных вод на(от) объекты(ов) ООО «ТЭК-Печора»: котельные(х) №№ 2, 4, 10, обеспечивающих централизованное горячее водоснабжение потребителей города Печоры в период с 09 час.15 мин. 18.06.2013 до 14 час.45 мин. 19.06.2013.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что котельные №№ 2, 4, 10 ООО «ТЭК-Печора» обеспечивают централизованное горячее водоснабжение потребителей на территории города Печоры, в том числе медицинских учреждений: ГБУЗ РК «Печорская ЦРБ», ГБУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации»; общеобразовательных учреждений: МОУ «СОШ № 2», МОУ «СОШ № 3», МОУ «СОШ № 4», МОУ «СОШ № 4», МОУ «Гимназия № 1», детских дошкольных учреждений: МАДОУ «Детский сад № 11», МАДОУ «Детский сад № 13», МАДОУ «Детский сад № 17», МАДОУ «Детский сад № 19», МАДОУ «Детский сад № 22», МАДОУ «Детский сад № 35», граждан, проживающих в жилых домах по ул. Гагарина, Куратова, Социалистическая, Спортивная, Зеленая, Луговая, Пристанционная, Молодежный бульвар, Печорский проспект.

Из письменных пояснений ООО «ТЭК-Печора», представленных письмами от 19.06.2013 № 3386 (вх. № 3486 от 21.06.2013), 21.11.2013 № 5951 (вх. № 1047 от 21.11.2013) в материалы антимонопольного дела, следует, что в результате прекращения МУП «Горводоканал» в период с 09 час.15 мин. 18.06.2013 до 14 час.45 мин. 19.06.2013 подачи холодной воды и приема сточных вод было прекращено горячее водоснабжение потребителей, в том числе, медицинских учреждений: ГБУЗ РК «Печорская ЦРБ», ГБУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации»;

общеобразовательных учреждений: МОУ «СОШ № 2», МОУ «СОШ № 3», МОУ «СОШ № 4», МОУ «СОШ № 4», МОУ «Гимназия № 1», потребителей, не имеющих задолженность по оплате за водоснабжение, в частности: ГБУЗ РК «Печорская ЦРБ», МАДОУ «Детский сад № 17», ОАО «Печорский речной порт», граждан.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия МУП «Горводоканал», занимающего доминирующее положение на товарных рынках услуг централизованного холодного водоснабжения и водоотведения в границах присоединенной сети на территории МО МР «Печора» Республики Коми, выразившиеся в:

- прекращении подачи воды и приема сточных вод в период с 09 час.15 мин. 18.06.2013 до 14 час.45 мин. 19.06.2013 объектов ООО «ТЭК-Печора»: котельных №№ 2, 4, 10, обеспечивающих централизованное горячее водоснабжение населения города Печоры, в нарушение пункта 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ООО «ТЭК-Печора», потребителей ООО «ТЭК-Печора», в том числе, медицинских и общеобразовательных учреждений, потребителей, добросовестно исполняющих свои обязанности по оплате услуг горячего водоснабжения, противоречат требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 по 03.12.2013, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемое действие не подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31.1 КоАП РФ.

Федеральным законом от 02.11.2013 № 285-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 285-ФЗ) в часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ внесены изменения, вступившие в силу с 04.12.2013.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении, совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации,

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ, действовавшей с 07.01.2012 по 03.12.2013, часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ в редакции Федерального [закона](#) от 02.11.2013 № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении, предусматривает административную ответственность юридического лица за указанное административное правонарушение.

Таким образом, МУП «Горводоканал» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Предприятием доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – МО МР «Печора» Республики Коми.

Время совершения правонарушения – с 09 час.15 мин. 18.06.2013 до 14 час.45 мин. 19.06.2013.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность

для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

МУП «Горводоканал» письмами от 13.10.2014 № 4569/01 (вх. № 6125 от 14.10.2014), 24.10.2014 № 4727/01 (вх. № 2697 эл. от 27.10.2014) представило в материалы административного дела № АШ 30-10/14 доводы о том, что Решение Комиссии Коми УФАС России по антимонопольному делу № А 26-09/13 не соответствует Закону о защите конкуренции, нарушает права Предприятия как субъекта предпринимательской деятельности, ставит его в дискриминационные условия в части продажи услуг холодного водоснабжения и водоотведения ООО «ТЭК-Печора», которым не осуществляется оплата данных услуг.

Данные доводы должностное лицо рассмотрело и отклоняет ввиду нижеследующего.

Согласно статье 10 ГК РФ защита гражданских прав должна осуществляться разумно и добросовестно. Запрещается злоупотреблять правом, если это ведет к нарушению прав и интересов других лиц.

Предприятие, имея иной способ защиты (в том числе, обращение в суд по взысканию задолженности, что Предприятием осуществлено), выбрало способ защиты своего права, реализация которого привела к нарушению прав и законных интересов третьих лиц - потребителей коммунальных услуг горячего водоснабжения и водоотведения.

МУП «Горводоканал», являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынках услуг централизованного водоснабжения и водоотведения на территории МО МР «Печора». В результате ограничения потребления воды и приема сточных вод в связи с неоплатой ООО «ТЭК-Печора», в период с 18.06.2013 по 19.06.2013 было прекращено предоставление коммунальных услуг горячего водоснабжения и водоотведения, что привело к нарушению прав и законных интересов третьих лиц - потребителей горячей воды и водоотведения, в том числе бюджетных учреждений (школьные, дошкольные, медицинские, социальные), граждан, своевременно исполняющих свои обязательства по оплате предоставленных им коммунальных услуг горячего водоснабжения и водоотведения.

Согласно части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

МУП «Горводоканал» не обжаловало в арбитражном суде Решение Комиссии Коми УФАС России по делу № А 26-09/13 от 25.11.2013 № 02-01/10106, в связи с чем, данное решение вступило в законную силу 25.11.2013 (дата его изготовления в полном объеме).

Из материалов антимонопольного дела № А 26-09/13 не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения МУП «Горводоканал» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии МУП «Горводоканал» всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина МУП «Горводоканал» в совершении административного правонарушения является установленной.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Пунктом 3 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность МУП «Горводоканал»:

1) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

2) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно решению по антимонопольному делу № А 26-09/13 от 25.11.2013 № 02-01/10106

административное правонарушение совершено на рынках услуг централизованного холодного водоснабжения и водоотведения в МО МР «Печора», выявлено антимонопольным органом (согласно приказу Коми УФАС России о возбуждении дела № А 26-09/13 от 26.09.2013 № 327) в 2013 году. В связи с чем, размер штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, подлежит определению исходя из суммы выручки МУП «Горводоканал» от реализации услуг централизованного холодного водоснабжения и водоотведения в МО МР «Печора» за 2012 год.

МУП «Горводоканал» письмом от 24.10.2014 № 4728/01 (вх. № 2696 эл. от 27.10.2014) представило в материалы административного дела письменную информацию, согласно которой, размер суммы выручки Предприятия от реализации услуг централизованного холодного водоснабжения и водоотведения в МО МР «Печора» за 2012 год составил 197 542,9 тыс. руб., размер суммы выручки Предприятия от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2012 год составил 205 975,4 тыс. руб., а также копии отчетных документов, подтверждающих указанные суммы выручки: бухгалтерский баланс за 31.12.2012, отчет о финансовых результатах за 2012 год, отчеты по выставленным счетам за 2012 год.

При квалификации действий МУП «Горводоканал» по части 2 статьи 14.31 КоАП размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен $2\,356\,068,35$ руб. $(592\,628,7 + (4\,119\,508 - 592\,628,7)/2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна $440\,859,91$ руб. $(1/8 (4\,119\,508 - 592\,628,7))$.

Размер штрафа с учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при квалификации действий МУП «Горводоканал» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа, подлежащего назначению Обществу, составит $1\,474\,348,53$ руб. $(2\,356\,068,35 - (440\,859,91 \text{ руб.} \times 2))$.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения МУП «Горводоканал» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с

учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Учитывая, что в результате ограничения централизованного холодного водоснабжения и водоотведения, были нарушены права и законные интересы третьих лиц - потребителей коммунальных услуг горячего водоснабжения и водоотведения, в отсутствие обстоятельств, указывающих на исключительность случая (доказательств обратного в материалы административного дела Предприятие не представило), рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, не представляющим существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

МУП «Горводоканал», имея возможность не допустить совершение административного правонарушения, не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом конкретных обстоятельств по делу, оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Предприятием правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Предприятием к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного МУП «Горводоканал» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом имущественного и финансового положения МУП «Горводоканал», подтвержденного справкой об остатках денежных средств на расчетных счетах, отчетом о финансовых результатах, с учетом конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить Муниципальному унитарному предприятию «Горводоканал» административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 474 348,53 руб. (один миллион четыреста семьдесят четыре тысячи триста сорок восемь рублей 53 копейки).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ОТДЕЛЕНИЕ - НБ РЕСПУБЛИКА КОМИ Г.СЫКТЫВКАР	БИК	048702001		
Банк получателя	Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. № 40101810000000010004		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	
	Наз. пл.		Очер. плат.	3
Получатель	Код		Рез. поле	
1611160201001600014087701000	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____				

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу МУП «Горводоканал» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего

Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>