

Решение

по делу №082/10/5-1137/2024

Резолютивная часть объявлена 07.06.2024

г.

Симферополь

В полном объеме изготовлено 13.06.2024

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское межрегиональное УФАС России) (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии

члены Комиссии:

при участии представителей:

Заявитель — АО «К» (далее - Заказчик, Заявитель) — (по доверенности),

Ответчик — ООО "И" (далее - Ответчик) — (по доверенности),

рассмотрев обращение Заявителя (вх. N 9140/24 от 28.05.2024) о включении информации об ООО "И" (ИНН: ***; адрес: ул.Смоленская, д.33, литер Б, офис 9, г.Санкт-Петербург, 196084) по причине: одностороннего отказа от исполнения договора: «Выполнение текущего ремонта котлоагрегата ст.№4 филиала АО «К**» «К**-Б** ТЭЦ» (далее — Договор), в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), Постановлением Правительства РФ "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (вместе с "Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков", "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков", "Требованиями к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных

поставщиков") от 22.11.2012 N 1211 (далее - Постановление), на основании п. 8 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское межрегиональное УФАС России поступило обращение Заявителя о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об ООО "И**" ввиду одностороннего отказа от исполнения договора.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заказчиком, Комиссия установила следующее.

20.07.2023г. между АО «К***» и ООО "И**" заключен договор подряда №157/2023 «Выполнение текущего ремонта котлоагрегата ст.№4 филиала АО «К**» «К**-Б** ТЭЦ» (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора Заказчик поручает, а подрядчик обязуется в установленный Договором срок выполнить работы по текущему ремонту котлоагрегата ст.№4 (далее Оборудование) Филиала АО «К**» «К**-Б**ТЭЦ» (далее — работы) на объекте, расположенного по адресу: г.Керчь ,ул. Тиритакский спуск, 1, в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1), а Заказчик обязуется принять надлежаще выполненные работы и оплатить с условиями настоящего договора.

Согласно пункту 2.1 Договора цена договора составляет 6 383 779,66 рублей, в том числе НДС в размере 1 063 963,28, что подтверждается сметной документацией — Приложение №2 к договору.

Согласно пункту 2.4 Договора Оплата выполняемых по настоящему Договору работ осуществляется в два этапа:

- не ранее, чем за 30 календарных дней до начала выполнения работ, аванс в размере 30% от суммы договора в течение 7 рабочих дней на основании выставленного счета Подрядчика:

- оплата выполняемых по настоящему Договору Работ осуществляется на основании выставленных Подрядчиком счетов в течение 7 рабочих дней при наличии подписанных промежуточных Работ с учетом ранее выплаченного аванса.

В соответствии с пунктом 4.1 Сроки выполнения работ: Дата начала: с даты заключения договора. Дата окончания: 31.08.2023г.

Согласно пункту 8.4 Договора Заказчик вправе в одностороннем

порядке отказаться от исполнения настоящего Договора и потребовать возмещения убытков в случаях, предусмотренных действующим законодательством, а также:

- в любое время до сдачи Заказчику результата Работ, уплатив Подрядчику часть установленной Договором стоимости работ пропорционально части Работ, выполненной до получения извещения об отказе Заказчика от исполнения Договора, если приостановление или перерыв в работе Подрядчика не по вине Заказчика составляет срок более 30 календарных дней.

- если отставание в выполнении договора Подрядчиком составляет более чем третью часть общего срока выполнения работ;

- в иных случаях, предусмотренных в других пунктах настоящего Договора.

Согласно пункту 12.1 договора вся переписка между Сторонами по вопросам, связанным с исполнением и расторжением договора может осуществляться в электронном виде, с помощью факсимильной связи и дальнейшим подтверждением в письменном виде. Без подтверждения переписки в письменном виде она теряет юридическую силу.

Письмом №2618-09 от 11.09.2023 г. Заказчик уведомил Ответчика об одностороннем расторжении Договора.

Согласно представленным документам, Комиссией установлено, что уведомление об одностороннем отказе от исполнения Договора направлено Заказчиком 13.12.2023г. заказным почтовым отправлением (идентификатор 29549390003826) на адрес, указанный в реквизитах Договора, а именно: г. Пермь, ул. Рязанская, 105, ГП Спутник, 614990.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29549390003826 27.12.2023 письмо было вручено адресату почтальоном.

Таким образом, уведомление о расторжении Договора вступило в силу 08.01.2024 г.

Причинами послужившими основаниями принятия Заказчиком Уведомления об одностороннем расторжении Договора послужили следующие обстоятельства:

«20 июля 2023г. АО "К" заключило с ООО «И*» Договор подряда №157/2023 (далее - «Договор»), в соответствии с которым ООО «И*» (Подрядчик по Договору) по поручению АО "К*" (Заказчик по Договору) обязуется в установленный договором срок выполнить работы по*

текущему ремонту котлоагрегата ст. №4 филиала АО «К*» «К*-Б* ТЭЦ», в соответствии с Техническим заданием и сметной документации, а Заказчик обязуется принять надлежаще выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями Договора.

Сведения о договоре закупки товаров, работ, услуг № 59102070194230001360000; размещены на площадке 21.07.2023г.

Согласно п. 2.1. цена Договора составляет 6 383 779,66 руб. с учетом НДС, что подтверждается сметной документацией (Приложение № 2 к Договору).

Срок выполнения Работ установлен п. 4.1. Договора, датой начала работ является дата подписания договора - 20.07.2023г., окончание работ до 31.08.2023г.

В соответствии с условиями Договора (п. 2.4.) АО "К*" 25.07.2023г. п/п № 8800 произвело оплату оговоренного аванса от суммы Договора, что составило 1 915 133,90 руб., таким образом выполнив взятые на себя обязательства по Договору.

В свою очередь ООО «И*» не исполнены обязательства по Договору, в установленные Договором сроки и до настоящего времени, не выполнены Работы в соответствии с условиями Договора.

Поскольку по истечению срока действия договора и установленных сроков выполнения работ, Сторонами иной даты выполнения работ и срока действия договора не согласовывалось в установленном порядке, в соответствии с пунктом 8.3. договора №157/2023 от 20.07.2023г., АО "К*" принято решение об одностороннем расторжении договора подряда.

13.12.2023г., в адрес ответчика направлено уведомлением о расторжении договора и требование о возврате авансового платежа (дата получения ответчиком уведомления 27.12.2023г. согласно Отчета об отслеживании почтового отправления).

Согласно части 2 статьи 5 Закона о закупках в Реестр включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами,

государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

АО «К*» внесено в SDN-список министерства финансов США и подвержено санкционному преследованию со стороны зарубежных партнеров, после принятия Республики Крым в состав Российской Федерации, подвергаются организации, взаимодействующие с государственными органами, организациями и предприятиями Республики Крым, что подтверждается распечаткой с сайта <https://ofac.treasury.gov/recent-actions/20181108>.

Таким образом, основанием для включения в Реестр является односторонний отказ от исполнения договора заказчиком, в отношении которого непосредственно введены санкции и (или) меры ограничительного характера, в связи с нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) существенных условий договоров (<Письмо> ФАС России от 20.01.2023 N VIII/3488/23 "О направлении разъяснений порядка ведения реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков)").

Дополнительно, на основании указанных обстоятельств, АО «К*» несёт убытки от неисполнения Договор подряда №157/2023 от 20.07.2023г, ввиду чего на рассмотрении Арбитражного суда Республики Крым, находится исковое производство по делу №А83- 3821/2024, сумма иска по взысканию авансового платежа и неустойки составляет 2322206,52 руб.

Письмом №1104-02/23 от 11.04.2023 ООО «И*» направило коммерческое предложение АО «К*» о готовности выполнить работы по изготовлению боковых экранов парового котла №4 филиала АО «К*» «К*-Б* ТЭЦ». В котором Ответчик указал условие выполнения работ - «Разрешение выполнения работ на «Симферопольской ТЭЦ».

Согласно письму №2043-07 от 26.07.2023 Ответчик запросом №2806/03-2023 от 28.06.2023г. просил согласовать изготовление экранов парового котла №4 Филиала АО «К*» «К*-Б* ТЭЦ» на производственной площадке Симферопольской ТЭЦ. Заказчик на данный запрос ответил следующее: «На основании п.2.2 №1 к договору №2023.0906 от 20.06.2023 изготовление экранов должно быть произведено в соответствии с требованиями «СТО ЦКТИ 10.002-2007 Элементы трубные поверхностей нагрева, трубы соединительные в пределах котла и коллектора стационарных котлов. В

соответствии с разделом 10 вышеуказанного стандарта гибка труб должна производиться на трубогибочных станках, приспособлениях, штампах, которые на территории Симферопольской ТЭЦ отсутствуют. На основании изложенного АО «К» не согласовывает изготовление экранов на производственной площадке Симферопольской ТЭЦ».*

Согласно письму №3008/02-2023 от 30.08.2023г. «О переносе сроков выполнения работ» ООО «И*» просила у Заказчика рассмотреть возможность изменения сроков выполнения работ по договорам №2023.0906 от 0.06.2023 на изготовление экранов парового котла №4 (боковых) (1) и №157/2023 от 20.07.2023г. На выполнение работ по текущему ремонту котлоагрегата ст.№4 филиала АО «К*» «К*-Б* ТЭЦ» на следующие сроки: с 04.04.2024г. по 08.05.2024г. с 20.04.2024 по 02.07.2024г.

1. В связи с задержкой в заключении договора на изготовление экранов парового котла КА-; и необходимости оптимизации транспортных расходов на доставку материалов (трубы экранной) по обоим договорам, а также сокращением сроков выполнения работ по ТР КА-4 относительно данных с торговой площадки (срок выполнения работ 74 кал.дня, вместо 44 кал.дней согласно заключенного договора).

2. Отказа (исх. №2043-07 от 26.07.2023г.) в представлении площадки для изготовления экранов.

3. В связи с несвоевременным допуском к выполнению работ на ТР парового котла БКЗ-160-100 ст. №3 СП АО «К*» «Симферопольская ТЭЦ». Согласно условий договора №2905.2023 от 29.05.2023г. Наша организация должна была приступить к выполнению работ с 22.07.2023. (п.1.10 Приложения №1 к договору), однако фактически наряд был открыт 21.08.2023г. Что привело к невозможности одновременного выполнения работ на КА-3 СимТЭЦ и КА-4 КБ ТЭЦ.

Согласно письму №90-01-Исх от 12.01.2024 АО «*» указала ООО «И*» о необходимости организовать вывоз товарно-материальных ценностей с площадки Симферопольской ТЭЦ» в срок не позднее 19.01.2024г.

Согласно письменным возражениям Ответчика:

«В производстве Межрегионального управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю находится дело №082/10/5-1137/2024, по обращению заявителя АО «К» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ответчике по причине: одностороннего отказа от исполнения Договора, по итогам закупки «Выполнение текущего ремонта котлоагрегата ст.№4 филиала АО «*» «К*-Б* ТЭЦ» (договор №157/2023 в ЕИС № 59102070194230001360000).*

С данным обращением не могу согласиться по следующим основаниям.

20 июля 2023 года, между заявителем и ответчиком заключен Договор №157/2023 по которому ответчик обязуется, в предусмотренный сторонами срок, выполнить работы по текущему ремонту котлоагрегата ст.№4 филиала АО «К*» «Камыш- Бурунская ТЭЦ» на Объекте, расположенном на по адресу: г. Керчь, ул. Тиритакский спуск, д.1 в соответствии с Техническим заданием, а заявитель обязуется принять выполненные работы и оплатить их в соответствии с условиями Договора.

Цена договора: 6 383 779, 66 руб. (Шесть миллионов триста восемьдесят три тысячи семьсот семьдесят девять рублей 66 коп) с учетом НДС.

25.07.2023 года, заявитель произвел авансовый платеж в размере 1 915 133, 90 руб. (Один миллион девятьсот пятнадцать тысяч сто тридцать три рубля 90 коп).

Срок исполнения обязанностей предусмотренным договором: с даты подписания Договора, т.е. с 20 июля 2023 года и по 31 августа 2023 года.

Заявитель мотивирует свои требования тем, что ответчик не исполнил взятые на себя обязательства по Договору, в установленные сроки.

Однако, необходимо обратить¹ внимание на следующие, а именно на пункт 4.1.3. вышеуказанного Договора, которым предусмотрено, что нарушения истцом, как заказчиком предусмотренных Договором сроков..., а также иная задержка сроков, произошедшая не по вине ответчика, как подрядчика, дает подрядчику право на продление сроков Работ в целом, отдельных этапов или частей Работ на время просрочки исполнения заказчиком вышеуказанных обязательств по Договору либо на время иной задержки, произошедшей не по вине подрядчика.

При этом, в соответствии с условиями вышеуказанного Договора, а именно п.п. 3.4.2. и п.п. 3.4.5 пункта 3.4. «Заказчик обязуется» раздела 3 «Права и обязанности сторон», в обязанности заказчика входит, по мимо всего прочего, предоставить доступ к Объекту для проведения Работ в установленные сроки и в порядке, установленном заказчиком, кроме того, также предусмотрена обязанность истца как заказчика, в обеспечении оперативного решения вопросов, находящихся в его компетенции, необходимую координацию и согласование выполнения Работ смежных предприятий и организаций, от которых зависит исполнение обязательств подрядчиком (п.п. 3.4.5. Договора).

Вышеуказанные п.п.3.4.2. и п.п.3.4.5 Договора коррелируют с положениями Гражданского кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ), в

частности со статьями 718 и 750 ГК РФ, согласно которым заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы (ст. 718 ГК РФ), а если при исполнении договора подряда и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий. Сторона, не исполнившая этой обязанности, утрачивает право на возмещение убытков, причиненных тем, что соответствующие препятствия не были устранены (ст. 750 ГК РФ).

Заявителем, как заказчиком, не исполнены надлежащим образом обязанности, предусмотренные п.п. 3.4.2. и п.п. 3.4.5. вышеуказанного Договора, т.к. доступ территорию заказчика, на котором должны быть выполнены работы ответчиком, как подрядчиком, последнему предоставлен не был.

Ответчик неоднократно обращался к истцу за содействием в целях осуществления надлежащим образом обязанностей предусмотренных вышеуказанным Договором.

Письмом от 30.08.2023 (исх. 3008/02-2023) ответчик обратился к заявителю о переносе сроков по исполнению обязательств предусмотренных вышеуказанным Договором, однако истец Дополнительное соглашение с ответчиком не заключил.

При этом, просим обратить внимание на следующие обстоятельство, что доступ на территорию заказчика ответчиком был получен только 21 августа 2023 года.

Однако, заявителем Письмом от 11.09.2023 года (исх. 2618-09) направил в адрес ответчика уведомление о расторжении вышеуказанного Договора в одностороннем порядке.

Следует отметить, что в силу пункта 4.1.3. Договора ответчик не является просрочившим должником.

Таким образом, единственной причиной по которой ответчик не выполнил предусмотренные Договором обязательства, являются действия заявителя, выраженные в не предоставлении доступа к территории заказчика, а также в не предоставлении производственной площадки, что в свою очередь, подтверждает не исполнение заявителем обязательств по сотрудничеству, как это предусмотрено положениями вышеуказанного Договора, а также нормами материального права.

В силу ст. 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности ... препятствует исполнению договора подряда, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).

Ответчиком были предприняты все необходимые меры, направленные на исполнения контракта, а так же на предупреждение Заявителя о возникших обстоятельствах, препятствующих исполнению договора.

Все выше перечисленные обстоятельства подтверждаются перепиской между сторонами, а именно:

Письмо ответчика (исх. 1104-02/23 от 11.04.2023) «О направлении коммерческого предложения», согласно которого, работы будут проводится на территории ответчика, в связи чем, при направлении данного коммерческого предложения, заранее указывали о необходимости предоставления такого разрешения;

Письмами истца, в частности письмом (исх. №2042-07 от 26.07.2023) в котором сообщает, что изготавливаемые экраны необходимы для выполнения обслуживающих котлоагрегат работ, при этом следующим письмом (исх. №2043-07 от 26.07.2023), содержит отказ в предоставлении ответчику площадки для изготовления экранов на производственной площадке Симферопольской ТЭЦ, т.е. АО «К», на момент вступления в договорные отношения с ООО «**», достоверно известно о не возможности выполнения взятых на себя обязательств последним, в отсутствие предоставления разрешения выполнения работ на «Симферопольской ТЭЦ»;*

Письмом истца (исх.№90-01 от 12.01.2024) «О вывозе ТМЦ», которое подтверждает приобретение ответчиком необходимых материалов для надлежащего исполнения обязательств, предусмотренных вышеуказанным Договором.

Необходимо отметить, что существенным обстоятельством для любого основания включения в реестр недобросовестных поставщиков является отсутствие вины заказчика, то есть отсутствие недобросовестного поведения со стороны заказчика.

Вводя на основании Федерального закона N 223-ФЗ ограничение в отношении хозяйствующих субъектов, признанных недобросовестными

поставщиками, законодатель установил сроки, в течение которых необходимая информация должна быть доведена до сведения антимонопольного органа и размещена последним в соответствующем реестре. При этом включение лица в реестр недобросовестных поставщиков не предполагается бессрочным, а ограничена двумя годами со дня его внесения в указанный реестр.

Заявителем уведомление о расторжении договора направлено в адрес ответчика 11.09.2023 г. (исх. 2618-09).

Информация в ЕИС о расторжении договора размещена только 17.05.2024 г., спустя более 8 месяцев после уведомления о расторжении договора.

Считаю, что нарушение заявителем сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении заказчиком установленных сроков лицо, не исполнившее обязательств по договору, вправе рассчитывать в дальнейшем на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

При этом необходимо учитывать позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлениях от 30.07.2001 г. № 13-П, от 21.11.2002 г. № 15-П, Определениях от 07.06.2001 г. № 139-0, от 07.02.2002 г. № 16-0), согласно которой применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, целью установления сроков исковой давности и сроков давности привлечения к ответственности является как обеспечение эффективности реализации публичных функций, так и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений. Никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок; наличие сроков, в течение которых для лица во взаимоотношениях с государством могут

наступать неблагоприятные последствия, представляет собой необходимое условие применения этих последствий (постановления от 27.04.2001 N 7-П, от 20.07.2011 N 20-П).

Ответчик полагает, что основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 223-ФЗ и условиям договора.

Однако в настоящем деле таких оснований не имеется».

Антимонопольный орган, заслушав пояснения сторон установила следующее.

Закон о закупках не содержит безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 N 13-П по смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В силу части 3 статьи 17, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Внесение информации об участнике закупки в реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств.

При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах по закупкам.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении единственного в реестр недобросовестных поставщиков уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о закупках, закупочной документации, положения заказчика о закупках товаров, работ, услуг, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному заказчику.

Учитывая, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о закупках, комиссия при принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивается формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Постановлении от 18.07.2008 N 10-П, федеральный законодатель, обладая достаточной свободой усмотрения в определении конкретных видов государственного контроля (надзора), оснований, форм, способов, методов, процедур, сроков его проведения, состава мер государственного принуждения, применяемых по итогам контрольных мероприятий, а также конкретного порядка финансового обеспечения, вместе с тем связан общими конституционными принципами организации системы органов государственной власти, а осуществляемое им регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся в сфере государственного контроля (надзора), вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, - быть соразмерными конституционно значимым целям и во всяком случае не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

Рассмотрев в совокупности представленные АО "*" и ООО "*" документы, сведения и пояснения, оценив обстоятельства дела, комиссия приходит к выводу об отсутствии достаточных доказательств и сведений, подтверждающих умышленное недобросовестное поведение ООО "*", связанное с нарушением сроков выполнения работ.

При заключении контракта ООО "*" рассчитывал проведение работ на площадке «Симферопольской ТЭЦ» о чем было указано в коммерческом предложении ООО "*" от 07.04.2023г. После заключения контракта ООО "*" направило письмо Заказчику о проведении работ на территории площадки «Симферопольской ТЭЦ». Письмом от 26.07.2023г. Заказчик не согласовал изготовление экранов на производственной площадке «Симферопольской ТЭЦ» в связи с отсутствием производственной возможности.

Со своей стороны ООО "*" 30.08.2023г. Обратилось к Заказчику с письмом о возможности переноса выполнения работ с связи с необходимостью, в том числе поиска площадки для изготовления экранов. Также исходя из имеющихся документов ООО "*" закуплены материалы с целью исполнения контракта на сумму 1 917 024, 02 руб. и доставлено на территорию Заказчика.

АО "*" просил, согласно письму №90-01-Исх от 12.01.2024 ООО "*" о необходимости организовать вывоз товарно-материальных ценностей с площадки Симферопольской ТЭЦ» в срок не позднее 19.01.2024г.

Также Комиссия оценивает поведение Заказчика в рассматриваемых обстоятельствах: уведомление о расторжении договора принято АО "*" 11.09.2023г.. При этом направлено в адрес ответчика 13.12.2023г. (через 3 месяца) Ответчиком получено 27.12.2023г. В адрес антимонопольного органа материалы направлены 28.05.2024г. (через 5 месяцев).

Указанные действия Заказчика свидетельствует об отсутствии заинтересованности в решении вопроса по исполнению контракта.

В рассматриваемом случае комиссия не имеет достаточных оснований для включения сведений в отношении ООО "*" в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 N 13-П и от 21.11.2002 N 15-П, меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. При осуществлении гражданских прав добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что при применении гражданского законодательства в гражданских правоотношениях (пункт 2 статьи 6 ГК РФ), в том числе при осуществлении закупок и исполнении договоров изначально резюмируются принципы добросовестности, разумности и справедливости, основные начала гражданского законодательства, провозглашенные статьей 1 ГК РФ, также предусматривают, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 ГК РФ); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае действия Заказчика, в направлении обращения о включении ООО «**» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по истечению 9 месяцев, после уведомления о расторжении договора от 11.09.2023г., не отвечают разумности и справедливости.

Включение сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков не является автоматическим правовым последствием принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта, поскольку служит исключительной, специальной мерой ответственности, требующей достаточных оснований.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, Правилами, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. №1211, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения в отношении ООО «**» (ИНН: **; адрес: ул.Смоленская, д.33, литер Б, офис 9, г.Санкт-Петербург, 196084) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

