

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №024/01/17-2049/2022**

**о нарушении антимонопольного законодательства**

11 мая 2023 года

г. Красноярск

олютивная часть решения оглашена 26.04.2023

олном объеме решение изготовлено 11.05.2023.

Комиссия Красноярского УФАС России в составе: председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти, Бехтерева Т.Ю., заместитель начальника отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №024/01/17-2049/2022, возбужденное в отношении Администрации г. Ачинска Красноярского края (далее – Администрация г. Ачинска) по признакам нарушения абзаца 1 и пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии представителей ООО «Град» (заинтересованное лицо): Яррулиной В.Ф. (доверенность №09/2022 от 10.08.2022), Лебедева А.Г. (доверенность №12/2022 от 18.08.2022), в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела,

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращения от Апальчука С.В. (вх. №9065 от 23.05.2022, вх. № 7931 от 04.05.2022) на действия Администрации г. Ачинска, связанные с установлением необоснованных требований в аукционной документации на право заключения муниципального контракта на выполнение регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам г. Ачинска, в части установления требований к экологическому классу транспортных средств не ниже Евро-5.

По результатам рассмотрения вышеназванных обращений, в связи с выявлением в действиях Администрации г. Ачинска признаков нарушения абзаца 1 и пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в выборе формы закупки в виде аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам № 2 «улица Коминтерна – Городская больница», № 6 «Управление социальной защиты населения – поселок», № 5 «улица Иркутская – улица Вольная», № 21 «улица Декабристов - Малая Ивановка», № 21а «улица Декабристов – улица Клубничная – Малая Ивановка», при которой не учитываются неценовые критерии конкурентной борьбы, что устраняет конкуренцию между участниками по качественным и функциональным характеристикам объекта закупки, а также выражающееся в ограничении числа участников торгов путем установления необоснованных требований к экологическому классу транспортных средств Евро – 5, что ограничивает конкуренцию и обеспечивает преимущественный доступ на рынок услуг регулярных перевозок ООО «Град» и группе лиц ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» Красноярским УФАС России принято решение о возбуждении дела № 024/01/17-2049/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации г. Ачинска (приказ № 209 от 03.08.2022).

Определением от 03.08.2022 о назначении дела №024/01/17-2049/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечен Апальчук С.В., в качестве ответчика – Администрация г. Ачинска, в качестве заинтересованных лиц – И.П. Фадеев А.В., ООО

«Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад», а рассмотрение дела назначено на 14 сентября 2022 года.

Определениями от 14.09.2022, 26.10.2022, 30.11.2022, 18.01.2023, 22.02.2023 рассмотрение дела №024/01/17-2049/2022 было отложено; срок рассмотрения дела продлен до 03.05.2023; рассмотрение дела назначено на 23.03.2023.

На заседании 23.03.2022 Комиссия решила принять заключение об обстоятельствах дела, в связи с чем, на основании части 1, 3 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» дело № 024/01/17-2049/2022 о нарушении антимонопольного законодательства определением от 23.03.2023 было отложено на 26.04.2023.

**При рассмотрении дела №024/01/17-2049/2022 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.**

В ходе рассмотрения дела Комиссией были исследованы письменные пояснения Администрации г. Ачинска, ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад», ООО «Ачинское автотранспортное предприятие», ИП Щеголевой А.Г., ИП Фадеева А.В., ИП Сидоровой В.В., Апальчука С.В., а также иная информация, в том числе размещенная на сайте <https://zakurki.gov.ru>.

Установлено, что Администрацией г. Ачинск разработан и утвержден постановлением от 01.02.2016 №042-п Реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в г. Ачинске (далее – реестр маршрутов от 2016 года).

Согласно реестру маршрутов от 2016 года (в ред. №20 от 27.11.2019 и №21 от 27.03.2020) в отношении экологического класса транспортного средства, осуществляющего пассажирские перевозки на территории г. Ачинска, были предусмотрены следующие требования:

- по маршруту №1 – Евро 2 (8/8 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №2 – Евро-2 (4/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №5 – Евро-2 (2/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №6 – Евро-2 (4/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №7 – Евро-2 (5/5 транспортных средств в будний/выходной день) в ред. №20) и Евро-3 (3/3 транспортных средств в будний/выходной день) в ред. №21;
- по маршруту №21 – Евро-4 (2/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №21а – Евро-4 (2/2 транспортных средств в будний/выходной день) в ред. №20) и Евро-2 (2/2 транспортных средств в будний/выходной день) в ред. №21.

В соответствии с требованиями вышеуказанного реестра к экологическому классу транспортного средства в 2020 году Администрация г. Ачинска провела следующие аукционы на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам (Таблица №1):

Таблица №1

Маршрут	№ извещения/ № контракта, подрядчик	Срок исполнения	Количество ТС	Требования к экологическому классу
Маршрут № 2 «улица Коминтерна – Городская больница»	0119300000120000263/01 ИП Фадеев А.А.	с 01 сентября 2020 г. по 31 августа 2022 г	3 автобуса + 1 резервный	Евро - 2
Маршрут № 5 «улица Иркутская – улица Вольная»	0119300000120000090/01 ООО «Тайфун»	с 23 марта 2020 г. по 31 августа 2022 г	2 автобуса + 1 резервный	Евро - 2
Маршрут № 6 «Управление социальной защиты населения – поселок	0119300000120000152/01 ООО «Град»	01 августа 2020 г. по 31 августа 2022 г	2 автобуса + 1 резервный	Евро - 2
№ 7 «Южная	0119300000119000815/01	с 01 сентября	3 автобуса	Евро - 2

промзона – ж/д вокзал»	ООО «Тайфун»	2020 г. по 31 августа 2022	+ 1 резервный	
№ 21 «улица Декабристов - Малая Ивановка», № 21а «улица Декабристов – улица Клубничная – Малая Ивановка»	0119300000120000237/01 ООО «Град»	с 09 февраля 2020 г. по 31 августа 2022 г	3 автобуса + 1 резервный	Евро - 3

Согласно реестру маршрутов от 2016 года (в ред. №27 от 01.04.2022) требования к экологическому классу транспортного средства были изменены в отношении следующих маршрутов:

- по маршруту №1 – Евро 2 и выше (6/6 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №2 – Евро-2 и выше (3/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №5 – Евро-2 (2/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №6 – Евро-2 (2/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №6ц – Евро 3 и выше (1/1 транспортных средств в будний/выходной день).
- по маршруту №7 – Евро-3 (3/3 транспортных средств в будний/выходной день) в ред. №20) и Евро-3 (3/3 транспортных средств в будний/выходной день) в ред. №21;
- по маршруту №21 – Евро-2 и выше (2/2 транспортных средств в будний/выходной день);
- по маршруту №21а – Евро-2 и выше (1/1 транспортных средств в будний/выходной день).

В период действия вышеуказанного реестра с 25.04.2022 по 26.05.2022 (постановление Администрации г. Ачинска №159-п от 19.05.2022) и с 26.05.2022 по 08.07.2022 (в отсутствие утвержденного реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок) Администрацией г. Ачинска были проведены электронные аукционы на право заключения муниципальных контрактов на выполнение регулярных перевозок пассажиров по регулируемым тарифам по следующим муниципальным маршрутам (Таблица №2):

Таблица №2

Маршрут	Дата и № извещения	Участники аукциона	Победитель, № контракта и дата заключения	Срок исполнения	Количество ТС	Требования к экологическому классу
Маршрут № 5 «улица Иркутская – улица Вольная»	От 25.04.2022 №0119300000122000186	ООО «Каскад» (ИНН 24653330936) ООО «Град» (ИНН 2465321160) ИП Фадеев А.А. (ИНН2465239983910), ИП Щеголева А.Г. (ИНН 244313712967)	ООО «Град» №0119300000122000186 /01 от 24.05.2022	с 01 сентября 2022 г. по 30 сентября 2024 г	2 автобуса+ 1 резервный	Евро - 5
Маршрут № 6 «Управление социальной защиты населения – поселок Мазульский»	От 05.05.2022 №0119300000122000190	ООО «Каскад» (ИНН 24653330936) ООО «Град» (ИНН 2465321160) ИП Фадеев А.А. (ИНН2465239983910), ИП Балобанов В.В. (ИНН 244300312263) ООО «Тайфун» (ИНН 2465167648)	ИП Фадеев А.А. №0119300000122000190/01 от 01.06.2022	с 01 сентября 2022 г. по 30 сентября 2024 г	1 автобуса + 1 резервный	Евро - 5
№ 21 «улица		ООО «Каскад» (ИНН 24653330936)				

№ 21 «улица Декабристов - Малая Ивановка», № 21а «улица Декабристов - улица Клубничная - Малая Ивановка»	От 09.06.2022 №0119300000122000212	ООО «Град» (ИНН 2465321160) ИП Фадеев А.А. (ИНН2465239983910), ИП Щеголева А.Г. (ИНН 244313712967) ООО «Тайфун» (ИНН 2465167648)	ООО «Град» №0119300000122000212/01 от 04.07.2022	с 01 сентября 2022 г. по 31 октября 2024 г.	3 автобуса+ 1 резервный	Евро – 5
Маршрут № 2 «улица Коминтерна – Городская больница»	От 08.07.2022 №0119300000122000306	ООО «Автотранс фаворит» (ИНН 2443050445) ООО «Град» (ИНН 2465321160) ИП Фадеев А.А. (ИНН2465239983910), ООО «Ачинское автотранспортное предприятие» (ИНН 2443041641) ООО «Тайфун» (ИНН 2465167648)	ООО «Град» №0119300000122000306/01 от 08.07.2022	с 01 сентября 2022 г. по 30 сентября 2024 г	3 автобуса+ 1 резервный	Евро - 5

Проект муниципального контракта в аукционной документации вышеуказанных аукционов является типовым.

Согласно пункту 2.1. проекта муниципального контракта для выполнения работ используются транспортные средства, характеристики и оборудование которых соответствуют требованиям, установленным приложением №2 к контракту.

Требования в аукционной документации закупок, объектом которых являются работы по осуществлению регулярных перевозок по вышеперечисленным муниципальным маршрутам, к качеству выполняемых работ, квалификации перевозчика, отсутствуют.

В соответствии с пунктом 5.1 проекта муниципального контракта заказчик вправе осуществлять контроль за соблюдением Подрядчиком условий контракта в соответствии с приложением №10 к контракту и требовать от Подрядчика надлежащего выполнения обязательств в соответствии с условиями контракта (подпункты 1, 2 пункта 5.1.), а Подрядчик, в свою очередь, должен, использовать для осуществления перевозок транспортные средства количество, характеристики и оборудование которых соответствуют условиям контракта (подпункт 6 пункта 5.4.).

Согласно акту приема-передачи транспортных средств (приложение № 9 к муниципальным контрактам №0119300000122000306/01 от 08.07.2022, №0119300000122000186 /01 от 24.05.2022, №0119300000122000190/01 от 01.06.2022, №0119300000122000212/01 от 04.07.2022) ООО «Град» должно было осуществлять пассажирские перевозки на следующих транспортных средствах (Таблица №3):

Таблица №3

№ м-та, перчик	Основание владения	Государственный регистрационный номер ТС	Марка, модель ТС	Экологический класс ТС
№2, ООО «Град»	Свидетельство о регистрации ТС №9942192051 от 12.02.2022	У972СО124	МАЗ-103485	Евро-5
	Свидетельство о регистрации ТС №9908475648 от 28.05.2019	К429ОМ124	МАЗ-103485	Евро-5
	Свидетельство о регистрации ТС №9936000793 от 06.09.2021	Т846ОМ124	МАЗ-103486	Евро-5
	Договор аренды ТС без экипажа №01/08/2022-02 от 01.08.2022 с ООО «Тайфун»	А391МА124 (резервный)	МАЗ-103469	Евро-5
	Свидетельство о регистрации ТС №992188547 от 31.07.2020	У642ОС124	5299-0000020-52	Евро-5



Маршрут № 1 «Городская больница-Южная промзона»	От 25.02.2022 №0119300000122000080	35628865,25 рублей	ООО «Град» (ИНН 2465321160)  ИП Балобанов В.В. (ИНН 244300312263)	ООО «Тайфун» №01193000001  22000080/01	с 01 апреля 2022 г. по 30 сентября 2024 г	6 автобусов + 1 резервный	Евро-2 – 6 ТС,  Евро-3 – 1 ТС
№ 7 «Южная промзона – ж/д вокзал»	От 21.07.2022 №0119300000122000320	2062391,60 рублей	ООО «Град» (ИНН 2465321160)  ИП Балобанов В.В. (ИНН 244300312263)  ООО «Тайфун»  (ИНН 2465167648)	ООО «Град» №0119300000122000320/01	с 01 сентября 2022 г. по 31 октября 2024 г.	3 автобуса+ 1 резервный	Евро – 3 – 3 ТС,  Евро – 5 – 1 ТС

В отличие от иных электронных аукционов (по маршрутам № 2, №6, №6ц, №21, №21а) к участнику торгов по аукционам № 0119300000122000080 и 0119300000122000320 было предусмотрено требование о наличии исполненных им обязательств по аналогичному предмету закупки контрактам/договорам на сумму не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно данным мониторинга рынка по оказанию услуг регулярной перевозки пассажиров автомобильным транспортом на территории муниципального образования г. Ачинска за 2019-2022 гг. (реестра муниципальных маршрутов г. Ачинска, участникам проводимых Администрацией аукционов) в круг хозяйствующих субъектов, осуществляющих данный вид деятельности, входили следующие субъекты: ООО «Град», ООО «Тайфун», ИП Сидорова В.В., ИП Балобанов В.В., ООО «ПКП «Район Сервис», ООО «Харпер+», ИП Фадеев А.В., в круг хозяйствующих субъектов, желающих осуществляющих данный вид деятельности, входили следующие субъекты: ООО «Ачинское автотранспортное предприятие», ИП Щеголева А.Г., ООО «Автотранс Фаворит».

При опросе участников рынка относительно наличия у них на праве собственности или ином законном праве транспортных средств с экологическим классом Евро – 4 и 5 были представлены следующие сведения.

ООО «Град» и ООО «Тайфун» обладают необходимым количеством транспортных средств экологического класса Евро-5 для участия в аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом (вх. № 11784 от 04.07.2022, вх. № 11785 от 04.07.2022).

ООО «Каскад» сообщило, что у общества имеется финансовая возможность на приобретение необходимого количества транспортных средств, в случае победы в конкурентной процедуре на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам г. Ачинска (вх. № 11786 от 04.07.2022).

У остальных перевозчиков вовсе отсутствуют транспортные средств экологического класса Евро – 5 (ИП Сидорова В.В., ИП Щеголева А.Г.) либо отсутствует необходимое количество транспортных средств экологического класса Евро - 5, требуемого для участия в аукционе на право заключения муниципального контракта (ООО «Ачинское автотранспортное предприятие», ИП Фадеев А.А.).

Также в ходе опроса ИП Щеголевой А.Г. было отмечено, что предпринимателю непонятно, каким документом Администрация г. Ачинска руководствовалась при вынесении решения о проведении указанных выше аукционов с требованием экологического класса транспортного средства Евро-5 (исх. №10498 от 27.06.2022).

Об отсутствии возможности покупки новых транспортных средств с экологическим классом Евро-5 (финансовые трудности, прекращение поставки комплектующих частей из-за санкций) заявили ИП Щеголева А.Г. (вх. №12006 от 06.07.2022) и ИП Фадеев А.А. (вх. №12005 от 06.07.2021, вх. №13226 от 25.07.2022).

В целях проведения мониторинга движения транспортных средств по муниципальным маршрутам в г. Ачинске были запрошены соответствующие сведения у оператора информационной системы навигации, которым, в соответствии с пунктом 16 муниципальных контрактов, заключенных с ООО «Град», является ООО «Современные системные решения» (№220/05 от 01.07.2020).

Аналогичный договор заключен между ООО «Современные системные решения» и ООО «Тайфун» (№ 220/2 от 15.01.2020), ООО «Каскад» (№ 220/7 от 28.08.2020).

ООО «Современные системные решения» были представлены сведения о работе транспортных средств ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» по маршрутам №№2,5,6,7,21,21а в период с 05.07.2022 по 10.03.2023 (вх. №2217 от 02.12.2022, вх. №4898-ЭП/23 от 14.03.2023), при этом оператор пояснил, что учет транспортных средств в системе происходит при забитом транспортном средстве в программе комплекс «Наряд», при исправном

навигационном оборудовании, а также корректном закреплении навигационного оборудования за транспортным средством. За указанные действия отвечает перевозчик.

Согласно представленной от Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – МУГАДН) информации (исх. № ФГ-вн-011149 от 04.10.2022) на дату 03.11.2022:

1) ООО «Каскад» в собственности транспортные средства для осуществления деятельности в соответствии с лицензией отсутствуют; все транспортные средства исключены из реестра лицензий сведений об автобусе 26.08.2020, 12.07.2021, 16.07.2021, 21.07.2021;

2) ООО «Град» для осуществления деятельности в соответствии с лицензией имеет 51 транспортное средство, из которых: в собственности - 18, на праве аренды - 31, в лизинге – 2 транспортных средства. Из общего числа транспортных средств 29 транспортных средств включены в реестр лицензий сведений об автобусе;

3) ООО «Тайфун» для осуществления деятельности в соответствии с лицензией имеет 26 транспортных средства, из которых: в собственности 3, на праве аренды - 23. Из общего числа транспортных средств 12 транспортных средства включены в реестр лицензий сведений об автобусе.

Согласно представленным от ИП Фадеева А.В. письменным пояснениям (вх. №13226 от 25.07.2022, вх. №13227 от 25.07.2023, вх. №15595 от 31.08.2022, вх. №18353-ЭП/22 от 11.10.2022, вх. №16753 от 14.09.2022, вх. №16556 от 15.09.2022, вх. №19956 от 07.11.2022, вх. №20531 от 14.11.2022) ИП Фадеев А.В. считает, что:

1) Администрация в отсутствие правовых обоснований при проведении аукционов №0119300000122000080, №0119300000122000320 установила в качестве требования к участникам аукциона стоимость исполнительных обязательств по контракту в размере не менее 20% от его начальной (максимальной) цены (35628865,25 рублей и 20623917,60 рублей), что ограничило возможность доступа ИП Фадеева А.В. на участие в аукционах и предоставило преимущественные условия деятельности конкретным субъектам – ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад».

ИП Фадеев А.В. пояснил, что мог бы претендовать на участие в аукционе в отношении маршрута №7, поскольку в сентябре 2022 года достиг бы указанной в аукционе в отношении маршрута №7 суммы исполненных контрактов, но ввиду установления требования к экологическому классу транспортных средств – Евро-3 для 3 автобусов и Евро-5 для одного автобуса, его победа в аукционе не возможна;

2) требования в аукционах о наличии транспортного средства с экологическим классом Евро-5 для осуществления деятельности по маршрутам №№2,5,6,6ц,21,21а установлены с целью предоставления преимущественных условий деятельности конкретным субъектам – ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад» и ограничения доступа на указанный рынок иным хозяйствующим субъектам-перевозчикам, в том числе ИП Фадееву А.В.;

3) Администрация г. Ачинска действует в интересах группы субъектов - ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад», поскольку игнорирует нарушения обществами условий муниципального контракта, в том числе к экологическому классу транспортного средства.

4) на муниципальные маршруты выходят не все транспортные средства, как предусмотрено условиями муниципальных контрактов, ООО «Град» и ООО «Тайфун» нарушают условия контрактов, осуществляют пассажирские перевозки не по утверждённому расписанию движения на маршруте;

5) Администрация г. Ачинска игнорировала просьбы ИП Фадеева А.В. и ИП Щеголевой А.Г., осуществлявших ранее в 2020-2022 году пассажирские перевозки до проведения оспариваемых аукционов, рассмотреть вопрос об изменении требований аукционной документации к экологическому классу транспортного средства в соответствии с утвержденным реестром муниципальных маршрутов, поскольку у перевозчиков отсутствует возможность подготовиться к аукционам и приобрести транспортные средства с указанными в аукционной документации характеристиками (письма исх. б/н от 06.07.2022, исх. №3609 от 09.08.2022).

В соответствии с вышеизложенным ИП Фадеев А.В. считает, что своими действиями Администрация г. Ачинска создает недобросовестную конкуренцию; создает видимость конкуренции при участии ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад», действующих от одного лица – Машутикова А.В., на аукционах; намеренно создает ограничения ИП Фадееву А.В. в доступе на рынок осуществления пассажирских перевозок по регулируемому тарифу по муниципальным маршрутам в г. Ачинске путем установления в требованиях аукционной документации либо высокой цены контракта (маршруты №1 и №7) либо наличия транспортного средства с экологическим классом Евро-5.

При этом ИП Фадеев А.В. имеет желание осуществлять деятельность на рассматриваемых муниципальных маршрутах, как это было ранее (на маршрутах №2 и №6ц).

03.04.2023 в адрес антимонопольного органа поступили письменные пояснения ИП Фадеева А.А. относительно выводов Комиссии по рассмотрению настоящего дела, изложенных в заключении по делу от 23.03.2023 (вх. №6626/23 от 03.04.2023).

Согласно представленным письменным пояснениям ИП Фадеев А.А. поддерживает позицию, изложенную в ранее

представленных письменных пояснениях.

Апальчук С.В. в своих пояснениях поддерживает позицию, изложенную ИП Фадеевым А.В. в письменных пояснениях (вх. №12665 от 15.07.2022, вх. №20276/22 от 09.11.2022, №2290/23 от 03.02.2023) и считает недопустимыми действия Администрации г. Ачинска при проведении в 2022 году электронных аукционов; намеренному предоставлению преимущественных условий деятельности ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад», действующих от одного лица – Машутикова А.В., выраженных в необоснованном установлении в проведенных в 2022 году аукционах требования о необходимости осуществлять пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам транспортными средствами с экологическим классом Евро-5, тогда как необходимым количеством транспортных средств указанными характеристиками располагали только ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад».

Администрация полагает (исх. №12-497 от 04.08.2022), что положения пункта 9 части 1 статьи 26 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных пассажирских перевозок и багажа автомобильным транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (далее – ФЗ №220-ФЗ «Об организации регулярных пассажирских перевозок») не содержат обязательного требования об указании экологического класса транспортного средства в реестре маршрутов регулярных перевозок.

Соответственно, данные об экологическом классе транспортных средств включаются в реестр муниципальных маршрутов после фактического заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту и выдачи свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, в которых и установлены требования к характеристикам транспортного средства.

По мнению Администрации (исх. №12-497 от 04.08.2022), выбор конкурентной процедуры в форме аукционе в полной мере позволяет удовлетворить потребности Администрации как заказчика в соответствии со статьей 14 ФЗ №220-ФЗ «Об организации регулярных пассажирских перевозок», пунктом 7 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе»); соответствует предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным требованиям, письму Министерства финансов Российской Федерации от 01.08.2017 №24-02-06/49080, в том числе к качеству услуги.

Проведение конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту, по мнению Администрации, нецелесообразно, поскольку:

- 1) конкурс, в сравнении с аукционом, существенно бы ограничил бы круг хозяйствующих субъектов ввиду установленных законом критериев конкурса (наличия у подрядчика оборудования и других материальных ресурсов);
- 2) аукцион, в отличие от конкурса, предоставляет возможность победителю в сроки, установленные контрактом, приобрести транспортные средства для выполнения работ, предусмотренных контрактом.

Указанные выводы, по мнению Администрации, подтверждаются количеством хозяйствующих субъектов, подавших заявку для участия в электронных аукционах.

На заседании Комиссии Администрация также сообщила, что при установлении нарушений ООО «Град» условий муниципальных контрактов применяются штрафные санкции в отношении перевозчика (путем выплаты суммы, уменьшенной на сумму неисполненных рейсов).

Из письменных пояснений Администрации г. Ачинска (исх. №8050 от 17.05.2022, исх. №4159 от 18.10.2022, исх. №4159 от 12.01.2023) следует, что при проведении электронных аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение регулярных перевозок пассажиров по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам №№2,5,6,6ц,7,21,21а требование Евро-5 к экологическому классу транспортного средства было установлено:

- 1) в целях снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух г. Ачинска (улучшения экологической обстановки города) за счет замещения существующего автобусного парка, состоящего из экологического класса Евро-2 и Евро-3. Об указанной необходимости свидетельствует государственный доклад о состоянии окружающей среды на территории Красноярского края; включение города Ачинска в федеральную программу «Чистый воздух»; Комплексный план мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу воздуха в г. Ачинске (далее – Комплексный план).

Указанная модернизация подвижного состава проводилась совместно с организациями, осуществляющими пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам г. Ачинска.

- 2) только в отношении муниципальных маршрутов, максимальное количество транспортных средств на котором составляет 1- 4 единиц (в том числе резервных);

- 3) только в отношении муниципальных маршрутов, не являющимися социально-значимыми и не проходящих вблизи объектов социальной инфраструктуры (учреждений, связанных с жизнедеятельностью населения, а также здания, обслуживающие пассажиров) в целях недопущения срыва пассажирских перевозок, поскольку Администрация



осознает, что, проводя аукцион несет риск срыва начала выполнения работ по муниципальному контракту, ожидая документальных подтверждений соответствия условиям контракта от победителя аукциона;

4) необходимостью одновременного решения вопросов местного значения, предусмотренных пунктом 11 части 1 и пунктом 7 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления»), сохраняя при этом конкуренцию на рынке пассажирских перевозок.

Нарушения при проведении аукционов в отношении маршрутов №1 (извещение № 0119300000122000080) и №7 (извещение № 0119300000122000320) в части установления стоимости контракта, по мнению Администрации, отсутствуют (исх. 12585 от 04.08.2022), поскольку расчёт начальной (максимальной) цены контракта произведен в соответствии с порядком определения начальной (максимальной) цены контракта, а также цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком при осуществлении закупок в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортным и городским наземным электрическим транспортным, утвержденным приказом Министерства транспорта России от 20.10.2021 №351 (далее – Порядок), статьей 34, пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Поскольку цена муниципального контракта превысила 20 000 тыс. рублей, то Администрация, в соответствии с частью 2.1. статьи 31 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе», установила дополнительное требование об исполнении участником закупки в течение трех лет до даты подачи заявки об участии в закупке исполненных обязательств по контракту/договору на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, на сумму, не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта/договора.

Также Администрация г. Ачинска сообщает, что в рамках проводимого ею мониторинга и контроля за исполнением ООО «Град» условий муниципальных контрактов случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Град» своих обязательств не установлено (исх. №4159 от 18.10.2022).

Согласно представленным Администрацией г. Ачинска возражениям на заключение об обстоятельствах дела (исх. № 4159 от 20.04.2023) Администрация поддерживает позицию, изложенную в ранее представленных пояснениях и озвученную на заседаниях Комиссии.

Дополнительно Администрация г. Ачинска пояснила, что определение предмета закупки и нужных для заказчика характеристик является правом заказчика, поскольку статьей 33 ФЗ «О контрактной системе» и иными положениями указанного закона запреты и ограничения при выборе предмета закупки и определения его характеристик (за исключением установленных в законе случаев) отсутствуют.

Администрация считает, что с 19.05.2022 реестр муниципальных маршрутов не является нормативно-правовым актом, поскольку с постановлением Администрации г. Ачинска №159-п от 19.05.2022 указанный реестр 19.05.2022 утратил силу.

С выводами Комиссии относительно ненадлежащего осуществления пассажирских перевозок по маршрутам №2,5,6,7,21,21а «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» Администрация также не согласна, так как считает, что ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» по указанным маршрутам деятельность в соответствии с условиями муниципального контракта не осуществляют; расписание движения транспортных средств составлено с учетом установленного пп. 5 п. 5.4 Муниципальных контрактов сводного расписания отправления транспортных средств с учетом труда и отдыха водителей, часов пик.

По мнению Администрации, Комиссией не был проведен всесторонний анализ конкурентного рынка и создания административных барьеров в сфере пассажирских перевозок, поскольку опрос фактических продавцов не осуществлялся кроме заинтересованного ИП Фадеева А.А.

Администрация г. Ачинска сообщает, что ее был проанализирован рынок России поставляемых к продаже автобусов большого класса с экологическими характеристиками Евро-5 и Администрация считала приемлемым возможность установления такого критерия и предоставления возможности приобретения автобусов с указанными характеристиками участниками закупки в случае их победы в аукционе.

Кроме того, вывод Комиссии о наличии транспортных средств с экологическими характеристиками Евро-5 только у трех субъектов, по мнению Администрации, не обоснован, поскольку достоверно установить количество предполагаемых участников не представляется возможным; транспортными средствами с указанными характеристиками располагает ИП Фадеев А.А. и могут располагать участники проведенных Администрацией аукционов.

Кроме того, Администрация считает, что широкий круг участников аукционов позволяет сделать вывод о здоровой конкуренции на рассматриваемом рынке и соблюдении Администрацией принципа равноправия, предусмотренного ФЗ «О контрактной системе».

ООО «Град» сообщило Комиссии (исх. 16 от 19.10.2022, исх. №09 от 09.09.2022) о том, что с вменяемым Администрацией г. Ачинска нарушением и доводами ИП Фадеева А.В. и Апальчука С.В. не согласно ввиду следующего:

1) в соответствии с положениями технического регламента «О требованиях к выбросам автомобильной техники, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ»,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.10.2005 № 609, с 01.06.2016 года все автомобили должны соответствовать экологическому классу Евро-5;

2) вывод антимонопольного органа относительно наличия только у 3-х хозяйствующих субъектов (ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад») транспортных средств с экологическим классом Евро-5 противоречивы, поскольку транспортные средства с указанным экологическим классом есть ИП Фадеева А.В., ИП Щеголевой А.Г., Балабанова В.В. и иных возможных участников торгов, поскольку указанные субъекты участвовали в проведенных Администрацией г. Ачинска аукционах.

Таким образом, Администрация не ограничила круг субъектов, желающих принять участие в аукционах и осуществлять деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом на территории г. Ачинска, поскольку указанные субъекты, как и любой желающий, мог принять участие в проводимых Администрацией г. Ачинска аукционах и одержать победу.

Соответственно, антимонопольным органом недостоверно установлено количество предполагаемых участников рассматриваемых аукционов; определить точное количество участников не представляется возможным, поскольку круг потенциальных участников не ограничен;

4) доказательства невозможности технического обслуживания транспортных средств с экологическим классом Евро-5 или приобретения транспортных средств с указанным экологическим классом в связи с санкциями отсутствуют;

5) Администрация, как заказчик, вправе самостоятельно выбирать способ определения конкурентной процедуры, при этом проведение конкурса на право заключения муниципального контракта на осуществление пассажирских перевозок автомобильным транспортом существенно ограничило бы круг участников;

6) ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад» не осуществляют действия в одном экономическом интересе; понятие «один экономический интерес» законодательством не предусмотрен; указанный вывод антимонопольным органом сделан безосновательно и не относится к рассмотрению обращений, доводы которых касались исключительно действий Администрации г. Ачинска;

Согласно представленным ООО «Град» возражениям на заключение об обстоятельствах дела (исх. б/н от 17.04.2023) общество поддерживает доводы, изложенные ранее.

Дополнительно ООО «Град» сообщает, что не согласно с выводами Комиссии, в частности с тем, что:

1. реестр муниципальных маршрутов является нормативным правовым актом. По мнению ООО «Град» реестр муниципальных маршрутов является сводом существующих муниципальных маршрутов, а не нормативным правовым актом или документом планирования. Положения указанного документа распространяются на конкретный круг субъектов – перевозчиков, с которыми заключены муниципальные контракты, не обязателен для неопределенного круга лиц и не рассчитан на длительное неоднократное применение;
2. отсутствуют основания перехода на транспортные средства с экологическим классом Евро-5. ООО «Град» поддерживает позицию Администрации о том, что определение предмета закупки - это право заказчика, которое Администрация обосновано реализовала;
3. не верно выбран способ закупки. ООО «Град» считает, что в законодательстве нет запрета на выбор конкурентной закупки в пользу аукциона;
4. несоответствует НМЦК рыночной цене. По мнению общества, Комиссией не проанализирован способ определения НМЦК, при этом само снижение цены по результатам аукционов обусловлено самой процедурой и поведением участников;
5. установлена группа лиц и единый экономический интерес. ООО «Град» сообщает, что группой лиц не является и Комиссией не установлена причинно-следственная связь между наличием единого адреса и выбором предмета и способа закупки, определения победителя, заключением контрактов;
6. существует административный барьер входа на рынок. По мнению общества, возможные (но не подтвержденные) нарушения исполнения контрактов не свидетельствуют о нарушениях при подготовке аукционной документации, определении НМЦК, проведения процедуры торгов, определении победителя, установлении барьера и создании преимущественных условий и ограничении конкуренции.

При рассмотрении дела 23.03.2023 Комиссией было удовлетворено ходатайство ООО «Град» о приобщении к материалам дела письма Красноярского УФАС России от 12.04.2023 №АГ/6149/23 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации г. Ачинска и ИП Фадеева А.А. по факту ненадлежащего исполнения муниципального контракта от 01.06.2022, заключенного по итогам проведения аукциона № 0119300000122000190. По мнению ООО «Град» установленные при рассмотрении указанного заявления обстоятельства имеют значение для рассмотрения настоящего дела.

ООО «Тайфун» поддерживает доводы ООО «Град» изложенные в письме общества №09 от 09.09.2022 (исх. 04 от 09.09.2022). Возражения на заключения направлены не были.

Согласно представленным ООО «Град», ООО «Каскад» и ООО «Тайфун» сведениям, хозяйствующие субъекты, по

их мнению, не являются группой лиц и не отвечают признакам, указанным в части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» (исх. №08 от 14.11.2022, исх. б/н от 19.10.2022, исх. 16 от 19.10.2022, №09 от 09.09.2022).

### **Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.**

Статья 34 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьей 132 Конституции РФ предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно решают вопросы местного значения.

На основании пункта 7 части 1 статьи 16 ФЗ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» к вопросам местного значения муниципального района относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального, городского округа.

В соответствии с частями 1, 3 и 4 статьи 7 указанного Федерального закона по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. Муниципальные правовые акты, принятые органами местного самоуправления, подлежат обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

Соответственно, принятые органом местного самоуправления решения, в том числе предусматривающие требования к оказанию транспортной услуги и определению ее поставщика, должны соответствовать требованиям законодательства и правовым актам органа местного самоуправления.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе» (часть 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 1 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе», особенности регулирования отношений, указанных в части 1 настоящей статьи, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, могут быть установлены отдельными федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 14 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

В силу части 2 статьи 14 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» осуществление регулярных перевозок пассажиров по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственного или муниципального контракта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального закона.

Предметом государственного или муниципального контракта является выполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, с которыми заключен государственный или муниципальный контракт (далее - подрядчик), работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, в соответствии с требованиями, установленными государственным или муниципальным заказчиком (часть 3 статьи 14 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок»).

Таким образом, в целях организации транспортного обслуживания населения уполномоченным органом местного самоуправления заключается муниципальный контракт на осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам в порядке, установленном ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе», с учетом положений ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок», а также требований, предусмотренных не противоречащих вышеуказанным федеральным законам, актов органа местного самоуправления.

В силу части 27 статьи 3 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» на орган местного самоуправления возложена обязанность осуществлять планирование регулярных перевозок для установления перечня мероприятий по развитию регулярных перевозок.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» муниципальные

маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения или одного городского округа устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего городского поселения или соответствующего городского округа.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» предусмотрено, что порядок установления, изменения, отмены муниципальных маршрутов регулярных перевозок устанавливается с учетом положений настоящего Федерального закона в отношении муниципальных маршрутов регулярных перевозок - законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя либо муниципальными нормативными правовыми актами.

Согласно части 2 статьи 12 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» муниципальный маршрут регулярных перевозок считается установленным или измененным соответственно со дня включения предусмотренных пунктами 1 - 11 части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона сведений о данных маршрутах в реестры соответствующих маршрутов регулярных перевозок, со дня изменения предусмотренных пунктами 3 - 11 части 1 статьи 26 настоящего Федерального закона сведений о данных маршрутах в этих реестрах.

В соответствии с частью 1 статьи 25 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» ведение реестра муниципальных маршрутов регулярных перевозок осуществляется установившим данные маршруты органом местного самоуправления.

Перечень сведений, включаемых в реестры маршрутов регулярных перевозок, определен частью 1 статьи 26 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок».

Пунктом 9 указанной нормы предусмотрено, что в реестр должны быть включены сведения о характеристиках транспортных средств (виды транспортных средств, классы транспортных средств, экологические характеристики транспортных средств, максимальный срок эксплуатации транспортных средств, характеристики транспортных средств, влияющие на качество перевозок), предусмотренные решением об установлении или изменении маршрута регулярных перевозок, государственным или муниципальным контрактом и (или) заявкой на участие в открытом конкурсе, поданной участником открытого конкурса, которому выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Согласно пункту 28 статьи 3 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» характеристики транспортного средства, влияющие на качество перевозок, - наличие низкого пола, кондиционера, оборудования для перевозок пассажиров из числа инвалидов, электронного информационного табло, системы контроля температуры воздуха в салоне, системы безналичной оплаты проезда, оборудования для использования газомоторного топлива и иные характеристики.

То есть приведенный в пункте 9 статьи 26 и пункте 28 статьи 3 ФЗ № 220-ФЗ перечень характеристик транспортного средства, влияющих на качество перевозок, не является исчерпывающим.

В карте маршрута регулярных перевозок в соответствии с пунктом 10 части 4 статьи 28 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» отражаются характеристики транспортных средств, предусмотренные в отношении данного маршрута реестром маршрутов регулярных перевозок.

Соответственно, к перевозкам по маршруту допускаются транспортные средства, отвечающие требованиям, установленным в реестре маршрутов, в том числе к характеристикам транспортного средства.

Из материалов дела следует, что в соответствии со статьей 26 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» в утвержденном постановлением Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п реестре муниципальных маршрутов регулярных перевозок автомобильным транспортом указаны сведения о характеристиках транспортных средств, в том числе сведения об экологическом классе транспортного средства.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Соответственно, поскольку Постановление от 01.02.2016 №042-п принято уполномоченным органом – Администрацией г. Ачинска, имеет установленную законодательством форму - Постановление, и в нем содержатся рассчитанные на неоднократное применение нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, то Постановление от 01.02.2016 №042-п об утверждении реестра муниципальных маршрутов является нормативным актом, обязательным для применения при организации процедуры на предоставление права заключения муниципального контракта на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту.

Иной подход к значению рассматриваемого документа, в том числе как документу, функция которого заключается

исключительно в систематизации информации о существующих муниципальных маршрутах для сведения, но не обязательного для всех исполнения, противоречит вышеуказанным нормам права и выводам Верховного Суда.

Соответственно, доводы ООО «Град» в вышеуказанной части основаны на неверном толковании норм права.

Постановлением Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п, как нормативным актом, были предусмотрены конкретные требования к характеристикам транспортного средства, а именно - к экологическому классу транспортного средства.

Под экологическим классом транспортного средства законодатель понимает классификационный код, характеризующий конструкцию транспортного средства или двигателя внутреннего сгорания в зависимости от уровня выбросов, а также уровня требований к системам бортовой диагностики (пункт 6 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877). Экологический класс устанавливается исходя из уровня выбросов и требований, обеспечивающих выполнение установленных уровней выбросов (подраздел 1.4. приложения №1 Решения Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877).

Таким образом, учитывая вышеизложенное в совокупности с положениями, предусмотренными пунктом 28 статьи 3, пунктом 9 части 1 статьи 26, пунктом 10 части 4 статьи 28 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок», а также судебной практикой (Решение и Постановление Судов по делу № А48-12950/2019), экологический класс транспортного средства является экологической характеристикой транспортного средства, обязательной для указания в реестре муниципального маршрута.

Факт того, что транспортное планирование на территории города осуществляется, в том числе, в соответствии с утвержденным Администрацией реестром муниципальных маршрутов подтверждается подпунктом 4 Порядка подготовки документа планирования регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска, утвержденного Постановлением администрации г. Ачинска от 09.02.2017 № 027-п «Об утверждении (далее – Постановление администрации г. Ачинска от 09.02.2017 № 027-п), пунктом 3 обоснования целесообразности реализации мероприятия №1.1. «Обновление подвижного состава» Комплексного плана.

По мнению Комиссии из формулировки пункта 9 части 1 статьи 26 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» в совокупности с вышеприведенными нормами права следует, что именно реестр муниципальных маршрутов является основным документом, предусматривающим организацию процесса выбора поставщика услуги по осуществлению пассажирских перевозок.

Указание в рассматриваемом пункте возможности внесения в реестр муниципальных маршрутов изменений на основании заключенного муниципального контракта, вопреки доводам ООО «Град», не означает обязанности соответствия реестра муниципальных маршрутов условиям аукционной документации (включающей в себя проект муниципального контракта), а предусматривает возможность внести соответствующие изменения, например, после проведения конкурса, где предметом оценки являются характеристики транспортного средства и по результатам оценки которых конкурсной комиссией признано лучшим транспортное средство с характеристиками, отличными от указанных в реестре муниципальных маршрутов.

Ввиду изложенных правовых и фактических обстоятельств доводы Администрации г. Ачинска и ООО «Град» о том, что положения пункта 9 части 1 статьи 26 Федерального закона ФЗ №220-ФЗ «Об организации регулярных пассажирских перевозок» не содержат обязательного требования об указании экологического класса транспортного средства и возможности его изменения по итогам проведения аукциона на право заключения муниципального контракта на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту на основании заключенных муниципальных контрактов и выданных свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, Комиссией отклоняются.

Соответственно, электронные аукционы № 0119300000122000306, № 0119300000122000186, № 0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000212, 0119300000122000320 (маршруты №№2,5,6,6ц,7,21,21а) должны были быть проведены с учетом положений реестра муниципальных маршрутов, утвержденных Постановлением Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п.

Установлено, что предусмотренные реестром муниципальных маршрутов требования об экологическом классе транспортного средства при проведении электронных аукционов № 0119300000122000306, № 0119300000122000186, № 0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000212, 0119300000122000320 (маршруты №№2,5,6,6ц,7,21,21а) учтены не были (Таблица №6):

Таблица №6

№	№ Аукциона	№ Маршрута	Требования реестра	Требования аукциона
1	0119300000122000306	№2	Евро-2 и выше	Евро-5
2	0119300000122000186	№5	Евро-2	Евро-5
3	0119300000122000190	№6	Евро-2	Евро-5
4	0119300000122000440	№6ц	Евро-3 и выше	Евро-5

5	0119300000122000212	№7	Евро-3	Евро – 3 к 3 ТС, Евро-к к 1 ТС
6	0119300000122000320	№21 №21а	Евро-2 и выше Евро 2 и выше	Евро - 5

Принятие Администрацией г. Ачинска постановления №159-п от 19.05.2022 о признании утратившим силу реестра муниципальных маршрутов от 01.02.2016 (начиная с даты вступления его в силу - 26.05.2022) не означает, что Администрация, в отсутствие нового утвержденного реестра, может по своему субъективному усмотрению выдвигать требования к подвижному составу и его характеристикам при проведении публичных процедур, тем более, что положения, предусматривающие требования к подвижному составу и его характеристикам, отменены не за долго до его проведения аукционов (извещения № 0119300000122000212 от 09.06.2022, №0119300000122000306 от 08.07.2022) и аукционная документация должна была быть разработана с учетом реестра от 01.02.2016.

Отступление Администрацией г. Ачинска при проведении вышеуказанных аукционов от императивных положений, предусмотренных самой Администрацией, свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства при проведении торгов в связи со следующим.

Абзацем 1 статьи 17 ФЗ 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен запрет на осуществление заказчиком действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Антимонопольным органом установлено, что Администрация, в нарушение части 27 статьи 3, частей 1 и 2 статьи 12, пункта 8 части 1 статьи 26 ФЗ № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» и положений Постановления Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п провела электронные аукционы № 0119300000122000306, № 0119300000122000186, № 0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000212, 0119300000122000320 (маршруты №№2,5,6,6ц,7,21,21а), установила в качестве одного из требований к участнику наличие транспортного средства с экологическим классом Евро-5, тогда как положением реестра от 2016 года предусматривались транспортные средства с экологическим классом Евро-2 и Евро-3.

В связи с установленным фактом Комиссия приходит к выводу о том, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность до проведения вышеуказанных аукционов (как на территории г. Ачинска, так и на территории иных субъектов), объективно не имели возможности в установленный короткий срок приобрести транспортные средства с соответствующими техническими характеристиками к экологическому классу транспортного средства, поскольку базовым и основополагающим документом, отражающим планирование транспортной инфраструктуры на территории муниципального образования является реестр муниципальных маршрутов, а не аукционная документация.

Участникам рынка при ведении рассматриваемого вида деятельности необходимо прогнозировать финансовые затраты и рентабельность оказания услуги, при этом указанные действия осуществить не возможно если требования к оказываемым услугам будут предусматриваться исключительно документацией закупки при наличии действующего реестра муниципальных маршрутов, определяющего планирование пассажирских перевозок.

Довод Администрации о том, что ее был проанализирован рынок России поставляемых к продаже автобусов большого класса с экологическими характеристиками Евро-5 и Администрация посчитала приемлемым сроком приобретения автобусов участниками закупки в случае их победы в аукционе ничем (кроме субъективного мнения Администрации) не обоснован, документальными доказательствами не подтвержден и не отменяет факт избыточности установленного аукционной документацией требования к экологическому классу транспортных средств, ввиду чего отклоняется Комиссией

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Администрации г. Ачинска нарушения абзаца 1 статьи 17 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в проведении электронных аукционов № 0119300000122000306, № 0119300000122000186, № 0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000212, 0119300000122000320 (маршруты №№2,5,6,6ц,7,21,21а) с нарушением требований реестра муниципальных маршрутов, утвержденного постановлением Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п, в части установления требований к экологическому классу транспортных средств (Евро-5), что привело (могло привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке осуществления пассажирских перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам №№2,5,6,6ц,7,21,21а неограниченному кругу лиц, в том числе ИП Фадееву А.В., ИП Щеголевой А.Г.

Доводы Администрации г. Ачинска о том, что при проведении электронных аукционов на право заключения муниципальных контрактов на выполнение регулярных перевозок пассажиров по регулируемым тарифам по следующим муниципальным маршрутам: №№2,5,6,6ц,7,21,21а требование к экологическому классу транспортного средства Евро-5 было установлено обоснованно, поскольку Администрация руководствовалась необходимостью одновременного решения вопросов местного значения, предусмотренных пунктом 11 части 1 (организация мероприятий по охране окружающей среды в границах муниципального, городского округа) и пунктом 7 части 1

статьи 16 (создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального, городского округа) ФЗ №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», сохраняя при этом конкуренцию на рынке пассажирских перевозок, Комиссия признает необоснованными ввиду следующего.

ФЗ №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» (пункт 11 части 1 статьи 16) и Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды») (пункт 2 статьи 7) организацию мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа относят к вопросам местного значения городского округа.

Согласно апелляционному определению Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 14-АПА19-5 по смыслу положений статей 1, 7 и 10 ФЗ № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» под охраной окружающей среды понимается, в том числе, деятельность органов местного самоуправления, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий, включающая в себя организацию мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа. При этом управление в области охраны окружающей среды осуществляется органами местного самоуправления в соответствии с данным федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии с подпунктами 7, 19 пункта 1 статьи 4 устава, принятого решением Ачинского городского Совета депутатов Красноярского края от 29.01.2016 N 7-33р (далее – Устав), к вопросам местного значения города относятся создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах города, организация мероприятий по охране окружающей среды в границах города.

Подпунктами 14, 21 пункта 1 статьи 40 Устава предусмотрено, что Администрация города: разрабатывает и утверждает программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры города, программы комплексного развития транспортной инфраструктуры города, программы комплексного развития социальной инфраструктуры города в соответствии с требованиями, установленными Правительством Российской Федерации, обеспечивает проведение на территории города мероприятий по охране природных ресурсов и окружающей природной среды, осуществляет муниципальный контроль за соблюдением правил благоустройства на территории города.

В соответствии с ФЗ 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» обязательным является утверждение документа планирования регулярных перевозок - нормативного правового акта высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или исполнительно-распорядительного органа муниципального образования, устанавливающего перечень мероприятий по развитию регулярных перевозок, организация которых в соответствии с настоящим Федеральным законом отнесена к компетенции, соответственно, уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и уполномоченных органов местного самоуправления.

Документ планирования регулярных перевозок - это программа развития регулярных перевозок на определенную перспективу, то есть это мероприятия не в отношении отдельного маршрута, а в отношении всей маршрутной сети.

Федеральным законом регламентируются только отдельные мероприятия, которые могут быть включены в этот документ, в частности, перспективный план по оптимизации маршрутной сети и структуры перевозок (установление специализации остановочных пунктов межрегиональных маршрутов по направлениям перевозок, отмена отдельных маршрутов, изменение вида перевозок по отдельным маршрутам), а также помаршрутный график перехода на контрактную систему.

Документ планирования, является основой для государственных муниципальных заказчиков в целях выполнения статей 16, 17, 18 ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе».

Из положений этих норм следует, что региональный, муниципальный документ планирования должен учитывать комплексное развитие транспортной инфраструктуры, содержать механизмы планирования, источники финансирования и сроки выполнения планируемых мероприятий (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2018 N 04АП-1557/2018 по делу N А19-17653/2017).

Комиссией изучены представленные в рамках рассмотрения дела пояснения Администрации, а также государственный доклад о состоянии окружающей среды на территории Красноярского края, информация о включении города Ачинска в федеральную программу «Чистый воздух», Комплексный план мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу воздуха в г. Ачинске, Постановление администрации г. Ачинска от 09.02.2017 № 027-п, Постановление администрации г. Ачинска Красноярского края от 27.02.2017 № 035-п «Об утверждении документа планирования регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска» (далее - Документ планирования регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска, Документ планирования), Распоряжения администрации г. Ачинска Красноярского края от 12.12.2014 № 4639-р «Об утверждении перечня муниципальных программ города Ачинска» (далее – Перечень муниципальных программ г. Ачинска), Постановление Администрации

г. Ачинска Красноярского края от 11.10.2013 № 338-п «Об утверждении муниципальной программы города Ачинска «Развитие транспортной системы».

Вопреки доводам Администрации в указанных документах не содержится сведений о необходимости улучшения экологической обстановки в городе путем проведения аукционов с установлением экологического класса транспортного средства Евро-5.

Документом планирования регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска установлен перечень мероприятий по развитию пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города на 2021-2025 годы (пункт 1.1.).

Перечнем муниципальных программ г. Ачинска запланирована муниципальная программа «Развитие транспортной системы» (пункт 10 перечня).

Программа «Развитие транспортной системы» утверждена Постановлением Администрации г. Ачинска Красноярского края от 11.10.2013 № 338-п (далее – Муниципальная программа), срок реализации – 2014-2030 годы.

Мероприятием 1.8 предусмотрено выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам города Ачинска. Ожидаемый непосредственный результат от реализации подпрограммного мероприятия Муниципальная программа не содержит.

При этом Муниципальной программой отмечено, что существующие в настоящее время подходы по организации доступности услуг городского пассажирского транспорта вызывают проблемы с организацией перевозок в связи с тем, что не в полной мере учитывают экономические интересы перевозчиков (пункт 3 Приложения №3 Муниципальной программы).

В соответствии с пунктом 2.3 Документа планирования регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска сложившаяся в сфере регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам автомобильным транспортом ситуация требует совершенствования и развития. Предложения в указанной части Документа планирования не содержит.

Не смотря на то, что вышеприведенные документы не содержат предложений и мероприятий в части изменения/усовершенствования организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом предложения по планированию регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска в части обновления подвижного состава содержатся в Комплексном плане мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу воздуха в г. Ачинске

Так, согласно пункту 2 обоснования целесообразности реализации мероприятия №1.1. «Обновление подвижного состава общественного транспорта» Комплексного плана основной задачей в рамках выполнения мероприятий является приобретение автобусов экологического стандарта Евро – 5 в количестве 29 штук в собственность г. Ачинска, с последующей передачей в хозяйственное ведение профильному муниципальному предприятию.

Пунктом 3 обоснования целесообразности реализации мероприятия №1.1. «Обновление подвижного состава общественного транспорта» Комплексного плана Администрация обосновывает необходимость приобретения в собственность города современных транспортных средств тем, что повышение требований к перевозчикам в части повышения экологического класса приводит к отсутствию заявок на участие в конкурсе.

Согласно представленной Администрацией информации о проекте «Чистый воздух», участие в федеральном проекте означает модернизацию оборудования на промышленных предприятиях, обновление городского транспорта на более экологичный автопарк (за счет федерального бюджета), иные мероприятия.

Таким образом, положения вышеуказанных документов предусматривают не изменение требований к хозяйствующим субъектам в части обновления автопарка за счет сил и средств хозяйствующих субъектов-перевозчиков и наложения на них дополнительных финансовых обременений, а выполнение указанной задачи за счет средств из бюджета.

Документом планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городе Ачинске же вовсе не содержит механизма планирования и источников финансирования для обновления автопарка на более экологичный.

Таким образом Администрация в рамках рассмотрения настоящего дела не подтвердила обоснованность своих действий как необходимость одновременного решения вопросов местного значения, предусмотренных пунктом 11 части 1 (организация мероприятий по охране окружающей среды в границах муниципального, городского округа) и пунктом 7 части 1 статьи 16 (создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального, городского округа) ФЗ №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», сохраняя при этом конкуренцию на рынке пассажирских перевозок.

В ходе рассмотрения дела установлено, что Администрация, вопреки заявленным доводам о совместной работе с перевозчиками по модернизации автопарка, как орган местного самоуправления, на который возложена обязанность реализовывать транспортную доступность населению, не проводила какие-либо мероприятия



(рабочие совещания, встречи и прочее) с хозяйствующими субъектами-перевозчиками, чтобы решить поставленную в государственном докладе и Комплексном плане мероприятий задачу по улучшению экологической обстановки за счет постепенного поэтапного замещения существующего автобусного парка, в том числе путем включения в условия муниципальных контрактов положений о замене подвижного состава к определенной дате.

Напротив, согласно представленным письмам (исх. б/н от 06.07.2022, исх. №3609 от 09.08.2022) Администрация г. Ачинска игнорировала просьбы осуществлявших в 2020-2022 году пассажирские перевозки до проведения оспариваемых аукционов ИП Фадеева А.В. и ИП Щеголевой А.Г. рассмотреть вопрос об изменении требований аукционной документации к экологическому классу транспортного средства, в том числе в соответствии с утвержденным реестром муниципальных маршрутов, поскольку у перевозчиков отсутствует возможность подготовиться к аукционам и приобрести транспортные средства с указанными в аукционной документации характеристиками.

Комиссия отмечает, что Администрация г. Ачинска не учитывала при установлении нового требования к экологическому классу транспортного средства (Евро-5) не только реестр муниципальных маршрутов, документы планирования муниципального образования в сфере регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинск, практику других муниципальных образований, а также сложившуюся в стране ситуацию, препятствующую в короткие сроки вносить изменения в существующие отношения в сфере пассажирских перевозок.

На вопрос Комиссии о том, на территории каких муниципальных образований была проведена аналогичная работа по улучшению экологической обстановки за счет сил и средств хозяйствующих субъектов в короткий промежуток времени представители Администрации г. Ачинска ответить не смогли.

При этом антимонопольному органу известно, что в 2021 году – первом полугодии 2022 года на территории г. Красноярска планировалась модернизация подвижного состава путем поэтапного обновления автопарка до Евро-4 в рамках действующих муниципальных контрактов, заключенных в период с декабря 2020 года по февраль 2021 года. Обновление автопарка должно было осуществиться с 15 апреля 2022 года.

Между тем НП «Ассоциация перевозчиков Красноярского края» представило письмо №03 от 08.02.2022 года о невозможности приобретения и выпуска на линию с 15.04.2022 автобусов экологического класса Евро-4 ввиду сложившейся ситуации в стране, увеличении цен на топливо, запчасти и сами автобусы.

Комиссия не оставляет без внимания то обстоятельство, что, фактически, к половине подвижного состава из его общего числа по маршрутам №1, 2, 5, 6, 6ц, 7, 21, 21а в короткий срок – с даты размещения извещения о проведении электронного аукциона (самое раннее по маршруту №5 25.04.2022) по дате проведения его итогов и утверждения нового реестра 01.09.2022, было предъявлено новое требование к экологическому классу транспортного средства – Евро-5.

Об этом свидетельствует и положения реестра муниципальных маршрутов, действующие до и после 01.09.2022 (утверждения нового реестра муниципальных маршрутов на основании проведенных в 2022 году электронных аукционов) (Таблица №7).

Таблица №7

№ Маршрута		Наименование хозяйствующего субъекта	Экологический класс ТС		Наименование хозяйствующего субъекта	Экологический класс ТС		Наименование хозяйствующего субъекта	Экологический класс ТС
№1	01.04.20222	ООО «Тайфун»	Евро-2 и выше	01.09.2022	ООО «Тайфун»	Евро-2 и выше	01.12.2022	ООО «Тайфун»	Евро-2 и выше
№2		ИП Фадеев А.В.	Евро-2 и выше		ООО «Град»	<b>Евро-5 и выше</b>		ООО «Град»	Евро-5 и выше
№5		ООО «Тайфун»	Евро-2		ООО «Град»	<b>Евро-5 и выше</b>		ООО «Град»	Евро-5 и выше
№6		ООО «Град»	Евро-2		ООО «Град»	<b>Евро-5 и выше</b>		ООО «Град»	Евро-5 и выше
№6ц		-	Евро-3 и выше (с 26.08.2022)		ИП Фадеев А.В.	Евро-3 и выше		ООО «Град»	<b>Евро-5 и выше</b>
№7		ООО «Тайфун»	Евро-3		ООО «Град»	Евро-3		ООО «Град»	Евро-3
№21		ООО «Град»	Евро-2 и выше		ООО «Град»	<b>Евро-5 и выше</b>		ООО «Град»	Евро-5 и выше
№21а		ООО «Град»	Евро-2 и выше		ООО «Град»	<b>Евро-5 и выше</b>		ООО «Град»	Евро-5 и выше

За период с 25.04.2022-01.09.2022 Администрация в отсутствие обоснования постановила заменить порядка 10 транспортных средств экологического класса Евро-2 и Евро-3 на Евро-5 из 20 предусмотренных реестром от 2016 года (без учета резервных) по маршрутам №1, 2, 5, 6, 6ц, 7, 21, 21а.

Таким образом, Администрация самостоятельно, в отсутствие правовых оснований (документа планирования,

муниципальных программ, действующего реестра маршрутов, Комплексного плана), без учета фактических обстоятельств на территории города, края и в стране в целом (установленных в отношении Российской Федерации санкций, сложности экономической ситуации, необходимости оперативно изыскать денежные средства на покупку новых транспортных средств, общей политики государства, направленной на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства), приняла необоснованное категоричное решение об обновлении автопарка более экологичными транспортными средствами за счет сил и средств хозяйствующих субъектов-перевозчиков.

Тем самым Администрация установила административный барьер для доступа на указанный рынок хозяйствующим субъектам, осуществляющим свою деятельность на рынке пассажирских перевозок, посредством ввода административных ограничений к условиям осуществления рассматриваемого вида деятельности.

О наличии установленного Администрацией вышеуказанного административного барьера, помимо вышеизложенных фактических обстоятельств, свидетельствует и сложившаяся ситуация на товарном рынке пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам на территории города Ачинска, установленная Комиссией при проведении анализа состояния конкуренции на указанном товарном рынке.

Проведенный исходя из цели исследований и фактических обстоятельств ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам № 1, №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а на территории города Ачинска за период с 2019 года по 2022 год, показал, что с 2019 года по конец 2022 года субъектный состав участника рынка пассажирских по муниципальным маршрутам № 1, №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а существенно изменился; лидирующее положение на указанном рынке занимает группа лиц - ООО «Град», ООО «Каскад», ООО «Тайфун» (Приложение №1 к решению).

Так, если в 2019 году деятельность на указанном рынке осуществляли, помимо вышеприведенной группы лиц, ИП Балобанов В.В., ООО «Харпер+», ИП Сидорова В.В., в 2020 и 2021 годах - ИП Сидорова В.В., ИП Фадеев А.В., то к концу 2022 года из указанных субъектов остался только ИП Фадеев А.В.. Иные лица, кроме ООО «Град», ООО «Каскад», ООО «Тайфун», больше деятельность на рассматриваемом рынке не осуществляли.

Таким образом, деятельность на товарном рынке пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам № 1, №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а на территории города Ачинска распределена между хозяйствующими субъектами таким образом, что действующие на рассматриваемом рынке в одном экономическом интересе хозяйствующие субъекты – ООО «Град», ООО «Каскад», ООО «Тайфун», занимают значительную часть рынка, осуществляют пассажирские перевозки по 7 муниципальным маршрутам из 8, выставленных Администрацией на аукцион в 2022 году.

Анализ проведенных Администрацией аукционов, реестр муниципальных маршрутов (в действующих на момент проведения торгов редакциях) показал, что сокращение числа субъектов, оказывающих рассматриваемый вид услуг на территории г. Ачинска, усилилось после 25.04.2022 (размещение извещения №0119300000122000186).

Согласно условиям аукционных документаций №0119300000122000080, 0119300000122000306, № 0119300000122000186, №0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000320, 0119300000122000212 Администрация установила следующие требования, отсутствовавшие в ранее проводимых аукционах в отношении муниципальных маршрутов №1 №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а (предмет торгов):

- 1) наличие достаточной суммы по исполненным контрактам/договорам по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом (маршруты №1, №7);
- 2) осуществление пассажирских перевозок на транспортном средстве с экологическим классом Евро-5 (маршруты №2, №5, №6, №6ц, №21, №21а);
- 3) наличие достаточной суммы по исполненным контрактам/договорам по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом и осуществление пассажирских перевозок на транспортном средстве с экологическим классом Евро-5 (маршрут №7).

Согласно протоколам по итогам проведения аукционов №0119300000122000080, 0119300000122000306, № 0119300000122000186, №0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000320, 0119300000122000212 поступали заявки от следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Автотранс фаворит» (ИНН 2443050445), ООО «Град» (ИНН 2465321160), ИП Фадеев А.В. (ИНН2465239983910), ООО «Ачинское автотранспортное предприятие» (ИНН 2443041641), ООО «Тайфун» (ИНН 2465167648), ООО «Каскад» (ИНН 24653330936), ИП Щеголева А.Г. (ИНН 244313712967), ИП Балобанов В.В. (ИНН 244300312263).

По итогам проведенных аукционов одержали победу: ИП Фадеев А.В. (маршрут №6), ООО «Тайфун» (маршрут №1) и ООО «Град» (маршруты №2, №5, №6ц, №7, №21, №21).

Материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» имели возможность осуществлять пассажирские перевозки транспортными средствами с экологическими характеристиками Евро-5, поскольку на дату 01.07.2022 ООО «Град» имело в собственности и на праве аренды/лизинга 7 транспортных средств (исх. б/н от 01.07.2022), ООО «Тайфун» имело в собственности 3 транспортных средства (исх. б/н от 01.07.2022).

По итогам проведения аукционов, где выдвигалось требование об осуществлении пассажирских перевозок транспортным средством с экологическим классом Евро-5, транспортные средства, указанные в письмах ООО «Град» и ООО «Тайфун», осуществляли пассажирские перевозки по маршрутам №2, №5, №6ц, №21, №21 по муниципальным контрактам с ООО «Град».

При этом иные субъекты, участвовавшие в аукционах, проводимых Администрацией в 2022 году, не обладали таким количеством транспортных средств с экологическим классом Евро-5, что следует из писем ИП Сидоровой В.В., ИП Щеголевой А.Г., ООО «Ачинское автотранспортное предприятие», ИП Фадеева А.А.

Тот факт, что ИП Фадеев А.В. одержал победу в аукционе № 0119300000122000190 (маршрут №6) не свидетельствует о том, что для индивидуального предпринимателя отсутствовал административный барьер для участия в аукционе при установлении рассматриваемого требования к транспортному средству.

ИП Фадеев А.В. неоднократно до проведения аукционов и во время его проведения заявлял о том, что у него отсутствуют необходимое количество транспортных средств с установленными характеристиками; на момент проведения аукциона № 0119300000122000190 у ИП Фадеева А.В. имелось только одно транспортное средство экологического класса Евро – 5. На приобретение еще одного такого же транспортного средства пришлось изыскать финансовые средства, в противном случае ИП Фадеева А.В. и его сотрудники остались бы без работы.

Соответственно, ИП Фадеева А.В. был вынужден преодолеть установленный Администрацией административный барьер, что бы остаться на товарном рынке по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортном по регулируемому тарифу по муниципальному маршруту в г. Ачинске (ранее ИП Фадеев А.В. осуществлял перевозки по маршруту №2), но не был готов его преодолеть.

При этом до настоящего времени ООО «Град» пытается оспорить право ИП Фадеева А.В. осуществлять пассажирские перевозки по выигранному маршруту, оспаривая итоги аукциона в суде (дело № А33-15720/2022) и заявляя соответствующие доводы при рассмотрении дела.

Приобщенный к материалам дела отказ антимонопольного органа от 12.04.2023 №АГ/6149/23 в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации г. Ачинска и ИП Фадеева А.А. по факту ненадлежащего исполнения муниципального контракта от 01.06.2022, заключенного по итогам проведения аукциона № 0119300000122000190 не противоречит выводам Комиссии, не доказывает злоупотребление ИП Фадеевым А.А. своими правами и обязанностями как участника рынка пассажирских перевозок.

Доводы Администрации г. Ачинска о том, что Комиссией необоснованно сделаны выводы о наличии транспортных средств с экологическими характеристиками Евро-5 только у трех субъектов, поскольку достоверно установить количество предполагаемых участников не представляется возможным; транспортными средствами с указанными характеристиками располагает ИП Фадеев А.А. и возможные участники проведенных Администрацией аукционов отклоняется Комиссией, поскольку из материалов дела следует иное – иные участники либо не заявили либо заявки их были отклонены, поскольку не соответствовали условиям аукционной документации (кроме ИП Фадеева А.А., который смог преодолеть необоснованно установленный административный барьер),.

Не смотря на то, что возможность реализации товара имелась у всех, отвечающих установленным законом требованиям, заинтересованных хозяйствующих субъектов, оказывающих (желающих оказывать) услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) на территории г. Ачинска, имеющих лицензию на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек и заключивших в установленном порядке с органом местного самоуправления договор/контракт, возможность исполнить условия муниципального контракта по вышеуказанным аукционам была только у конкретных субъектов – ООО «Тайфун», ООО «Град», ООО «Каскад», действующих в одном экономическом интересе.

Единый экономический интерес у указанной группы лиц при осуществлении деятельности на товарном рынке по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортном по регулируемому тарифу по муниципальным маршрутам в г. Ачинске подтверждается материалами дела.

Так, согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад»:

Поскольку Мандриков Д.В. является директором ООО «Тайфун» и ООО «Каскад», то указанные юридические лица являются группой лиц, и в рамках антимонопольного законодательства рассматриваются как один хозяйствующий субъект.

О наличии признаков взаимосвязи указанных лиц свидетельствуют также следующие обстоятельства:

1) в материалах заявления имеется письмо с реквизитами ООО «Тайфун», из содержания которого следует, что оно написано от лица ООО «Тайфун», однако подписано указанное письмо с указанием «директор ООО «Град» Машутиков А.В.;

2) Машутиков Д.В. (директор ООО «Град») на дату 19.05.2022 являлся председателем внеочередного общего собрания участников ООО «Тайфун», Мандриков Д.В. (директор ООО «Тайфун» и ООО «Каскад») – секретарь собрания;

3) Мандриков Д.В., являющийся в настоящее время директором ООО «Тайфун» и ООО «Каскад», в период с 31.10.2014 по 13.12.2018 являлся совладельцем ООО «Град»;

4) Мандриков Д.В. (директор ООО «Тайфун» и ООО «Каскад») и Мандрикова М.Н. (учредитель ООО «Град») зарегистрированы по одному адресу (ул. Устиновича, д. 22 А, кв. 55, г. Красноярск, 660073);

5) ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад» зарегистрированы по тоже адресу: ул. Устиновича, д. 22 А, кв. 55, г. Красноярск, 660073;

6) транспортные средства, принадлежащие на праве собственности одному из субъектов при необходимости передаются другому субъекту (ТС с г/н С228НК124 ООО «Град» передавался по договору аренды ООО «Тайфун» до 27.10.2020; ТС с г/н В744НК124 ООО «Град» передано по договору аренды ООО «Тайфун» до 11.07.2023; ТС с г/н А477МА124 ООО «Град» передавался по договору аренды ООО «Тайфун» до 12.07.2022; ТС с г/н У646ОС124 ООО «Тайфун» передано по договору аренды ООО «Град» до 21.07.2027; ТС с г/н Т846ОМ124 ООО «Тайфун» передан по договору аренды ООО «Град» до 01.11.2024);

7) транспортные средства обществ осуществляют пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам друг друга (ТС ООО «Тайфун» с г/н А391МА124 31.07.2022 вышло на муниципальный маршрут ООО «Град» - №21; 01.09.2022, 02.09.2022, 05.09.2022-09.09.2022, 12.09.2022-16.09.2022 вышло на муниципальный маршрут ООО «Град» - №5; ТС ООО «Тайфун» с г/н В744НК124 27.11.2022 вышло на муниципальный маршрут ООО «Град» - №8);

8) ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – осуществляют (ранее осуществляли) перевозку пассажиров автомобильным транспортном по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в г. Ачинске.

В связи с указанным, ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад» могут совместно пользоваться своей рыночной силой и совместно влиять на рынок при участии в публичных процедурах и в рамках исполнения обязательств по заключенным муниципальным контрактам по осуществлению пассажирских перевозок, что свидетельствует о наличии единого экономического интереса.

Кроме того, согласно информации, представленной ООО «РТС-Тендер», при проведении аукционов, указанных в таблице №8, заявки для участия в них ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» подавали с одного IP адреса – 89.105.151.31:

Таблица №8

№	№ Аукциона	IP-адрес	Дата/время подачи заявки	Наименование участника аукциона
1	0119300000122000306	89.105.151.31	13.07.2022/13:28	ООО «Тайфун»
			13.07.2022/13:58	ООО «Град»
2	0119300000122000190	89.105.151.31	12.05.2022/10:56	ООО «Град»
			13.05.2022/10:32	ООО «Каскад»
3	0119300000122000212	89.105.151.31	14.06.2022/12:56	ООО «Град»
			14.06.2022/13:19	ООО «Каскад»
			15.06.2022/06:57	ООО «Тайфун»

В соответствии с пунктом 3.2.65 «ГОСТ Р 56205-2014/IEC/TS 62443-1-1:2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Сети коммуникационные промышленные. Защищенность (кибербезопасность) сети и системы. Часть 1-1. Терминология, концептуальные положения и модели» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 10.11.2014 N 1493-ст) IP адрес -адрес компьютера или устройства, предназначенный для их идентификации и связи с ними с использованием межсетевого протокола Internet и других протоколов.

Соответственно, IP адрес представляет собой уникальный сетевой адрес компьютера или узла сети, который построен по протоколу IP, где адрес Интернет-протокола (IP) - это числовой адрес, используемый для идентификации конкретного устройства, подключенного к Интернету.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела Комиссией было установлено, что ООО «Град», ООО «Тайфун», ООО «Каскад» при ведении своей хозяйственной деятельности использовали единую инфраструктуру, включающую: осуществление детальности по одному юридическому адресу (ул. Устиновича, д. 22 А, кв. 55, г. Красноярск, 660073) и подачу заявок для участия в аукционах, указанных в таблице №3, с одного IP-адреса (89.105.151.31).

Кроме того установлено, что несмотря на то, что аукционы проходили в разные периоды, отличались начальной

(максимальной) ценой и предметом контракта, единая стратегия поведения участников прослеживалась в каждом из проанализированных аукционов – хозяйствующие субъекты совместно или в паре участвовали в аукционах, чем создавали видимость конкурентной борьбы.

Таким образом, фактически ООО «Град» и группа лиц - ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» являются взаимосвязанными юридическими лицами, имеющими единую стратегию поведения при проведении аукционов и действующими в одном экономическом интересе. Совместными силами указанные общества могли исполнить условия муниципальных контрактов и осуществлять пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам на территории г. Ачинска.

Комиссией установлено, что Администрация г. Ачинска при проведении аукционов в 2022 году установила экономические ограничения, ограничив доступность финансовых ресурсов и более высокие издержки привлечения финансирования для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке, поскольку субъекты, осуществлявшие в 2020-2021 году пассажирские перевозки по муниципальным маршрутам не смогли преодолеть установленный в аукционах порог, выраженный в наличии достаточной суммы по исполненным контрактам/договорам по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом (маршруты №1, №7) и осуществлению пассажирских перевозок на транспортных средствах с экологическим классом Евро-5 (маршруты №2, №5, №6, №6ц, №21, №21а).

Комиссия отмечает, что Администрации г. Ачинска не вменяется нарушение законодательства при формировании начальной (максимальной) цены контракта при проведении аукционов (маршруты №1, №7). Вместе с тем Комиссия не может оставить без внимания тот факт что субъектам рассматриваемого рынка – группе лиц ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад», фактически были предоставлены преимущественные условия деятельности, поскольку общества располагали необходимым объемом денежных средств (ООО «Тайфун» исполнял соответствующие обязательства на территории г. Ачинска по муниципальным контрактам, действующим в 2019-2022 гг по маршрутам №1, №2, №5, №7, №10; ООО «Град» - по маршрутам №1, №2, №3, №3у, №6, №8, №9, №10, №18, №18у, №20, №21а), а также техническим обеспечением для оказания услуг по перевозке пассажиров в соответствии с условиями контракта (наличии в собственности и на правах аренды и лизинга транспортных средств с экологическим классом Евро-5).

Указанные выводы подтверждаются и протоколами электронных аукционов.

Комиссией также не оспаривается, что при начальной (максимальной) цене муниципального контракта от 20 000 тыс. рублей в соответствии с частью 2.1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе» устанавливается дополнительное требование об исполнении участником закупки в течение трех лет до даты подачи заявки об участии в закупке исполненных обязательств по контракту/договору на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, на сумму, не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта/договора.

При этом материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что установленная Администрацией г. Ачинска начальная (максимальная) цена контракта при проведении аукционов №0119300000122000080 (маршрут №1, 35 628 865,25 руб.), №0119300000122000320 (маршрут №7, 20 623 917,60) соответствует реальной рыночной цене..

Напротив, согласно протоколу подведения итогов аукциона №0119300000122000080 от 14.03.2022 участниками аукциона при начальной (максимальной) цене контракта в 35 628 865,25 руб. были предложены ценовые предложения в размере 14 768 556,74 руб. (ООО «Град», победитель) и 16 550 000 руб. (ИП Балобанов В.В., заявка отклонена ввиду отсутствия доказательств исполненных обязательств на сумму не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта), что более чем в 2 раза меньше начальной (максимальной) цены контракта.

Аналогичная ситуация и при проведении аукциона № 0119300000122000320 (маршрут №7): согласно протоколу подведения итогов от 02.08.2022 при начальной (максимальной) цене контракта 20 623 917,60 руб. участниками аукциона были предложены ценовые предложения в размере 5 259 098,95 руб. (ООО «Град», победитель), 5 362 218,54 руб. (ООО Тайфун») и 5 259 098,95 руб. (ИП Балобанов В.В., заявка отклонена ввиду отсутствия доказательств исполненных обязательств на сумму не менее 20% от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, установленный Администрацией административный барьер, выраженный в наличии достаточной суммы по исполненным контрактам/договорам по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом, не смог преодолеть никто, кроме ООО «Град» и ООО «Тайфун», действующих в едином экономическом интересе и предложившим сумму, значительно меньшую, чем было предусмотрено в извещении.

При этом Комиссия отмечает, что, Администрация не привела обоснования документальным подтверждением, в связи с чем установленная начальная (максимальная) цена контракта не соответствует фактической рыночной цены исполнения муниципального контракта.

Отсутствие возможности преодоления участниками аукционов №0119300000122000306, №0119300000122000186, №0119300000122000190, №0119300000122000440, №0119300000122000212 (маршруты №2,5,6,6ц,21,21а) установленного Администрацией административного барьера, выраженного в предусмотренном Администрацией требовании об осуществлении пассажирских перевозок на транспортном средстве с экологическим классом Евро-5 (маршруты №2, №5, №6, №6ц, №21, №21а), подтверждается допущенным до проведения аукциона количеством участников и отсутствием ценовой конкуренции при проведении аукционов (таблица №9):

Таблица №9

Маршрут	Дата и № извещения, цена контракта	Ценовое предложение (наименование участника; статус заявки; % снижения от НМЦК)	Допущенные к участию в аукционе	Победитель, № контракта и дата его заключения, цена
Маршрут № 2 «улица Коминтерна – Городская больница»	От 08.07.2022 №0119300000122000306 контракта 5 856 546,59 руб.	-2313335,77 руб. (ООО «Град», принята; 60,5%), -4250000,00 руб. (ИП Фадеев А.А. принята; 27,4%), 5768698,37 руб. (ООО «Тайфун», принята; 1,5%), - 4300000,00 (ООО «Ачинское автотранспортное предприятие»; отклонена, 26,6%), - 2313335,77 (ООО «Автотранс Фаворит», отклонена, 60,5%)	ИП Фадеев А.А.  ООО «Тайфун» ООО «Град»	ООО «Град» №0119300000122000306/01 от 08.07.2022, 2313335,77 руб.
Маршрут № 5 «улица Иркутская – улица Вольная»	От 25.04.2022 №0119300000122000186 5 701 808,61 руб.	- 5400000,00 руб. (ООО «Град», принята, 5,3%), - 5499000,00 (ИП Фадеев А.А., принята, 3,6%), - 256581,25 (ООО «Каскад»; отклонена; 95,5%), - 285090,29 (ИП Щеголева А.Г.; отклонена; 95%)	ООО «Град» ИП Фадеев А.А.	ООО «Град» №0119300000122000186 /01 от 24.05.2022 5 400 000,00 руб.
Маршрут № 6 «Управление социальной защиты населения – поселок Мазульский»	От 05.05.2022 №0119300000122000190, 10 843 994,30 руб.	- 7 497 208,34 руб. (ИП Фадеев А.В., принята, 30,8%), - 9 700000,00руб. (ООО «Град»; принята; 10,5%), - 9 800000,00 руб. (ООО «Ачинское автотранспортное предприятие», отклонена; 9,6%), - - 379539,69 руб. (ООО, «Каскад»; отклонена; 96,5%), - 900000,00 руб. (ИП Балобанов В.В.; отклонена, 91,7%)	ООО «Град», ИП Фадеев А.А.	ИП Фадеев А.А. №0119300000122000190/01 от 01.06.2022, 7 497 208,34 руб.
Маршрут № 6ц «Управление социальной защиты населения –	От 22.10.2022 №0119300000122000440,	- 8 368 682,75 руб. (ООО «Град», принята), - 8 369417,56 (ООО «Ачинское автотранспортное предприятие»;	ООО «Град»	ООО «Град» №0119300000122000440/01 от 14.11.2022, 8 368 682,75 руб.

поселок Мазульский»	8 369 417,56 руб.	отклонена) - (ИП Балобанов В.В., возвращена)		
№ 21 «улица Декабристов - Малая Ивановка», № 21а «улица Декабристов – улица Клубничная – Малая Ивановка»	От 09.06.2022 №0119300000122000212, 12 831 096,96 руб.	7 506 191,59 руб. (ООО «Град»; 41,5%), 10 800000,00 руб. (ИП Фадеев А.А.; принята; 15,8% ), 12 189542,06 руб. (ООО «Тайфун», принята; 5%), 7 510000,00 (ООО «Каскад»; отклонена; 41,5%), 7570347,08 (ИП Щеголева А.Г.; отклонена; 41%),	ООО «Град» ИП Фадеев А.А. ООО «Тайфун»	ООО «Град» №0119300000122000212/01 от 04.07.2022, 7 505 317,27 руб.

Вышеуказанные сведения, а также тот факт, что ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» имели возможность осуществлять пассажирские перевозки транспортными средствами с экологическим классом Евро-5, что свидетельствует о предоставлении группе лиц ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» преимущественных условий, поскольку указанные общества имели возможность наряду с другими хозяйствующими субъектами, участвующими в аукционах, заявлять меньшую цену контракта, поскольку, в отличие от иных субъектов, у указанной группы лиц не было необходимости претерпевать финансовые издержки для приобретения транспортных средств с экологическим классом Евро-5, тогда как иные субъекты, участники аукционов, должны были просчитать экономическую составляющую при победе в аукционе, в частности - максимальную допустимую цену контракта, при условии приобретения в собственность или на ином праве транспортное средство с экологическим классом Евро-5.

Администрация г. Ачинска района не обеспечила подлинное соперничество хозяйствующих субъектов - перевозчиков, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Барьеры входа на товарный рынок считаются преодолимыми, если затраты на преодоление барьеров входа на рассматриваемый товарный рынок экономически оправдываются доходами (преимуществами), которые получит (предполагает получить) хозяйствующий субъект, собирающийся войти на данный товарный рынок.

Необходимые для хозяйствующих субъектов сроки и затраты на преодоление барьеров входа на рассматриваемый товарный рынок, а также преодолимость барьеров входа на рассматриваемый товарный рынок могут оцениваться путем опроса фактических и потенциальных продавцов или отраслевых специалистов (экспертов).

Вместе с тем, исходя из вышеизложенных фактических обстоятельств, Администрация г. Ачинска своими действиями при проведении аукционов в 2022 году установила непреодолимый для хозяйствующих субъектов барьер входа на товарный рынок и предоставила преимущественные условия деятельности ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад».

Кроме того о наличии преимущественных условий деятельности ООО «Град» свидетельствует тот факт, что ООО «Град» осуществляет пассажирские перевозки не конкретными транспортными средствами, сведения о которых указаны в акте наличия транспортных средств (приложение №9 к муниципальным контрактам), а любым транспортным средством, имеющим экологический класс Евро-5.

Указанные обстоятельства общество не отрицает; об обоснованности указанных действий ООО «Град» заявляло на заседании Комиссии и в письменных пояснениях, аргументируя тем, что за каждым транспортным средством закреплен ряд водителей, которые осуществляют перевозку по определенным маршрутам, т.е. какое транспортное средство выйдет на линию маршрута зависит от графика смены водителей.

Указанный подход, по мнению ООО «Град», не противоречит условиям муниципальных контрактов, при этом общество не учитывает, что указанная возможность не отвечает целям и принципам ФЗ №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров», предоставляет возможность ООО «Град» самовольно «перекидывать» транспортные средства с маршрута на маршрут, тогда как на него возложены обязательства исполнить муниципальный контракт согласно его условиям, в том числе указанными в контракте транспортными средствами.

Но даже при указанном подходе к осуществлению пассажирские перевозки ООО «Град» со своими обязательствами в полной мере не справляется, что подтверждается представленной ООО «Современные системные решения» информацией о работе транспортных средств ООО «Град», ООО «Тайфун» и ООО «Каскад» по маршрутам №№2,5,6,7,21,21а в период с 05.07.2022 по 10.03.2023 и мониторингом, осуществленным антимонопольным органом в период с 06.12.2022 по 16.02.2023:

- 1) 09.12.2022 транспортное средство г/н Х735МХ124, имеющее экологический класс Евро-2, осуществляло движение по маршруту №21а (вместо заявленного в муниципальном контракте с ООО «Град» №0119300000122000212/01 от 04.07.2022 транспортного средства с экологическим классом Евро-5, принадлежит на праве договора аренды ООО «Град»);
- 2) 06.12.2022 в 10:10 (1 – ост. «ул. Дзержинского» в сторону ост. «ул. Коминтерна», 2- конечная ост. «ул. Городская больница»), 12:57, 25.01.2023 в 15:11 и в 16:48, 26.01.2023 в 09:24, в 13:37 и в 17:00, 31.02.2023 в 16:35, 15.02.2023 в 15:20, 16.02.2023 в 12:29 и в 18:06 движение по маршруту №2 осуществляло 2 транспортных средства вместо предусмотренных муниципальным контрактом 3 транспортных средств (№0119300000122000306/01 от 08.07.2022). Доказательства того, что в указанные временные промежутки недостающее транспортное средство находилось на маршруте (стояло на начальном/конечном пункте отправления) представлено не было;
- 3) 06.12.2022 в 10:12, 12:57, 25.01.2023 в 15:13 и в 16:50, 31.02.2023 в 16:36, 13.02.2023 в 15:42, 15.02.2023 в 15:23, 16.02.2023 в 12:30 и в 18:07 движение по маршруту №5 осуществляло 1 транспортное средство вместо предусмотренных муниципальным контрактом 2 транспортных средств (№0119300000122000186 /01 от 24.05.2022). Доказательства того, что в указанные временные промежутки недостающее транспортное средство находилось на маршруте (стояло на начальном/конечном пункте отправления) представлено не было;
- 4) 06.12.2022 в 10:14, 13:00, 25.01.2023 в 15:16, 26.01.2023 в 09:28, в 13:42 и в 17:04, 13.02.2023 в 15:47, 15.02.2023 в 15:27, 16.02.2023 в 12:32 и в 18:09 движение по маршруту №21а не осуществлялось (№0119300000122000212/01 от 04.07.2022). Доказательства того, что в указанные временные промежутки транспортные средства находились на маршруте (стояли на начальном/конечном пункте отправления) представлено не было, факт не выхода на маршрут 25.01.2023 в 15:16, 13.02.2023 в 15:47, 15.02.2023 в 15:27, в соответствии с расписанием движения автобусов (пп. 5 п. 5.4 Муниципального контракта) документально не обоснован;
- 5) 13.02.2023 в 15:43 движение по маршруту №6ц не осуществлялось (№0119300000122000440/01 от 14.11.2022). Доказательства того, что в указанные временные промежутки транспортные средства находились на маршруте (стояли на начальном/конечном пункте отправления) представлено не было;
- 6) 25.01.2023 в 16:51 движение по маршруту №6ц осуществлялось по ул. Дзержинского, не входящей в маршрутную линию маршрута 6ц;
- 7) 25.01.2023 в 16:54, 31.02.2023 в 16:39 движение по маршруту №21 осуществляло 1 транспортное средство вместо предусмотренных муниципальным контрактом 2 транспортных средств (№0119300000122000212/01 от 04.07.2022). Доказательства того, что в указанные временные промежутки транспортные средства находились на маршруте (стояли на начальном/конечном пункте отправления) представлено не было;
- 8) 26.01.2023 в 09:25, движение по маршруту №5 осуществляло 1 транспортное средство вместо предусмотренных муниципальным контрактом 2 транспортных средств, тогда как другое транспортное средство осуществляло пассажирские перевозки по пр. Лапенкова, не входящего в маршрутную линию (№0119300000122000186 /01 от 24.05.2022). 0119300000122000186;
- 9) 26.01.2023 в 17:01 движение по маршруту №5 не осуществлялось (№0119300000122000186 /01 от 24.05.2022). Доказательства того, что в указанные временные промежутки транспортные средства находились на маршруте (стояли на начальном/конечном пункте отправления) представлено не было, факт не выхода на маршрут 26.01.2023 в 17:01, в соответствии с расписанием движения автобусов (пп. 5 п. 5.4 Муниципального контракта) документально не обоснован.

Доказательства обратного Администрацией г. Ачинска или ООО «Град», обосновывающее их доводы по указанным обстоятельствам, Комиссии не представлены. Вышеуказанные фактические обстоятельства подтверждают выводы Комиссии о том, что Администрацией г. Ачинска был установлен непреодолимый административный барьер в части исполнения обязательств по контрактам транспортными средствами с экологической характеристикой Евро-5, поскольку даже единственная группа лиц, имеющая в распоряжении необходимое количество соответствующих транспортных средств не справляется с предусмотренным муниципальным контрактом объемом работ.

В рамках рассмотрения дела Администрация в обоснование своих доводов пояснила Комиссии, что обновленные требования к экологическому классу предъявила в совокупности из двух условий:

- 1) максимальное количество транспортных средств на муниципальном маршруте составляет не более 4 транспортных средств (включая резервные);
- 2) муниципальные маршруты, не являются социально-значимыми и не проходят вблизи объектов социальной инфраструктуры (учреждений, связанных с жизнедеятельностью населения, а также зданиями, обслуживающими пассажиров).



Относительно заявленного довода Комиссия отмечает следующее.

Законодательство Российской Федерации не содержит определения понятия «социально-значимый маршрут» и не разделяет муниципальные маршруты по степени важности в зависимости от маршрутной линии.

Нормативно-правовым регулированием Российской Федерации о местном самоуправлении не предусмотрен конкретный перечень способов регулирования деятельности транспортных предприятий на территории муниципального образования и организации транспортного обслуживания населения, при этом, органы местного самоуправления вправе принимать дополнительные акты, регулирующие указанную сферу, не противоречащие законодательству Российской Федерации о местном самоуправлении.

Из пункта 7 части 1 статьи 16 ФЗ № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» и иных норм указанного федерального закона, ФЗ №220-ФЗ «Об организации пассажирских перевозок» не следует, что при создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального, городского округа орган местного самоуправления уполномочен определять, к каким из муниципальных маршрутов необходимо присваивать статус «социально-значимый маршрут» и (или) применять отдельные условия для их функционирования, учитывая, что все муниципальные маршруты образуют единую маршрутную сеть социального значения, которая должна функционировать и удовлетворять нужды населения.

Осуществление пассажирских перевозок в целом является социально значимой и необходимой для населения услугой, подлежащей оказанию по утвержденным регулярным маршрутам и установленным тарифам в отношении всех, кто пожелает воспользоваться правом на проезд.

Администрацией г. Ачинска не представлено доказательств того, что маршруты №№2, 5, 6, 6ц, 7, 21, 21а не могут являться социально-значимыми муниципальными маршрутами, поскольку, во-первых, правовой акт органа местного самоуправления о наделении конкретных муниципальных маршрутов статусом «социально-значимый маршрут» отсутствует; во-вторых, указанные маршруты проходят вблизи социально-значимых объектов, таких как Ачинская городская больница №1 (маршрут №2, остановка «Городская больница»), ж\д вокзал (маршрут №2, 21, 21а остановка «ж\д вокзал»), Красноярский краевой центр охраны материнства и детства № 2 (маршруты №2, 6, 6ц, 21, 21а, остановка «ЦРБ»), поликлиника (маршруты 21, №21а, остановка «ж\д больница»), а также учреждений образования: Ачинский техникум нефти и газа им. Е.А. Демьяненко (маршрут №2, остановка «Техникум нефти и газа»), Ачинский торгово-экономический техникум (маршруты №2, №21, остановка «торгово-экономический техникум»), Ачинский медицинский техникум (маршрут №2, 21, 21а, остановка «медицинский техникум»), Ачинский педагогический колледж (маршруты №2, №5, №21, №21а, остановка «Педагогический колледж»).

Таким образом, Комиссия отклоняет доводы Администрации г. Ачинска о том, что требования к экологическому классу транспортных средств Евро-5 были предъявлены только в отношении муниципальных маршрутов, не являющимися социально-значимыми и не проходящими вблизи объектов социальной инфраструктуры (учреждений, связанных с жизнедеятельностью населения, а также здания пассажирской инфраструктуры).

Также Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 1 ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе», настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 ФЗ № 44-ФЗ «О контрактной системе» указанной статьи, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В настоящем случае под конкуренцией следует понимать соперничество хозяйствующих субъектов (осуществляющих перевозки) за право заключения муниципального контракта на осуществление пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения.

Организатор пассажирских перевозок в ходе процедуры заключения муниципальных контрактов на осуществление пассажирских перевозок должен обеспечить равные возможности всем заинтересованным в их заключении лицам. Обеспечением равных возможностей является проведение конкурентных процедур.

Целями и задачами конкурентного отбора являются удовлетворение потребностей населения в услугах по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом, повышение безопасности дорожного движения при перевозке, укрепление транспортной дисциплины перевозчиков.

В силу части 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе» конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс)).

конкурс), аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион), запрос котировок в электронной форме.

По мнению Администрации (исх. №12-497 от 04.08.2022), выбор конкурентной процедуры в форме аукционе в полной мере позволяет удовлетворить потребности Администрации как заказчика в соответствии со статьей 14 ФЗ №220-ФЗ «Об организации регулярных пассажирских перевозок», пунктом 7 статьи 24 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе»; соответствует предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным требованиям, письму Министерства финансов Российской Федерации от 01.08.2017 №24-02-06/49080, в том числе к качеству услуги.

Комиссия по делу не оспаривает тот факт, что заказчик вправе самостоятельно выбирать форму конкурентной процедуры для определения поставщика в соответствии с ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе», не вменяет нарушение антимонопольного законодательства в указанной части и соглашается с доводом Администрации о том, что Администрация была вправе провести аукцион на право заключения муниципальных контрактов на осуществление пассажирских перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам.

Вместе с тем Администрацией не учтены следующие обстоятельства, имеющие значение при выборе формы конкурентной процедуры.

Победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (часть 4 статьи 24 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе»).

Победителем аукциона признается участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона) наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц либо в случае, предусмотренном пунктом 9 части 3 статьи 49 настоящего Федерального закона, - наиболее высокий размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта.

Таким образом, можно сделать вывод, что основной целью конкурентной процедуры в форме конкурса является определение поставщика, который предложит наилучшие условия исполнения контракта, а целью аукциона является выявление хозяйствующего субъекта, способного выполнить работы, оказать услуги за наиболее низкую цену или предложить наиболее высокий размер платы за заключение контракта.

Согласно части 6 статьи 24 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе» заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р (ред. от 27.01.2022), обязанности проводить аукцион на оказание услуг (работ) по перевозке пассажиров автобусами, трамваями или троллейбусами в городском и пригородном сообщениях по маршрутам регулярных перевозок не содержит.

Более того, из вышеуказанного перечня (ред. от 27.01.2022) исключен ОКВЭД 49.31.21 «Услуги по регулярным перевозкам пассажиров сухопутным транспортом прочие», включающий вид деятельности, связанный с оказанием услуг (работ) по перевозке пассажиров автобусами, трамваями или троллейбусами в городском и пригородном сообщениях по маршрутам регулярных перевозок.

Таким образом, законодатель исключил возможность проведение конкурентной процедуры по оказанию услуг (работ) по перевозке пассажиров автобусами, трамваями или троллейбусами в городском и пригородном сообщениях по маршрутам регулярных перевозок на основании единственного - цены.

При проведении закупки, предметом которой является выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам, учитывая ее социальную значимость – цены, как единственного критерия, для определения победителя закупки недостаточно.

На основании вышеизложенного, а также учитывая позицию Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 №12409/13 о том, что проведение конкурса является способом упорядочения транспортного обслуживания населения города в целях обеспечения регулярности и безопасности пассажирских перевозок, улучшения качества предоставляемых транспортных услуг в пределах муниципального образования путем привлечения к осуществлению пассажирских перевозок транспортом общего пользования наиболее квалифицированных, конкурентоспособных перевозчиков, антимонопольный орган считает, что проведение аукциона на право заключения муниципального контракта не

является обоснованным способом определения поставщика ввиду невозможности обеспечения наилучших условий для удовлетворения потребности населения в качественных и безопасных услугах регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом, что в свою очередь, возможно достичь при проведении конкурса.

В частности, согласно части 1 статьи 32 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 32 ФЗ №44-ФЗ «О контрактной системе»).

Так, Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение об оценке заявок).

Согласно пункту 5 Положения об оценке заявок при проведении конкурсов применяются не менее 2 критериев оценки, одним из которых должен являться ценовой критерий, при этом значимость критерия оценки определяется с учетом настоящего Положения и предельных величин значимости критериев оценки согласно приложению № 2, сумма величин значимости критериев оценки составляет 100 процентов.

Пунктом 2 Приложения № 2 рассматриваемого Положения установлены следующие предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным перевозкам:

- минимальная значимость критерия оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» равна 60 баллам;

- максимальная значимость критерия оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ» равна 10 баллам;

- максимальная сумма величин значимости критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» равна 40 баллам.

ФЗ №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок» при выборе поставщика услуг на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на императивном уровне закреплена обязанность проведения конкурса и установлении следующих критериев к отбору (часть 3 статьи 24):

1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте организатора открытого конкурса в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - дата размещения извещения), в расчете на среднее количество транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее - договоры обязательного страхования гражданской ответственности), действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения;

2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден сведениями об исполненных государственных или муниципальных контрактах либо нотариально заверенными копиями свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, заключенных с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления договоров, предусматривающих осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок, или иных документов, предусмотренных

нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами. Данный критерий в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя исчисляется исходя из количества полных лет осуществления ими перевозок по маршрутам регулярных перевозок, а в отношении участников договора простого товарищества исходя из среднеарифметического количества полных лет осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок каждым участником;

3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок;

4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок.

По итогам проведения конкурса участник, набравший наибольшее количество баллов по результатам оценки представленных сведений, признается победителем конкурса.

Таким образом, конкурс наиболее предпочтительная форма конкурентной закупки, объектом которой является выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом, поскольку позволяет оценить заявку участника с позиции не только наилучшего ценового предложения, но и позволяет учесть качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, квалификацию участника закупки. Указанная форма конкурентной процедуры в наибольшей степени отвечает цели обеспечения организации качественных и безопасных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам.

Кроме того, с помощью конкурсного критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» можно определить подрядчика, способного выполнять работы по регулярным перевозкам пассажиров на транспортных средствах с наилучшими техническими и экологическими параметрами.

При этом действительное наличие транспортных средств на момент проведения Администрацией аукционов не проверялось. Указанное следует из письменных пояснений Администрации г. Ачинска (вх. №10969 от 20.06.2022) и пункта 3.1 проекта муниципальных контрактов, из содержания которого следует, что у заказчика появляется информация о наличии соответствующих условиям контракта транспортных средствах не позднее, чем за 10 рабочих дней до начала выполнения работ по контракту.

Построенная Администрацией г. Ачинска таким образом организация перевозочного процесса автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам, при которой администрация на стадии проведения конкурентной процедуры на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом не удостоверяется о наличии и надлежащем качестве транспортных средств необходимых для выполнения условий такого муниципального контракта, создаётся риск недобросовестного поведения участников закупки. А именно участник закупки путем максимального снижения цены контракта обеспечивает себе победу в аукционе, при этом он может не обладать необходимым количеством транспортных средств, и не иметь финансовой возможности приобрести необходимое количество транспортных средств, отвечающих параметрам, предусмотренным муниципальным контрактом.

Необходимо также понимать, что заключаемые Администрацией г. Ачинска муниципальные контракты по своей правовой природе являются организационными (предоставляют право доступа на рынок перевозок по муниципальным маршрутам), вместе с тем, Администрация при их заключении обеспечивает не собственные нужды, а удовлетворяет потребности населения в качественных услугах по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом, что предполагает, в том числе, повышение безопасности при выполнении пассажирских перевозок, обеспечение комфортного обслуживания населения. Вследствие указанного, именно конкурентные процедуры в форме конкурса в наибольшей степени отвечают потребностям заказчика, так как позволяют не только получить доступ максимально широкому кругу хозяйствующих субъектов к участию в такой процедуре, но и, одновременно с этим, заключить соответствующий договор с лицом, которое предложит условия договора, максимально соответствующие указанным выше гарантиям, что согласуется с правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10.

Данные обстоятельства не могут не оказывать влияние на общее состояние конкуренции при проведении торгов.

Как указывает в своем постановлении Конституционный Суд РФ от 13.07.2010 №16-П, помимо решения задачи обеспечения безопасности дорожного движения в соответствии с федеральным законом органы публичной власти правомочны осуществлять организационные меры в сфере транспортного обслуживания населения, направленные на обеспечение здоровой конкуренции среди перевозчиков, наиболее качественного и комфортного предоставления гражданам соответствующих услуг, при этом такие меры не должны приводить к блокированию допуска субъектов предпринимательской деятельности на рынок пассажирских перевозок.

Таким образом, отбор перевозчика на конкурентной основе в форме конкурса позволил бы обеспечить равный доступ на рынок всем перевозчикам, а также выбрать претендента, наилучшим образом удовлетворяющего потребности населения в транспортных услугах и отвечающего требованиям безопасности пассажирских перевозок.

Статьей 1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пункт 7 статьи 4 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции» к признакам ограничения конкуренции относятся сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 1 ФЗ №135-ФЗ «О защите конкуренции», наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2018 N Ф03-4079/2018 по делу N А37-172/2018).

Проведение конкурентных процедур ненадлежащим образом и отсутствие возможности заключить договор в установленном законом порядке, ограничивает хозяйствующим субъектам доступ на соответствующий рынок пассажирских перевозок, создает для неопределенного круга перевозчиков необоснованные препятствия в осуществлении деятельности, так как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в сфере пассажирских перевозок, не имеют возможности принять участие в отборе перевозчиков для заключения договора, наличие которого является необходимым условием для выхода на рынок регулярных пассажирских перевозок.

В ходе рассмотрения дела Красноярским УФАС России было установлено, что своими действиями Администрация г. Ачинска при организации публичных процедур на право заключения муниципального контракта на осуществление регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а императивными положениями закона не руководствовалась, установила необоснованный административный барьер при проведении аукционов №0119300000122000306, №0119300000122000186, №0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000320, 0119300000122000212 и предоставила преимущественные условия деятельности по перевозке пассажиров ООО «Град» и группе лиц ООО «Тайфун» и

ООО «Каскад».

Возражения Администрации г. Ачинска и иных лиц, участвующих в деле, рассмотрены, им дана объективная оценка, изложенная выше в содержании решения.

В связи с тем, что действия Администрации г. Ачинска усматриваются признаки нарушения абзаца 1 и пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при организации и проведении аукционов на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а, которые проведены без учета требований реестра муниципальных маршрутов, утвержденного постановлением Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п, путем установления необоснованных требований к экологическому классу транспортных средств Евро – 5 в отсутствие иных требований по качественным и функциональным характеристикам объекта закупки, что привело к ограничению числа участников торгов, ограничило конкуренцию и обеспечило преимущественный доступ на рынок услуг регулярных перевозок ООО «Град» и группе лиц ООО «Тайфун» и ООО «Каскад».

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по настоящему делу, не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 ФЗ «О защите конкуренции» не истек.

На основании пункта 6 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками (заявлениями) о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктами 42 и 57 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №2) обращаясь в арбитражный суд при установлении проведенных с нарушением требований части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» обязательных процедур, конкурентных закупок, в частности с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, об обязательном заключении договора, об изменении или о расторжении договора, о признании торгов недействительными, антимонопольный орган должен обосновать наличие публичного интереса в защите конкуренции (статья 22 Закона, статьи 53 и 65 АПК РФ).

Одновременно с наличием такого интереса исковые требования антимонопольного органа должны соответствовать основаниям, предусмотренным пунктом 43 Постановления Пленума ВС РФ №2:

- наличие нарушения статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», в том числе что совершенное действие (бездействие) привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

- ущемление прав заявителя как участника рынка, охраняемого законом интереса заинтересованного лица в таком признании и применении последствий недействительности, в частности, имеется ли фактическая возможность для восстановления прав истца, например, могло ли данное лицо стать победителем при отсутствии нарушений проведения процедуры, конкурентной закупки исходя из всей совокупности условий торгов (статьи 166, 449 Гражданского кодекса, статья 17 ФЗ «О защите конкуренции»);

- признание обязательной процедуры, конкурентной закупки и договора, заключенного по их результатам, недействительными и применение последствий недействительности приведут к восстановлению конкуренции на рынке и (или) позволят исключить продолжающееся нарушение конкуренции;

- применение последствий недействительности учитывает социально-экономические интересы государства (муниципального образования) и не нарушает их.

Учитывая тот факт, что признание недействительными итогов аукционов на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а, а также заключенных муниципальных контрактов в отношении указанных маршрутов, нарушит (может привести к нарушению) социально-экономических интересов муниципального образования г. Ачинск в части невозможности создания условий для предоставления транспортных услуг населению и блокировке организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования, у антимонопольного органа отсутствуют основания для обращения в суд с соответствующим исковым заявлением.

При этом отсутствие у антимонопольного органа основания (абз. 4 п. 43 Постановления Пленума ВС РФ № 2) для обращения в суд с иском о признании результатов вышеуказанных аукционов недействительными не препятствует иным заинтересованным лицам самостоятельно обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и интересов с учетом требований, установленных абз. 2 и 3 п. 43 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

В части выдачи ответчику обязательного для исполнения предписания Комиссия отмечает следующее.

Согласно статье 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган наделен полномочиями по выдаче органу местного самоуправления обязательного для исполнения предписания, в том числе, об устранении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В связи с тем, что своими действиями Администрация г. Ачинска нарушила абзац 1 и пункт 2 части 1 статьи 17 ФЗ

«О защите конкуренции» при организации и проведении аукционов №0119300000122000306, №0119300000122000186, №0119300000122000190, 0119300000122000440, 0119300000122000320, 0119300000122000212 (аукционная документация принята без учета требований реестра муниципальных маршрутов от 01.02.2016 и включает необоснованные требования к экологическому классу транспортных средств - Евро – 5), допустила ограничение числа участников торгов, ограничила конкуренцию и обеспечило преимущественный доступ на рынок услуг регулярных перевозок ООО «Град» и группе лиц ООО «Тайфун» и ООО «Каскад». Комиссия считает необходимым в целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдать ответчику – Администрации г. Ачинска, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции

Кроме того, частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, предусмотрена административная ответственность.

Ввиду указанного, материалы дела № 024/01/17-2049/2022 в необходимом объеме подлежат передаче уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновного должностного лица Администрации г. Ачинска дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №024/01/17-2049/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 17, 23, 39, 41, 49, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию г. Ачинска нарушившей абзац 1 и пункт 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» при организации и проведении аукционов на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам №2, №5, №6, №6ц, №7, №21, №21а при проведении без учета требований реестра муниципальных маршрутов, утвержденного постановлением Администрации г. Ачинска от 01.02.2016 №042-п, путем установления необоснованных требований к экологическому классу транспортных средств Евро – 5 в отсутствие иных требований по качественным и функциональным характеристикам объекта закупки, что привело к ограничению числа участников торгов, ограничило конкуренцию и обеспечило преимущественный доступ на рынок услуг регулярных перевозок ООО «Град» и группе лиц ООО «Тайфун» и ООО «Каскад».

2. В связи с тем, что отсутствуют основания, установленные пунктом 43 Постановления Пленума Верховного суда № 2 от 04.03.2021, для обращения антимонопольного органа в суд с иском о признании результатов вышеуказанных аукционов недействительными с иском в суд не обращаться, что не препятствует иным заинтересованным лицам самостоятельно обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав и интересов.

3. В целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечения равного доступа хозяйствующих субъектов на рынок услуг регулярных перевозок по муниципальному маршруту в г. Ачинске с соблюдением требований действующего законодательства выдать Администрации г. Ачинска обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, с этой целью Администрации г. Ачинска надлежит:

- в срок до 01.06.2023 внести изменения в действующий реестр маршрутов регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в г. Ачинске в части установления требования к экологическому классу транспортного средства – не менее Евро – 2 и выше в целях обеспечения равных условий функционирования товарного рынка;

- не допускать фактов при организации конкурентных закупок на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам установления требования о наличии транспортного средства с экологическим классом Евро-5 для участия в закупке и оснований для отклонения заявки ввиду несоответствия установленному требованию;

- устанавливать требование о переходе на транспортные средства с экологическим классом Евро-4, Евро-5 и выше возможно в течение срока действия муниципального контракта не ранее года с момента его заключения.

4. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №024/01/17-2049/2023 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновного должностного лица Администрации г. Ачинска дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23, 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».