

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-17372/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 07.10.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей АО «Концерн «Росэнергоатом», в отсутствие представителей ООО «Торговый Дом ЗЕВС», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 28.09.2021 № ЕО/59220/21 и от 05.10.2021 № ЕО/60754/21, рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (далее — Заявитель) на действия АО «Концерн «Росэнергоатом» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку выключателей, переключателей автоматических, путевых, пакетных (реестровый № 32110642663, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-67950 2 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru). Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением

жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

2021-67950 3 Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

15.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку выключателей, переключателей автоматических, путевых, пакетных (реестровый № 32110642663). В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Документации. В соответствии с пунктом 4.1 Документации устанавливаются следующие критерии (подкритерии) оценки с указанными весовыми значениями: 1) цена договора (значимость критерия Ц<sub>i</sub> (ОЦ<sub>i</sub>) – 95 %); 2) квалификация участника закупки (значимость критерия Кв<sub>i</sub> – 5%), в том числе: опыт участника закупки (значимость подкритерия О<sub>i</sub> – 100%).

Пунктом 4.2.2.1 Документации установлен порядок оценки по подкритерию «опыт участника закупки». При оценке участника закупки по данному подкритерию общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (Б<sub>О<sub>i</sub></sub>) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) Б<sub>О<sub>i</sub></sub> не учитываются. Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника закупки денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций. Наличие санкций

Баллы (БС<sub>i</sub>) Санкции не применялись БС<sub>i</sub> = БО<sub>у</sub> Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки, засчитывается в 100% размере 2021-67950 4 Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет менее 10% от НМЦ БС<sub>i</sub> = БО<sub>у</sub> / 2 Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки уменьшается на 50 % Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10 % от НМЦ или более БС<sub>i</sub> = 0 Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Итоговая оценка (балл) подкритерия «опыт» принимается равной соответствующему значению (БС<sub>i</sub>), полученному с учетом наличия указанных санкций (БО<sub>i</sub> = БС<sub>i</sub>). Заявитель считает, что оценка рейтинга, установленного на сайте Заказчика не может быть правомерным критерием, так как всецело зависит от Заказчика, а участники не могут повлиять на изменение или проверить верность начисления значения по данному рейтингу. Также по мнению Заявителя отсутствие в Документации наименования «официального сайта рейтинга деловой репутации» может привести к не равному применению указанного критерия оценки к участникам закупки, а также не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки. Также как указал Заявитель, по вышеуказанному порядку оценки отсутствует предмет оценки, поскольку не содержит алгоритма начисления присвоения соответствующих баллов и, как следствие, может применяться в не равной степени к участникам закупки. Представитель Заказчика на заседании Комиссии отметил, что Заявителем в тексте жалобы указан отдельный фрагмент из методики оценки, установленной в закупочной документации, что является некорректным, так как оценка заявок производится в соответствии с порядком, установленным в методике и имеет определенную последовательность выполняемых расчетов. При этом далее по тексту жалобы заявитель ссылается уже на другие разделы методики, из чего можно сделать вывод, что у заявителя отсутствует понимание того, каким образом будет производиться оценка заявок участников, и соответственно доводы заявителя о том, что установленные критерии оценки (а не требования, как указано в тексте жалобы) ограничивают конкуренцию, считаю необоснованными. Также представитель Заказчика указал, что в тексте жалобы некорректно указаны ссылки на пункты документации: указанного в жалобе пункта с нумерацией «4.3.4.1.» в закупочной документации по данной закупке нет, в тексте жалобы ссылка на шаг 1, в закупочной документации данный пункт имеет нумерацию «шаг 2». В фрагменте методики, указанном в жалобе, речь идет об информационной системе электронного правосудия «Картотека арбитражных дел» (далее – КАД) (<https://kad.arbitr.ru>), а не о системе «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>). КАД – обеспечивает автоматический централизованный сбор информации о движении судебных дел из арбитражных судов и их представление в сети Интернет. В КАД размещается в полном объеме вся информация о судебном деле, а также тексты всех судебных актов. КАД является основным местом размещения текстов судебных актов арбитражных судов Российской Федерации в сети Интернет (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)»). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки опыта не учитываются.

2021-67950 5 Также представитель Заказчика подчеркнул, что система «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>) располагается в открытом доступе в сети Интернет. После регистрации в системе поставщику доступна подробная информация по каждому договору, по которому внесены Факты в систему.

Регистрация в системе бесплатная. Информацию о рейтинге поставщика, возможно, просмотреть по ИНН контрагента без регистрации в системе, также без регистрации можно ознакомиться с необходимыми документами по работе на данном сайте, в том числе с документом «Выдержка из методических указаний по порядку оценки деловой репутации», в которой установлен следующий порядок обжалования: 3.6.1. Любое лицо, в отношении которого в информационной системе «Расчет рейтинга деловой репутации поставщиков» имеются Факты, вправе обжаловать внесение таких Фактов и их учет при расчете Индекса в течение десяти дней после даты внесения такого Факта в Систему. Факт учитывается в расчете Индекса через три рабочих дня после истечения этого срока. Обжалование осуществляется в ЦАК в соответствии с Порядком рассмотрения жалоб и обращений при проведении процедур (приложение № 6 к ЕОСЗ) и Едиными отраслевыми методическими рекомендациями по рассмотрению жалоб и обращений при проведении конкурентных процедур с применением установленной последовательности действий и сроками их осуществления. 3.6.3. До вынесения решения по жалобе Факт не учитывается при расчете Индекса. 3.6.4. В случае признания жалобы на внесение данных о Факте обоснованной, данный Факт исключается из расчета Индекса на дату принятия решения органом по рассмотрению жалоб. Комиссия отмечает, что согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 4 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.05.2018), использование Заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно. В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Соответствие участника закупки критериям оценки заявок по данной закупке измеримо и может быть установлено объективно по условиям, содержащимся в закупочной документации (раздел 4 части 1 тома 1 закупочной документации). Само по себе установление заказчиком указанных критериев оценки не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции. Установленные заказчиком критерии оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Таким образом, поскольку критерии оценки, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют. Установление критериев оценки само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие критерии предоставляют заказчику дополнительные гарантии 2021-67950 6 выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Кроме того, значимость данного критерия Кв1 – 5%. При этом участники Закупки не лишены возможности набрать необходимое количество баллов за счет ценового критерия, значимость которого составляет 95 %. Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что данная закупка (реестровый № 32110642663) отменена Заказчиком 28.09.2021 на

официальных сайтах и ЭТП на основании пункта «б» части 4 статьи 6.2.2 «Единого отраслевого стандарта закупок (Положения о закупках) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» в связи с 2 изменением потребности в продукции, в том числе изменением характеристик продукции. В части обоснования причин отмены процедуры, Заказчик пояснил, что отказался от проведения открытого запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку выключателей, переключателей автоматических, путевых, пакетных (извещение и документация опубликованы на официальном сайте — в Единой информационной Системе N232110642663, извещение на сайте ГК «Росатом» №210915/0608/741, процедура на ЭТП «ЭТО (НЭП-Фабрикант) -№2846981, пункт ГПЗ 15872/286), по причине прекращения изготовления выключателей типа «Электрон» и необходимостью уточнения характеристик продукции для определения возможности применения ее в качестве аналогов данных выключателей. Так, согласно пункта 5 статьи 6.2.2 «Единого отраслевого стандарта закупок (Положения о закупках) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» Организатор по решению заказчика в случаях, указанных в ч. 4 настоящей статьи, отменяет конкурентную закупку в следующие сроки: а) для заказчиков первой и второй группы – до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок; Согласно извещению, дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) установлены на 04.10.2021 в 09:00. Вместе с тем, процедура отменена Заказчиком 28.09.2021. При этом, в части 5 статьи 3.2 Закона о закупках указано, что Заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. Исходя из буквального толкования вышеуказанных норм, Заказчик вправе отменить процедуру закупки до даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в Закупке. В связи с вышеуказанным, Комиссия не находит правонарушений в действиях Заказчика и признает доводы жалобы необоснованными. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (ИНН: 7722351995) на действия АО «Концерн «Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.09.2021 № ЕО/59220/21 и от 05.10.2021 № ЕО/60754/21. 2021-67950 7 Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.