

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-31

10 марта 2017 года город Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена 10.03.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 15.03.2017.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» (далее по тексту решения - Заказчик) – директора учреждения <...>; <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представителей Заявителя – закрытого акционерного общества «МНК-Групп» (далее по тексту решения – Заявитель, ЗАО «МНК-Групп», Общество) <...> и <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МНК-Групп» на действия Единой комиссии Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» при проведении запроса предложений на Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3" (0349300098517000006) (далее по тексту решения – Запрос предложений), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

02.03.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ЗАО «МНК-Групп» на действия Единой комиссии Заказчика.

06.03.2017 Мурманским УФАС России в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, в адрес Заказчика - Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» направлено требование о приостановке процедуры определения поставщика в части заключения контракта до принятия антимонопольным органом соответствующего решения.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 10 часов 00 минут 09.03.2017 с перерывом до 13 часов 30 минут 10.03.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 21.02.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Запроса предложений:

Объект закупки: Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание».

В своей Жалобе ООО «МНК-Групп» приводит три следующих довода, являющиеся предметом обжалования:

Единая комиссия необоснованно не учла документы, подтверждающие опыт выполнения ЗАО «МНК-Групп» аналогичных работ (контракт);

Окончательные предложения участников Запроса предложений принимались за пределами установленного документацией о закупке срока;

Документацией о проведении Запроса предложений установлен необъективный порядок оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса предложений регулируется параграфом 4 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 83 Закона о контрактной системе, под запросом предложений понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения

государственных или муниципальных нужд в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений, документации о проведении запроса предложений и победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

Рассмотрением первого довода жалобы Общества о том, что Единая комиссия необоснованно не зачла в качестве опыта выполнения аналогичных работ один из представленных в составе заявки контрактов, Комиссией Мурманского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.3.1 документации о проведении Запроса предложений, заявка на участие в запросе предложений, которую представляет участник запроса предложений в соответствии с настоящей документацией о проведении запроса предложений, должна содержать документы и информацию, указанные в Информационной карте запроса предложений.

Пунктом 2.2. части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная карта) установлено, что квалификация участника закупки, выражающаяся в опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема: выраженная в объеме выполненных работ по строительству и (или) реконструкции объектов капитального строительства за период с 01.02.2014 г. по дату окончания подачи заявок (контракты/договоры заключены и исполнены в полном объеме в указанный период, при этом работы по контракту/договору должны быть выполнены в качестве генерального подрядчика).

При оценке заявок по указанному показателю учитываются законченные строительством объекты, строительный объем каждого из которых составляет не менее 15 052 м<sup>3</sup>, которые выполнены за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений, с приложением необходимых документов.

При оценке заявок по указанному показателю источником информации являются предоставленные участниками следующие документы:

1) копии успешно исполненных контрактов (договоров) (не включая проектно-сметную документацию) на выполнение работ сопоставимого характера (выполнение работ строительных по возведению зданий и сооружений) – группировка 41.20 раздела F по ОКПД2, что соответствует виду экономической деятельности «Строительство жилых и нежилых зданий» (группировка 41.20 раздела F ОКВЭД2), указанные контракты (договоры) предоставляются в полном объеме.

2) копии актов приемки законченных строительством вышеуказанных объектов, оформленные надлежащим образом и выданные участнику закупки;

3) копии разрешений на ввод в эксплуатацию вышеуказанных объектов, оформленных надлежащим образом и выданные участнику закупки.

По мнению Заявителя, в составе заявки Обществом представлены все

необходимые документы, в связи с чем, Единой комиссией Заказчика необоснованно не был учтен один из контрактов.

Из письменных и устных пояснений Заказчика следует, что в составе своей заявки на участие в Запросе предложений, в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ, Обществом представлена копия контракта № 2-2012 от 08.10.2012 на выполнение работ по строительству объекта «Крытый каток с искусственным льдом в г. Апатиты», который не был учтен Единой комиссией по той причине, что контракт представлен не в полном объеме, что не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 2.2. части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная карта), а именно в представленной копии контракта отсутствовал календарный график выполнения работ, который в соответствии с подпунктом 10.8 данного контракта, является неотъемлемой частью контракта.

В ходе изучения заявки Общества Комиссия Мурманского УФАС России установила, что в составе заявки отсутствует календарный график выполнения работ, который, как и было верно указано Заказчиком, в соответствии с подпунктом 10.8 рассматриваемого контракта, является неотъемлемой его частью, в связи с чем, Единой комиссией обосновано не был учтен данный контракт при определении опыта выполнения аналогичных работ.

Вместе с тем, Комиссия Мурманского УФАС России обращает внимание на то, что в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России признает жалобу Общества в данной части необоснованной.

Рассмотрением второго довода жалобы Общества в части приема Единой комиссией Заказчика окончательных предложений за пределами установленного документацией о проведении Запроса предложений времени, Комиссией Мурманского УФАС России установлено следующее:

Разделом 23 части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная карта) установлены следующие сроки проведения процедур Запроса предложений:

- Дата и время вскрытия конвертов с заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений «27» февраля 2017 года, в 09:00 (время московское);

- Дата и время рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений «27» февраля 2017 года в 10:00 (время московское).

- Дата и время оглашения условий исполнения контракта, содержащихся в заявке, признанной лучшей, «27» февраля 2017 года в 15:00 (время московское);

- Дата и время вскрытия конвертов с окончательными предложениями и открытия

доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений «28» февраля 2017 года в 10:00 (время московское) по адресу: г. Мурманск, жилой район Росляково, ул. Заводская, д.1, каб.31.

Таким образом, документацией установлено, что вскрытие конвертов с окончательными предложениями (открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам) производится 28.02.2017 в 10 часов 00 минут.

Согласно пояснениям Заявителя, в нарушение установленного в документации срока, Единая комиссия Заказчика самовольно продлила срок принятия окончательных предложений участников Запроса предложений до 17 часов 15 минут 28.02.2017, о чем было устно объявлено присутствующим на вскрытии конвертов с заявками участникам 27.02.2017 членом Единой комиссии, что подтверждается изученной в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России аудиозаписью указанной процедуры.

Представитель Заказчика в своих письменных и устных пояснениях указал, что действительно, несмотря на установленное в документации время приема окончательных предложений, Единая комиссия принимала окончательные предложения участников Запроса предложений до 17 часов 15 минут 28.02.2017.

Из положений пункта 4 части 4 статьи 83 Закона о контрактной системе следует, что извещение о проведении запроса предложений должно содержать информацию о дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений, рассмотрения и оценки таких заявок

В соответствии с частью 12 статьи 83 Закона о контрактной системе, после оглашения условий исполнения контракта, содержащихся в заявке, признанной лучшей, или условий, содержащихся в единственной заявке на участие в запросе предложений, запрос предложений завершается, всем участникам запроса предложений или участнику запроса предложений, подавшему единственную заявку на участие в запросе предложений, предлагается направить окончательное предложение не позднее рабочего дня, следующего за датой проведения запроса предложений.

Согласно части 15 статьи 83 Закона о контрактной системе, вскрытие конвертов с окончательными предложениями и открытие доступа к поданным в форме электронных документов окончательным предложениям осуществляются на следующий рабочий день после даты завершения проведения запроса предложений и фиксируются в итоговом протоколе. Участники запроса предложений, направившие окончательные предложения, вправе присутствовать при вскрытии конвертов с окончательными предложениями и открытии доступа к поданным в форме электронных документов окончательным предложениям.

Как следует из положений документации о проведении Запроса предложений, Заказчиком установлен срок приема окончательных предложений до 10 часов 00 минут 28.02.2017.

В соответствии с частью 5 статьи 83 Закона о контрактной системе, с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений заказчик не вправе отменять проведение запроса предложений или

вносить изменения в извещение о проведении запроса предложений, документацию о проведении запроса предложений.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика необоснованно продлила срок приема окончательных предложений участников Запроса предложений, чем нарушила требования частей 12 и 15 статьи 83 Закона о контрактной системе, в связи с чем жалоба Общества в данной части признается обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мурманского УФАС России признает жалобу ООО «МНК-Групп» частично обоснованной.

Рассмотрением третьего довода жалобы ООО «МНК-Групп» в части необъективности установлено документацией о проведении Запроса предложений порядка оценки заявок на участие в Запросе предложений, установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Срок обжалования положений документации о проведении Запроса предложений истек 27.02.2017 в 09 часов 00 минут.

Вместе с тем, Комиссия Мурманского УФАС России в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе вправе провести в данной части внеплановую проверку.

Порядок оценки заявок на участие в Запросе предложений определен разделом 23 части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная карта).

Так, документация о проведении Запроса предложений устанавливает следующие критерии оценки заявок участников Запроса предложений:

«Оценка заявок производится на основании критериев оценки, величины их значимости, установленных в специальной части.

Для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

Сумма величин значимости критериев оценки заявок, установленных в документации о проведении запроса предложений, составляет 100 процентов.

1. Для оценки заявок участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии (№ 1 – стоимостной, №№ 2, 3 – нестоимостные):

Номер критерия оценки

Наименование критерия оценки

Значимость критерия оценки, %

1.

Цена контракта

30

2.

Квалификация участников закупки

60

3.

Срок выполнения работ

10

Итого:

100

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» определяется по формуле:

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Рейтинг заявки по критерию «Цена контракта» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена контракта», умножается на соответствующую указанному критерию значимость критерия оценки.»

Далее, документацией о проведении Запроса предложений установлены критерии оценки по нестоимостным критериям:

- «Квалификация участников закупки», что выражается в количестве исполненных контрактов (договоров);
- «Срок выполнения работ», что выражается в количестве календарных дней, за которое Подрядчик предлагает выполнить работы, являющиеся предметом настоящего контракта.

Далее, документацией установлено, что:

«Рейтинг заявки представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии.

Для оценки участника конкурса по нестоимостным критериям используются следующие показатели:

C1 – «квалификация участников закупки».

Значимость показателя – 70 %

Коэффициент значимости показателя: 0,70;

C2 – «срок выполнения работ».

Значимость показателя – 30 %

Коэффициент значимости показателя: 0,30.

Рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по «Нестоимостным критериям», определяется по формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2}$$

где:

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;

$C_{i1}$ ,  $C_{i2}$  - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии), присуждаемое комиссией *i*-й заявке на участие в запросе предложений по 1-му и 2-му показателю соответственно. 1

Для получения итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» применяется следующая шкала:

Наименование значения показателя

Предложение участника: копии успешно исполненных контрактов (договоров), копии актов приемки законченного строительством объектов, копии разрешений на ввод в эксплуатацию объектов, оформленных надлежащим образом, в полном объеме по каждому объекту.

Количество баллов, C1

Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема



0

0

1

35

2 и более

70

При оценке заявок по показателю «Срок выполнения работ» применяется следующая шкала:

Наименование значения показателя

Предложение участника: количество календарных дней для строительства и сдачи заказчику завершеного строительством объекта

Количество баллов, С2

Количество календарных дней

310

0

300

10

290

20

280 и менее

30

Из толкования вышеназванных положений документации о проведении Запроса предложений следует, что по каждому из трех показателей, заявке участника присуждается определенное количество баллов в установленных пределах и согласно вышеуказанной шкале, которые в последующем умножаются (каждый в отдельности) на соответствующий коэффициент, что приводит перечисленные показатели в рейтинг оценки заявок на участие в Запросе предложений.

Вместе с тем, как верно указывает в своей жалобе Заявитель, документация о проведении Запроса предложений содержит в себе не согласующиеся между собой положения (выделены выше жирным курсивом со сноской).

Так, в начале цитирования положений документации о проведении Запроса предложений отражено, что значимость по критериям «Цена», «Квалификация» и «Срок» установлены в виде процентного коэффициента соответственно 30%, 60% и 10%.

Далее, Заказчик выделяет нестоимостные критерии в отдельную категорию, что не согласовывается с первоначально изложенными критериями оценки, и описывает оценку данных критериев по следующим, ранее перечисленным показателям:

C1 – «квалификация участников закупки».

Значимость показателя – 70 %

Коэффициент значимости показателя: 0,70;

C2 – «срок выполнения работ».

Значимость показателя – 30 %

Коэффициент значимости показателя: 0,30.

Далее в документации о проведении Запроса предложений, Заказчик указывает, что полученные в результате расчета указанных нестоимостных критериев результаты приводятся к общей сумме, то есть результаты расчета двух критериев «Квалификация» и «Цена» складываются между собой согласно нижеприведенной формуле:

$$R_{ci} = C_{i1} + C_{i2}$$

где:

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$C_{i1}$ ,  $C_{i2}$  - значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Единой комиссии), присуждаемое комиссией  $i$ -й заявке на участие в запросе предложений по 1-му и 2-му показателю соответственно.

В ходе изучения документации и результатов оценки заявок, Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что отдельных расчетов по вышеназванной формуле Единой комиссией не производилось, в связи с чем не представляется возможным определить необходимость установления в документации данных положений.<sup>2</sup>

Кроме того, далее в документации установлены отдельные шкалы по нестоимостным критериям с учетом конкретных данных, полученных из заявок участников (ранее процитированные):

- по параметру «Квалификация» в размере 0/35/70 (в зависимости от зачтенных контрактов: 0/1/2 и более контракта соответственно);

- по параметру «Срок» в размере 0/10/20/30 (в зависимости от предложенного участником срока выполнения работ (в днях) 310/300/290/280 и менее

соответственно).

Так, резюмируя вышеуказанное, следует еще раз отметить, что по параметру «Квалификация» документацией дважды установлены различные величины коэффициентов, а именно 60% и 70% (коэффициент 0,7), а по параметру «Срок» 10% и 30% (коэффициент 0,3), что и было отмечено в жалобе Заявителя.

Таким образом, Заказчиком приводится множество показателей, которые относятся к одним и тем же критериям (нестоимостным), что не позволяет достоверно определить порядок оценки заявок участников Запроса предложений.

Кроме того, как было неоднократно указано выше, документация предусматривает сложение нестоимостных критериев между собой и приведению их к единому значению по изложенной формуле, что в итоговом расчете не отражено.

В итоговом протоколе от 28.02.2017 № ИП1 Единой комиссией изложены следующие результаты расчетов итогового рейтинга:

№ п/п

Наименование участника закупки

Подсчет итогового рейтинга заявок участников закупки

Критерий "Цена контракта", руб.

Критерий "Квалификация участников закупки", количество контрактов (договоров)

Критерий "Срок выполнения работ", количество календарных дней

Итоговый рейтинг

Цена, предложенная участником

Количество баллов

Рейтинг критерия (количество баллов умноженное на значимость критерия - 30 %)

Количество контрактов

Количество баллов

Рейтинг критерия (количество баллов умноженное на значимость критерия - 60 %)

Количество календарных дней

Количество баллов

Рейтинг критерия (количество баллов умноженное на значимость критерия - 10 %)

1

ЗАО "МНК-ГРУПП"

208 900 700,00

96,86

29,06

1

35

21

279

30

3

53,06

2

ООО "Мурманстрой"

210 000 000,00

96,36

28,91

2

70

42

280

30

3

73,91

3

ООО " СТРОЙ.МОНТАЖ.РЕГИОН"

206 500 000,00

97,99

29,40

0

0

0

279

30

3

32,40

4

ООО «ГарантСтройРезерв»

202 350 800,00

100,00

30,00

0

0

0

279

30

3

33,00

5

ООО «Магнит»

213 463 190,00

94,79

28,44

0

0

0

279

30

3

31,44

6

ООО «БЕЛЫЙ ДОМ»

213 900 000,00

94,60

28,38

3

70

42

280

30

3

73,38

Из итоговых расчетов следует, что Единая комиссия Заказчика, при проведении расчетов рейтинга по нестоимостным критериям руководствовалась не всеми изложенными в документации методами расчетов рейтинга, которые описаны выше.

Так, из итоговых расчетов следует, что Единая комиссия учитывала показатели критериев оценки, изложенные в начале раздела 23 части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная карта), а именно:

Цена контракта – 30%;

Квалификация участников закупки – 60%;

Срок выполнения работ – 10 %

(в вышеприведенном итоговом расчете данные показатели выделены жирным шрифтом);

А также, Единая комиссия при подведении вышеуказанного итогового расчета руководствовалась установленными документацией шкалами по нестоимостным критериям «Квалификация» и «Срок»:

- по параметру «Квалификация» в размере 0/35/70 баллов (в зависимости от зачтенных контрактов: 0/1/2 и более контракта соответственно);

- по параметру «Срок» в размере 0/10/20/30 баллов (в зависимости от предложенного участником срока выполнения работ (в днях) 310/300/290/280 и менее соответственно).

(в вышеприведенном итоговом расчете данные показатели выделены курсивом.

Таким образом, из анализа положений документации по проведению Запроса предложений и итогового расчета следует, что итоговый рейтинг вычислен путем суммирования рейтингов по каждому из трех показателей «Цена», «Квалификация» и «Срок», после умножения каждого из указанных показателей (баллов) на соответствующий процентный коэффициент:

Итоговый рейтинг = (Ц\*30%)+(КВ\*60%)+(СР\*10%),

где:

Ц = количество баллов по параметру «Цена» (по формуле);

КВ = количество баллов по параметру «Квалификация» (0/35/70);

СР = количество баллов по параметру «Срок» (0/10/20/30) (в итоговом расчете всем участникам присвоено - 30).

Таким образом, Комиссией Мурманского УФАС России по результатам проведения внеплановой проверки и проведения вышеизложенного анализа установлено, что Единой комиссией при оценке заявок на участие в Запросе предложений не использованы все виды расчетов, изложенные в рассматриваемой документации.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что результаты расчетов, изложенные в итоговом протоколе, не согласуются с установленными документацией о проведении Запроса предложений требованиями к расчету рейтинга.

В соответствии с частью 11 статьи 83 Закона о контрактной системе, все заявки участников запроса предложений оцениваются на основании критериев, указанных в документации о проведении запроса предложений, фиксируются в виде таблицы и прилагаются к протоколу проведения запроса предложений, после чего оглашаются условия исполнения контракта, содержащиеся в заявке, признанной лучшей, или условия, содержащиеся в единственной заявке на участие в запросе предложений, без объявления участника запроса предложений, который направил такую единственную заявку.

Исходя из изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что Единая комиссия Заказчика нарушила требования части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе, поскольку, как было указано выше, при проведении оценки заявок на участие в Запросе предложений, не использовала все установленные документацией о проведении Запроса предложений, критерии оценки.

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим требования части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе и признает Единую

Комиссию Заказчика нарушившей требования частей 12 и 15 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что несоблюдение Заказчиком требований части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе является существенным нарушением прав участников Запроса предложений, а также с учетом того, что в соответствии с частью 5 статьи 83 Закона о контрактной системе, внесение изменений в документацию о запросе предложений недопустимо, Комиссия Мурманского УФАС России выдает Заказчику предписание аннулировать Запрос предложений.

Вместе с тем, Комиссия Мурманского УФАС России обращает внимание Заказчика и Единой комиссии на следующие обстоятельства, установленные в ходе внеплановой проверки, которые, в соответствии с требованиями части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, не являлись предметом рассмотрения, и не вменяются Единой комиссии как нарушение требований Закона о контрактной системе.

Так, пунктом 2.2. части 2 документации о проведении Запроса предложений (Информационная карта) установлено, что квалификация участника закупки, выражающаяся в опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема выражена в объеме выполненных работ по строительству и (или) реконструкции объектов капитального строительства за период с 01.02.2014 г. по дату окончания подачи заявок (контракты/договоры заключены и исполнены в полном объеме в указанный период, при этом работы по контракту/договору должны быть выполнены в качестве генерального подрядчика).

Исходя из требований вышеперечисленного положения документации о проведении Запроса предложений, буквально следует, что Единой комиссией должны быть учтены контракты, которые были и заключены, и исполнены в период с 01.02.2014 по 27.02.2017.

Изучением заявок участников Запроса предложений установлено, что представленные участником № 2 ООО «Мурманстрой» в качестве подтверждения опыта участника по успешному выполнению работ два контракта заключены в 2013 году, то есть до начала периода, установленного документацией.

Как следует из вышеприведенного итогового протокола оценки заявок, участнику под № 2 ООО «Мурманстрой» Единой комиссией засчитано 2 контракта, что соответствует 70 баллам и итоговому рейтингу по критерию «квалификация» - 42.

Тот факт, что оба контракта были заключены ООО «Мурманстрой» до начала периода, указанного в документации о проведении Запроса предложений, указывает на то, что Единая комиссия необоснованно начислила данному участнику вышеназванный рейтинг, поскольку ни один из представленных участником контрактов не должен был учитываться Единой комиссией в виду их несоответствия требованиям документации о проведении Запроса предложений.

При соблюдении Единой комиссией вышеназванных требований документации о проведении Запроса предложений, ООО «Мурманстрой» по критерию «Квалификация» был бы присвоен рейтинг 0 (ноль), в результате чего, указанный участник не мог быть признан победителем Запроса предложений.



Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «МНК-Групп» на действия Единой комиссии Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» при проведении запроса предложений на Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3" (0349300098517000006), признать частично обоснованной;

Признать Единую комиссию Заказчика - Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» нарушившими требования частей 12 и 15 статьи 83 Закона о контрактной системе;

По результатам внеплановой проверки признать заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» нарушившим требования части 11 статьи 83 Закона о контрактной системе;

Выдать Заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

М.Е. Гребенюкова

Н.В. Вещагин

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/17-31

10 марта 2017 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной

антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н. А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 10.03.2017 по делу № 06-10/17-31 принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «МНК-Групп» на действия Единой комиссии Заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» при проведении запроса предложений на Выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство детского сада на 220 мест в н.п. Североморск-3" (0349300098517000006) и в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику - Муниципальному бюджетному учреждению «Административно-хозяйственное и транспортное обслуживание» устранить нарушения части 11, 12 и 15 статьи 83 Закона о контрактной системе, путем аннулирования Запроса предложений.

Заказчику исполнить предписание и в срок до 29.03.2017, представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом

административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: М.Е. Гребенюкова

Н.В. Вещагин