

РЕШЕНИЕ

по делу № 25-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 января 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 января 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Криоген» (далее - Заявитель) б/н, б/д (вх. от 20.01.2016 г. № 195э) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении электронного аукциона на поставку кислорода для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (извещение № 0159200001215001575) и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «ГКБ №11» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку кислорода для нужд Государственного бюджетного учреждения Рязанской области «Городская клиническая больница №11» (извещение № 0159200001215001575) (далее – электронный аукцион).

29 декабря 2015 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 973 600,00 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее-аукционная комиссия) неправоммерно признала его заявку, являющуюся единственной поданной на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания комиссии, представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе и считает ее обоснованной.

В своем отзыве на жалобу, от 22.01.2016г. № 200 (вх.251 от 26.01.2016г.), аукционная комиссия сообщила, что не согласна с доводам Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Представитель Заказчика также согласилась с доводами аукционной комиссии, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно, протокола № 0159200001215001575-1 от 14.01.2016г. рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, заявка Заявителя была отклонена, так как участник и поданная им заявка не соответствует положениям законодательства и документации об электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной пунктом 3.2. раздела 3 документации об электронном аукционе, пп.б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, технического задания, а именно: документацией требуется «Поставка должна осуществляться в таре объемом не менее 2000 кг, но не более 3000 кг, приспособленной для перекачки кислорода жидкого медицинского в кислородный газификатор Заказчика», участник предлагает «Поставка будет осуществляться в таре объемом 2000 кг и 3000 кг, приспособленной для перекачки кислорода жидкого медицинского в кислородный газификатор Заказчика».

В пункте 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, так как в ней не был указан конкретный показатель объема тары, в которой будет поставляться жидкий кислород, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующее нарушение закона со стороны Заказчика:

-нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчик при составлении документации об электронном аукционе в техническом задании документации об электронном аукционе в соответствии с вышеуказанной нормой закона.

Вместе с тем, Заказчик кроме основных характеристик объекта закупки указал в техническом задании документации об электронном аукционе требование к объему тары в которой должен поставляться кислород, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, так как данный показатель упаковки товара не относится к техническим, функциональным и качественным характеристикам объекта закупки – кислорода.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, неправоммерно установил требование к объему тары, в которой будет поставляться кислород, так как данное требование не относиться к описанию объекта закупки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Криоген» необоснованной.

2. Признать ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница №11» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 25-03-2/2015

27 января 2016 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от «27» января 2016г. по делу № 25-03-2/2016, предписывает:

1. ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 11» аннулировать электронный аукцион [№0159200001215001575](#) от 29.12.2015г. в **срок до 12 февраля 2016г.**

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» обеспечить ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 11» исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. ГБУ Рязанской области «Городская клиническая больница № 11» и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» сообщить в Рязанское УФАС России об исполнении 1 и 2 пункта настоящего предписания **до 15 февраля 2016 г.**

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.