

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 250-03-3187-РЗ/11

14 июля 2011 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Владимирова Вадима Валерьевича – руководителя Управления, председателя Комиссии;

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Бровкина Владимира Ювенальевича – старшего специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

с участием:

представителей МУ «Управление ЖКХ и обеспечения» МО Кировское городское поселение МО Кировский муниципальный район Ленинградской области

(далее – Заказчик):

<...>

представителей ЗАО «ВЕРИСЕЛ-Сервис» (далее – Заявитель):

<...>

рассмотрев материалы дела № 250-03-3187-РЗ/11, возбужденного по жалобе Заявителя (вх. № 3187 от 07.07.2011) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта выполнение работ по частичной реализации проекта «Комплексная система «Безопасности» Ленинградская область, г. Кировск» - монтаж аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» системы контроля общественной безопасности муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области».

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3187 от 07.07.2011) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в

электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по частичной реализации проекта «Комплексная система «Безопасности» Ленинградская область, г. Кировск» - монтаж аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» системы контроля общественной безопасности муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области»,

В порядке ч. 4 ст. 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) Заказчику выставлено требование о приостановлении размещения заказа (уведомление исх. № 03/1718 от 11.07.2011г.).

Заказчик объявил о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта выполнение работ по частичной реализации проекта «Комплексная система «Безопасности» Ленинградская область, г. Кировск» - монтаж аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» системы контроля общественной безопасности муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области», разместив извещение и документацию об аукционе в электронной форме на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 106 864,92 (Двенадцать миллионов сто шесть тысяч восемьсот шестьдесят четыре) рубля 92 копейки.

Источник финансирования – средства из бюджета Ленинградской области.

Заявитель обратился в Ленинградское УФАС России с жалобой на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта выполнение работ по частичной реализации проекта «Комплексная система «Безопасности» Ленинградская область, г. Кировск» - монтаж аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» системы контроля общественной безопасности муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области». По мнению Заявителя, изложенному в жалобе, Заказчик в документации об аукционе в электронной форме (далее – Документация) установил требования несоответствующие Закону о размещении заказов, а именно:

- обладание участником размещения заказа: лицензией МЧС на производство работ по монтажу и обслуживанию средств пожарной безопасности; выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – допуск СРО) с правом выполнения работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), работ по устройству внутренних систем и оборудования;

- товарные знаки, указанные в Документации, не сопровождаются словами «или эквивалент»;

- в проекте муниципального контракта указаны неисполнимые сроки поставки и монтажа наряду с высокими санкциями за отклонение от сроков выполнения работ.

Заявитель считает, что вышеперечисленные требования установлены Заказчиком неправомерно, что нарушает права и законные интересы Заявителя.

Представители Заказчика доводы Заявителя не поддержали, по существу жалобы на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России сообщили, что документация об аукционе в электронной форме сформирована в соответствии требованиями Закона о размещении заказов.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку, Комиссия Ленинградского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 4 ст. 11 Закона о размещении заказов определено, что кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с Документацией предметом торгов является выполнение работ по частичной реализации проекта «Комплексная система «Безопасности» Ленинградская область, г. Кировск» - монтаж аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» системы контроля общественной безопасности муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области».

Согласно пп. 2 п. 1.7.2. Документации вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, допуск СРО с правом выполнения работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), работ по устройству внутренних систем и оборудования.

Таким образом, Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа об обладании допуском СРО.

Как следует из ч. 2 ст. 52, ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса, п. 2 Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» Заказчик вправе установить требование о наличии у

участников размещения заказа допусков СРО только при соблюдении одновременно следующих условий:

- объект, в отношении которого планируется выполнение подрядных работ, относится к объектам капитального строительства;
- работы, являющиеся предметом контракта, относятся к строительству, реконструкции, капитальному ремонту;
- работы, являющиеся предметом контракта, поименованы в приказе Министерства регионального развития Российской Федерации № 624;
- для выполнения работ, являющихся предметом размещения заказа, требуется получение разрешения на строительство.

Как следует из представленных материалов, а также пояснений представителей Заказчика для выполнения работ, являющихся предметом контракта, Заказчик разрешение на строительство не получал. Таким образом, требование об обладании участником размещения заказа допуска СРО установленное пп. 2 п. 1.7.2. Документации является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно требованиям Документации для выполнения работ, являющихся предметом контракта, участнику размещения заказа, необходимо обладать лицензией МЧС на производство работ по монтажу и обслуживанию средств пожарной безопасности.

Согласно Документации участнику размещения заказа, признанному победителем торгов, необходимо выполнить комплекс сложнейших работ по монтажу высокотехнологичного оборудования, однако, единственным видом работ, для выполнения которого необходима лицензия МЧС на производство работ по монтажу и обслуживанию средств пожарной безопасности, является монтаж противопожарной двери.

На заседании Комиссии представители Заказчика не отрицали, что монтаж противопожарной двери мог быть выполнен вне рамок спорного размещения заказа.

Таким образом, Заказчик, включив в состав лота вид работ, не связанный с предметом торгов, а, вместе с тем, установив в Документации требование об обладании участником размещения заказа лицензией МЧС на производство работ по монтажу и обслуживанию средств пожарной безопасности, ограничил

количество участников размещения заказа, чем нарушил ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [ч. 2](#) настоящей статьи.

Установлено, что Документация содержит указание на товарные знаки Windows, при этом отсутствует сопровождение словами «или эквивалент», что нарушает ч. 1 ст. 41.6 (ч. 3 ст. 34) Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 6.1 проекта муниципального контракта в случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ предусмотренных условиями настоящего контракта на срок свыше 5 (пяти) календарных дней, Заказчик вправе удержать в качестве штрафа с Подрядчика сумму в размере 2% от общей стоимости работ, за каждый день прострочки.

Согласно ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Таким образом, Законом о размещении заказов предусмотрен минимальный, но не максимальный размер неустойки.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что окончательным сроком выполнения работ является 30 августа, что никоим образом не нарушает права и законные интересы Заявителя. В свою очередь, Заявитель доказательств доводов о невозможности выполнить работы, являющиеся предметом торгов, в сроки, установленные Документацией, не представил.

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя об установлении Заказчиком заведомо неисполнимых сроков выполнения работ при необоснованно высоких санкциях за отклонение от сроков выполнения работ не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия Ленинградского УФАС России, руководствуясь статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов, Регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ВЕРИСЕЛ-Сервис» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11, ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 (ч. 3 ст. 34) Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Материалы дела № 250-03-3187-РЗ/11 передать в отдел антимонопольного контроля Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении Антимонопольного законодательства.
5. Передать уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 250-03-3187-РЗ/11 для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 250-03-3187-РЗ/11

о нарушении законодательства о размещении заказов

14 июля 2011 г.

Санкт - Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Владимирова Вадима Валерьевича – руководителя Управления, председателя Комиссии;

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Бровкина Владимира Ювенальевича – старшего специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

на основании решения по делу № 250-03-3187-РЗ/11 о нарушении

законодательства о размещении заказов, руководствуясь положениями ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства и обеспечения» муниципального образования Кировское городское поселение муниципального образования Кировский муниципальный район Ленинградской области аннулировать торги.
2. Провести процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов с учетом выявленных нарушений.
3. Представить в Ленинградское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания в срок до 29 июля 2011 г. в том числе посредством факсимильной связи (тел./факс: 274 3073).

Согласно ч. 7 ст. 19.5. КоАП невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, его территориального органа - в лечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

В.В. Владимиров

члены Комиссии:

Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин