

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-9053/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «18» июля 2023 г.

В полном объеме постановление изготовлено «19» июля 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 05.07.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-9053/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, КПП: 770501001, ОГРН: 1027700201352, дата регистрации: 09.09.2002, адрес регистрации: г. Москва, Китайгородский пр-д., д. 7, стр. 3), по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 04.06.2021 № <...>.,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия Управления) от 03.10.2022 дела № 077/07/00-14668/2022 по жалобе ООО «ЭнергоСтар» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закон о закупках при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д 7, стр. 3 и д. 9 стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32211559182) (далее - Закупка).

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> АО «СО ЕЭС» 19.07.2022 опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д 7, стр. 3 и д. 9 стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32211559182) (далее - Закупка) с начальной (максимальной) ценой контракта 272 196 495 руб. 22 коп.

Согласно доводам жалобы Заказчик вопреки используемой метрике, произвел округление оценки участников по критерию «Деловая репутация» по 5-бальной шкале до десятых.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил

письменные возражения и материалы. Также Заказчик отметил, что довод Заявителя не подлежит рассмотрению, поскольку в обжалованном в рамках дела № 077/07/00-13292/2022 протоколе закупочной комиссии использовался тот же алгоритм округления результатов оценки заявок по критерию деловой репутации, что и в протоколе, который обжалуется в рамках настоящего дела, который не был оспорен Заявителем, что также свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 19.07.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора оказания услуг по

эксплуатации оборудования инженерных систем зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32211559182) (далее – конкурс, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов конкурса от 14.09.2022 № 2451505 Заявитель занял второе место, в связи с тем, что в двух Конкурсных заявках содержатся одинаковые по степени выгодности условия исполнения Договора, в соответствии с п. 2.8.12.1. Конкурсной документации, меньший порядковый номер присваивается Конкурсной заявке, которая поступила ранее другой такой заявки.

Так, в соответствии с пунктом 3.2.2.1.2.3 Закупочной документации оценка по подкритерию 2.3. «Деловая репутация» проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: [http://soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders\\_low/assessment\\_business\\_reputation\\_2017.pdf](http://soups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2017.pdf)) 3.2.2.1.3. Оценка по критерию 3 «Срок предоставления гарантии качества оказанных в расчетном месяце Услуг (включая предоставленные в процессе оказания Услуг материальные ресурсы)» осуществляется по формуле:

Согласно пункту 4 Алгоритма оценки деловой репутации для оценки деловой репутации рассчитывается коэффициент деловой репутации участников, который представляет собой сумму значений по параметрам деятельности участников, составляющих их деловую репутацию. Каждому параметру присваивается коэффициент весомости так, чтобы сумма всех коэффициентов весомости могла составить 100 %. Параметры включают составляющие со своим коэффициентом весомости. Сумма коэффициентов весомости составляющих должна быть равна коэффициенту весомости параметра деятельности.

Согласно таблице расчетной модели оценки деловой репутации участников, установленной в Приложении 1 Алгоритма оценки деловой репутации оценка деловой репутации участника по пятибалльной шкале производится по формуле: Коэффициент деловой репутации участника \* 5.

Вместе с тем, согласно предоставленному Заказчиком расчету деловой репутации коэффициент деловой репутации Заявителя составляет 0,827. У победителя ООО «ГЕЛЛО» - 0,822.

При этом, Заказчик произвел оценку деловой репутации участника по пятибалльной шкале путем округления показателей до тысячных. Так, в соответствии с расчетом баллов Заявителю и победителю по критерию «Деловая репутация» присвоено одинаковое количество баллов - 4,1.

По мнению Заявителя, указанные показатели являются математической ошибкой, так как при умножении коэффициента деловой репутации участника на «5» получаются следующие значения: Заявка победителя:  $0,822 * 5 = 4,110$  Заявка Заявителя:  $0,827 * 5 = 4,135$  В связи с чем, учитывая указанные показатели критерию «Деловая репутация» должны быть получены следующие итоговые результаты оценки заявок: ООО «ГЕЛЛО»:  $K1 (3,500) + K2 (1,144) + K3 (0,250) = 4,894$  Заявитель:  $K1 (3,500) + K2 (1,146) + K3 (0,250) = 4,896$  На основании пункта 2.8.12.2 Закупочной документации победителем конкурса признается Участник конкурса, Конкурсная заявка которого соответствует требованиям, установленным настоящей

Конкурсной документацией, и Конкурсная заявка которого по результатам сопоставления Конкурсных заявок на основании указанных в Конкурсной документации критериев оценки содержит лучшие условия исполнения Договора.

Таким образом, учитывая, что балл по критерию «Деловая репутация» участника Заявителя больше показателя ООО «ГЕЛЛО», итоговая оценка заявки Заявителя по сравнению с победителем ООО «Гелло» выше на 0,002 балла.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что расчет по критерию производился в Excel, где автоматически были округлены значения показателей участников до десятых.

Вместе с тем Комиссия отметила, что ни в Закупочной документации ни в Алгоритме, по которому производится расчет критерия «Деловая репутация», Заказчиком правила округления не установлены.

При этом, в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Положения о закупке при проведении конкурсов и запросов предложений в документации о закупке указываются критерии (подкритерии) оценки допущенных заявок Участников и их значимость, которая в сумме составляет 100 %. Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки Участников в целях выявления лучших условий исполнения договора. При расчете оценок заявок на каждом этапе расчета осуществляется округление оценок до трех знаков после десятичной точки. Следовательно, округление должно производиться путем округления чисел до тысячных.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно был произведен расчет деловой репутации путем округления до десятых.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

В соответствии с частью 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако, поскольку в настоящем случае по результатам Закупки, с соблюдением требований законодательства, в части, касающейся сроков подведения итогов Закупки и заключением договора, с победителем заключен договор (27.09.2022), Комиссия Управления не выдала Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Доводы Заказчика о том, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению не были приняты Комиссией по следующим основаниям.

Так, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае если антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В рассматриваемом случае Заявителем обжаловались действия Заказчика, совершенные после исполнения последним предписания антимонопольного органа по делу № 077/07/00-13292/2022, т.е. действия, совершенные при составлении нового протокола подведения итогов от 14.09.2022, которые ранее Комиссией не рассматривались.

Таким образом, учитывая, что Заявителем оспаривались новые действия Заказчика, совершенные после исполнения предписания, оснований для не рассмотрения жалобы Заявителя по существу, не имелось.

Также Заказчик указал, что жалоба Заявителя подана с нарушением пункта 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а именно жалоба не подписана электронной подписью. Вместе с тем, Комиссия отметила, что жалоба Заявителя поступила в ФАС России, в соответствии с письмом ФАС России от 23.09.22 № 28/88282/22 жалоба Заявителя поступила в электронном виде и подписана ЭЦП, что подтверждается представленными документами.

В соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех

тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва,  
Китайгородский пр-д., д. 7, стр. 3

Время совершения административного правонарушения: 14.09.2022.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель АО «СО ЕЭС» представил письменные пояснения, из которых следует, что при оценке и сопоставлении заявок по критерию деловой репутации АО «СО ЕЭС» допустило математическую ошибку в округлении результатов Решение антимонопольного органа принято по жалобе ООО «Энерго Стар», в которой заявитель также ссылаясь на математическую ошибку в расчетах. Наличие в действиях Заказчика именно математической ошибки установлен решениями Арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2023, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 по делу № А40-277655/2022. Поскольку математические операции не определяют требования к участникам закупки, а равно критерии и порядок оценки и сопоставления заявок, допущенные при совершении этих операций ошибки не образуют объективную сторону административного правонарушения по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Кроме того, непосредственно документацией о закупке правила округления не установлены. Соответственно, избранный Заказчиком способ округления формально не вступает в противоречие с документацией о закупке. При этом оценка заявок участников закупки № 32211559182 по критерию деловой репутации, послужившая причиной составления протокола, производилась Заказчиком на основании решения и предписания Московского УФАС России от 07.09.2022 № 077/07/00-13292/2022, не содержащих сведений о нарушениях порядка оценки и сопоставления заявок участников. Таким образом, применение Заказчиком правил округления, которые ранее не вызывали нареканий у антимонопольного органа, свидетельствует о допущенной математической ошибке, но не о нарушении критериев и порядка оценки заявок, определенных в документации. На основании вышеизложенного, представитель АО «СО ЕЭС» просит прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за неправомерные действия комиссии Заказчика, связанные с рассмотрением заявок участников.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что Комиссия Московского УФАС России не может выходить за рамки поданной жалобы, в связи с чем по делу от 07.09.2022 № 077/07/00-13292/2022 в действиях АО «СО ЕЭС» было установлено нарушение Закона о закупках и выдано обязательное для исполнения предписание. После исполненного предписания в адрес Московского УФАС России была подана новая жалоба на действия АО «СО ЕЭС», по результатам рассмотрения которой Комиссия установила нарушения, связанные с неправомерным округлением оценки участников по критерию «Деловая репутация» по 5-бальной шкале до десятых.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что выявленные нарушения были предметом рассмотрения Комиссии Московского УФАС России при вынесении решения по делу от 03.10.2022 № 077/07/00-14668/2022, и им дана правовая оценка. Выводы, изложенные в вышеуказанном решении, не подлежат

переоценке в рамках административного производства.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что отсутствует существенная угроза общественным отношениям, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также тот факт, что АО «СО ЕЭС» впервые привлекается к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 8 ст. 7.32.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, КПП: 770501001, ОГРН: 1027700201352, дата регистрации: 09.09.2002, адрес регистрации: г. Москва, Китайгородский пр-д., д. 7, стр. 3) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - АО «СО ЕЭС» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>