

Решение № 05-6/49-2009 о признании жалобы ООО «Тверь-Монолитстрой» (далее – Общество) на действия аукционной комиссии в связи с отказом Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта крыши здания ГУ «Государственный архив Тверской области» на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», необоснованной.

Жалоба рассмотрена:
22 мая 2009 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Департамента государственного заказа Тверской области: Бородиной Е.А., Ефременкова М.Н., Черновой И.С. (по доверенности от 27.01.2009 № 78-03),

- ООО «Тверь-Монолитстрой»: Бочкина С.В. (по доверенности от 22.05.2009 № 52),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Тверь-Монолитстрой»,

установила:

В Тверское УФАС России 18.05.2009 поступила жалоба ООО «Тверь-Монолитстрой» (далее – Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта крыши здания ГУ «Государственный архив Тверской области» (далее – аукционная комиссия, аукцион) нарушены требования статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в связи с отказом Обществу в допуске к участию в аукционе по причине непредставления в составе заявки на участие в

аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого документа.

Общество считает необоснованным требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии документа, поскольку оно не предусмотрено Законом.

Представители Департамента государственного заказа Тверской области с доводами Общества не согласны, считают жалобу необоснованной, в своих письменных возражениях от 12.05.2009 № 944-03 и на заседании Комиссии пояснили следующее. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки включено в часть 2 статьи 35 Закона в качестве документа, подаваемого в составе заявки на участие в аукционе, и эта редакция Закона действует с 01.03.2009. Требование о предоставлении названного документа было предусмотрено и в документации об аукционе. В своей заявке Общество указало, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является для Общества крупной сделкой, при этом не представлены решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого документа. На основании изложенного, действия аукционной комиссии в части отказа Обществу в допуске к участию в аукционе совершены с соблюдением статьи 12 Закона.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Архивного отдела Тверской области (далее – заказчик), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы.

На заседание Комиссии были представлены следующие документы: извещение о проведении открытого аукциона от 21.04.2009 № 2009.077А-1, опубликованное в газете «Тверская жизнь» от 21.04.2009 № 76, документация об аукционе, заявки участников размещения заказа, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.05.2009, протокол аукциона от 18.05.2009.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссия установила:

21.04.2009 Департаментом государственного заказа Тверской области (далее – уполномоченный орган) в официальном печатном издании газете «Тверская Жизнь» от 21.04.2009 № 76 опубликовано и на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона № 2009.077А-1. В тот же день документация об аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение капитального ремонта крыши здания ГУ «Государственный архив Тверской области» размещена на официальном сайте.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона предметом аукциона явилось выполнение капитального ремонта крыши здания ГУ «Государственный архив Тверской области» при начальной цене контракта – 2 676 819 рублей.

В Информационных картах документации об аукционе установлено:

- обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 133840,95 рублей;
- обеспечение исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 803045,70 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.05.2009 для участия в аукционе было подано 6 заявок на участие в аукционе: ООО «АРУД», Общества, ООО «Лиан-эвент», ООО «Регионстрой», ОАО «Тверьреставрация» и ООО «ТверьЕвроСтрой». Рассмотрев представленные заявки на участие в аукционе, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе 3 участникам размещения заказа – ООО «АРУД», ООО «Лиан-эвент» и

Обществу.

1. Согласно подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона (в ред. от 30.12.2008 № 308-ФЗ) заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование было установлено и в Информационных картах документации об аукционе.

Таким образом, установление требования о представлении в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения соответствует требованиям части 2 статьи 35 Закона.

2. Общество в своей заявке на участие в аукционе указало, что внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, при этом не предоставило в составе заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения.

Согласно части 3 статьи 36 Закона аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона.

Таким образом, аукционной комиссией решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе принято в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона.

3. В документации об аукционе (пункт 5 формы 1.1 «Заявка на участие в аукционе») заказчиком и уполномоченным органом установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе сведений в декларативной форме о признании/непризнании сделки для них крупной.

Требования к содержанию документации об аукционе и заявки на участие в аукционе предусмотрены частью 4 статьи 34 и частями 2, 3 статьи 35 Закона. Частью 3 статьи 35 Закона установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона документов и сведений, не допускается. Частью 2 статьи 35 Закона не предусмотрено установление требований к участнику размещения заказа о предоставлении сведений, в том числе и в декларативной форме, о признании/непризнании сделки для него крупной.

Установив указанное требование, заказчик, уполномоченный орган нарушили требования части 4 статьи 34 Закона.

4. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, в случае, если в

соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона. Предмет аукциона - выполнение капитального ремонта крыши здания ГУ «Государственный архив Тверской области».

При этом Информационными картами документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе лицензию на предлагаемые к выполнению работы в соответствии с действующим законодательством с приложениями к ней, описывающими конкретные лицензированные виды деятельности или свидетельство о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (копия).

В нарушение части 4 статьи 34 Закона заказчик и уполномоченный орган в документации об аукционе не установили перечень конкретных видов работ, в отношении которых применяется требование о наличии лицензий.

5. Аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «АРУД» и ООО «Лиан-эвент» по следующим основаниям:

- ООО «АРУД» отказано в связи с тем, что участником размещения заказа не предоставлена копия лицензии на производство по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а также его заявка на участие в аукционе содержит смету на капитальный ремонт крыши с указанием стоимости работ, т.е. предлагаемую стоимость контракта;

- ООО «Лиан-эвент» отказано в связи с тем, что участником размещения заказа не предоставлена копия лицензии на производство по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

С учетом того, что в документации об аукционе отсутствует требование о предоставлении документов, необходимых для подтверждения соответствия участника размещения заказа пункту 1 части 1 статьи 11 Закона, с указанием конкретных видов работ, предметом торгов является право на заключение контракта на выполнение капитального ремонта крыши, аукционная комиссия отказала ООО «АРУД» и ООО «Лиан-эвент» в допуске к участию в аукционе за непредоставление копии лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений с нарушением статьи 12 Закона.

При этом отказ ООО «АРУД» в допуске к участию в аукционе в связи с предоставлением в составе заявки на участие в аукционе сметы с предлагаемой ценой контракта правомерен.

Комиссией также установлено, что заявка ООО «Лиан-эвент» на участие в аукционе не содержит оформленного в надлежащей форме документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, что является самостоятельным основанием для отказа ООО «Лиан-эвент» в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, ООО «Лиан-эвент» должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе по данному основанию.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Тверь-Монолитстрой» необоснованной.
2. Признать Архивный отдел Тверской области и Департамент государственного заказа Тверской области и аукционную комиссию нарушившими часть 4 статьи 34, статью 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» соответственно.
3. Предписание Архивному отделу Тверской области и Департаменту государственного заказа Тверской области не выдавать, поскольку нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

Председатель Комиссии

И.С. Демина

Члены Комиссии

В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин