

АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

127015, г. Москва, ул. Вятская, д.70

АО «КБточмаш им. А. Э. Нудельмана»

117342, г Москва, ул. Введенского, дом 8

ООО «ЭТП»

Улица Достоевского, дом 66, г. Казань, 420097

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-967/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**08.04.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (далее – общество, заявитель) на действия АО «КБточмаш им. А. Э. Нудельмана» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению ежегодного аудита бухгалтерской отчетности

(реестровый номер закупки 31907522696), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «о защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений (по реестровому номеру 31907605365, лот № 4).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с пунктом 2.5. приложения 2 к информационной карте Документации о закупке заявке АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» по критерию «Репутация участника закупки» должно было быть присвоено 60 баллов, что соответствует применению 1 (одной) меры дисциплинарного воздействия. В связи с неправильным расчетом баллов итоговый рейтинг заявки АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» необоснованно занижен конкурсной комиссией.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, «Законом о закупках», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 4.16.2. Документации о закупке, размещенной в единой информационной системе, оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением № 2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Пунктом 2.5. приложения № 2 к информационной карте Документации о

закупке предусмотрен подкритерий оценки «Репутация участника закупки», который включает в себя подкритерий «Прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия (предписание, обязывающее устранить нарушения; предупреждение о недопустимости нарушений; штраф)».

Указанный подкритерий предусматривает распределение количества баллов в отношении конкурсной заявки в зависимости от результатов прохождения в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке процедур внешнего контроля качества со стороны СРО, а именно применения или отсутствия мер дисциплинарного воздействия (со стороны СРО и (или) уполномоченного федерального органа по контролю и надзору).

В графе «Порядок подтверждения» пункта 2.5. приложения № 2 к информационной карте Документации о закупке указано, что наличие (отсутствие) мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки подтверждается справкой и данными сайта <http://www.roskazna.ru>. При этом соответствующая распечатка с указанного сайта («скриншот») должна быть подготовлена секретарем закупочной комиссии на дату проведения оценки и сопоставления поступивших заявок на участие в закупке.

Как указывает заявитель, Федеральным Казначейством в 2018 году была проведена внешняя проверка качества работы АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», по результатам которой установлено нарушение Федерального закона «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности и принято решение о применении 1 (одной) меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения о недопустимости нарушения требований закона «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, правил.

Конкурсная заявка от АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» содержала указанные сведения о наличии 1 (одной) меры воздействия, о чем были представлены подтверждающие документы: справки из СРО Ассоциация «Содружество» и СРО «Аудиторская палата России», подтверждающие факт отсутствия мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки в течение 3 (трех) лет до даты подачи заявки на участие в закупке.

Также заявитель, указывает, что информация о результатах проведенных внешних проверок качества работы аудиторских организаций, размещенная на сайте <http://www.roskazna.ru>, содержит сведения об 1 (одной) примененной мере воздействия в отношении АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ».

Однако заказчиком в ходе подведения итогов конкурса было занижено количество баллов, присвоенных заявке АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», так как расчет подкритерия «Репутация участника закупки» был проведен с учетом 2 (двух) мер дисциплинарного воздействия.

Как указывает заявитель, в ответ на запрос АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» на разъяснения результатов закупки (от 22.03.2019) были получены следующие разъяснения Заказчика: «При подсчете баллов Вам проставлено 40 баллов по критерию: Репутация участника закупки. По данному критерию оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества и отсутствие мер дисциплинарного воздействия (предписание, обязывающее устранить нарушения; предупреждение о недопустимости нарушений; штраф). При оценке использовались, в т.ч. и данные с сайта Министерства финансов РФ. По данным сайта ваша организация проходила проверку в 2018 Федеральным казначейством. Согласно распечатке с сайта установлено 2 нарушения:

- Нарушение стандартов аудиторской деятельности (о нарушении требований федеральных стандартов аудиторской деятельности);
- Иные нарушения (о недопустимости нарушений требований Федерального закона от 30.12.2008 г. ГМ2307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Таким образом, заказчиком принято решение о 2-х нарушениях, в связи с чем по критерию «Репутация участника закупки» значение составило 40 баллов.»

Как установлено Комиссией Управления, факт отображения на сайте Министерства Финансов двух нарушений в действиях заявителя по результатам проверки явилось основанием для начисления именно такого количества баллов.

Вместе с тем закупочной документацией источник информации по проверке сведения установлен именно сайт Федерального казначейства, а не сайт Министерства финансов РФ (<https://www.minfin.ru>).

В соответствии с пунктом 124 Приказа Минфина России от 11.01.2013 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности»» (далее — Приказ Минфина) по результатам проверки может быть вынесено только одно из предусмотренных данным пунктом решений о применении мер воздействия.

Согласно пп. 2) п. 124 данного Приказа Минфина принимается решение о применении такой меры воздействия как вынесение предупреждения аудиторской организации в письменной форме о недопустимости нарушения правил аудиторской деятельности. Понятие «правила аудиторской деятельности» является обобщающим и включает в себя соблюдение аудиторской организацией требований Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских

организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что размещенные на сайте Министерства финансов РФ данные содержат информацию об одной проведенной Федеральным казначейством проверке и об одном принятом решении № 19-00-11/23878 от 08.11.2018, соответственно, должна быть и одна мера воздействия, но ошибочно указано, что вынесено два предупреждения. Данная информация противоречит нормам Приказ Минфина и официальным данным с сайта Федерального казначейства.

Таким образом, на заседании Комиссии установлено противоречие информации, размещенной на сайте Федерального казначейства и на сайте Министерства Финансов РФ. Однако номер дела, в рамках которого было принято решение совпадает с тем, что отображено на сайте Министерства Финансов РФ.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

При этом заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих приоритетность сведений, размещённых на сайте Министерства Финансов РФ, а не на сайте Федерального казначейства. Вместе с тем в отсутствие со стороны заказчика бесспорных доказательств, подтверждающих наличие у заявителя фактов применения двух мер ответственности, не позволяет признать жалобу необоснованной. Кроме того, положения документации (п. 2.5. приложения № 2 к информационной карте Документации о закупке) указывали, что наличие (отсутствие) мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки должно подтверждаться справкой и данными сайта <http://www.roskazna.ru>, а не сайта Министерства Финансов РФ. В связи с чем Комиссия Управления признает доводы заявителя обоснованными.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» на действия АО «КБточмаш им. А. Э. Нудельмана» при проведении закупки

обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.