

ООО «Архи-Мед»

443111, г. Самара,

ул. Ново-Вокзальная, д. 146А,

оф. 37

e-mail: baymishev_i@vp-mail.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 33-14.3 ч.1/17 об административном правонарушении

09 июня 2017 года

г. Челябинск

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, <...>, рассмотрев материалы административного дела № 33-14.3ч.1/2017, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Архи-Мед» (ОГРН 1036300128369, ИНН 6312053182, КПП 631901001, зарегистрированное Инспекцией Федеральной

налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары 17.10.2003 года по адресу: 443111, г. Самара, ул. Ново-Вокзальная, д. 146А, оф. 37) (далее – ООО «Архи-Мед»), по факту размещения в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016 рекламной статьи аптеки «На Грязнова» со сведениями: «... чтобы стать аптекой первого выбора... В крупных аптеках подделки практически не попадают... » с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

в присутствии законного представителя ООО «Архи-Мед»,

в присутствии специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России при исполнении полномочий по государственному контролю за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016 размещена рекламная статья аптеки «На Грязнова» со сведениями: «... чтобы стать аптекой первого выбора... В крупных аптеках подделки практически не попадают... », которая, по мнению заявителя, нарушает требования рекламного законодательства.

В общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на странице 24 размещена реклама аптеки с коммерческим обозначением «На Грязнова» со сведениями: «есть риск приобретения поддельных лекарств...если покупка совершается в небольшой аптеке», «...причиной попадания поддельных препаратов в небольшие аптеки является дороговизна реализации мероприятий контроля качества», «...аптека устанавливает оптимальные для клиента цены, которые выгоднее чем в обычных аптеках».

Согласно письменным пояснениям АНО «Редакция газеты «Магнитогорский металл» (вх. № 177 от 11.01.2017), согласно которым в редакцию обратилось ООО РА «Река» с заявкой на размещение рекламы в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016 в форме статьи. В целях соблюдения требований рекламного законодательства редакцией газеты запрошена лицензия рекламодателя на осуществление фармацевтической деятельности, на что ООО РА «Река» направило копию лицензии № ЛО-74-02-000989 от 22.04.2016, выданную ООО «Архи-Мед», сведения о выдаче указанной лицензии обществу также размещены на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Таким образом, АНО «Редакция газеты «Магнитогорский металл» приняло меры по недопущению нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе».

ООО «Фармперспектива» письменно пояснило (вх. № 2118 от 22.02.2017), что при осуществлении оптовой торговли лекарственными средствами для медицинского применения (лицензия № ФС-99-02-003812 от 14.04.2014) не использует коммерческое обозначение «аптека на Грязнова». Общество является поставщиком фармацевтической продукции для аптечных организаций, осуществляющих розничную торговлю, в том числе для ООО «Архи-Мед».

По вопросу размещения рекламы аптеки с коммерческим обозначением «На Грязнова» ООО «Фармперспектива» представило договор об оказании услуг по размещению рекламной информации от 01.05.2016, заключенный между ООО «Фармперспектива» и ООО «Архи-Мед». Предметом указанного договора является оказание услуг по заданию ООО «Архи-Мед» по размещению рекламной информации. Обязательство по соответствию содержания рекламных материалов требованиям рекламного законодательства в соответствии с пунктом 1.3 договор об оказании услуг по размещению рекламной информации от 01.05.2016 возложено на ООО «Архи-Мед».

Согласно письменным пояснениям ООО «Архи-Мед» (вх. № 2117 от 22.02.2017) общество осуществляет розничную продажу лекарственных средств (лицензия № ЛО-77-02-008038 от 18.10.2016) в аптечной организации с коммерческим обозначением «аптека на Грязнова» по адресу: г. Магнитогорск, ул. Грязнова, д. 39А, которое передано во временное владение ООО «Архи-Мед» по договору субаренды от 02.12.2015.

Реклама аптеки с коммерческим обозначением «На Грязнова», размещенная в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016, размещена в интересах ООО «Архи-Мед» в рамках договора об оказании услуг по размещению рекламной информации от 01.05.2016.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Сведения, размещенные в общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на странице 24, отвечают признакам рекламы, определенным в норме статьи 3 Федерального закона «О рекламе», адресованы неопределенному кругу лиц, поскольку размещены в печатном издании, привлекают внимание к объекту рекламирования – «аптека на Грязнова», поддерживают интерес к ней.

Согласно части 1 статьи 55 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» розничная торговля лекарственными препаратами в количествах необходимых для выполнения врачебных назначений осуществляется аптечными организациями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность.

Из содержания указанной нормы следует, что аптечные организации,

осуществляющие деятельность по реализации лекарственных средств, вне зависимости от величины аптечной организации (аптечная сеть, небольшая аптека), должны осуществлять мероприятия по контролю качества реализуемых лекарственных средств.

Таким образом, сведения «...есть риск приобретения поддельных лекарств, ... если покупка совершается в небольшой аптеке. Данные аптеки просто не могут позволить себе дорогостоящие мероприятия по контролю качества... причиной попадания поддельных препаратов в небольшие аптеки является дороговизна реализации мероприятий контроля качества...» не соответствуют действительности о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые реализуются другими аптечными организациями.

ООО «Архи-Мед», не соглашаясь с вменяемым нарушением рекламного законодательства, представило заключение специалиста от 20.12.2016, согласно которому в тексте анализируемой статьи не проводится прямого сравнения с аптеками-конкурентами, использование в тексте положительной характеристики «проведение мероприятий контроля качества» не является оскорбительным, в тексте присутствует противопоставление «аптеки на Грязнова» и «обычных», «небольших» аптек.

К выводам содержащимся в заключении от 20.12.2016, Комиссия относится критически, ввиду следующего. Из заключения следует, что спорная реклама не содержит прямого сравнения рекламируемой аптечной организации с организациями-конкурентами.

Заключение специалиста от 20.12.2016 не содержит мнения относительно наличия в спорной рекламе недостоверных сведений о преимуществах товаров, реализуемых в «аптеке на Грязнова», перед находящимися в обороте товарами, реализуемыми другими продавцами.

Довод ООО «Архи-Мед» о том, что в соответствии с нормами законодательства аптечные организации обязаны формально соблюдать требования к розничной торговле лекарственными средствами, в то время как при осуществлении деятельности общество руководствуется внутренней системой контроля качества, Комиссией не принят во внимание, поскольку при осуществлении аптечными организациями розничной торговли лекарственными средствами все организации обязаны руководствоваться требованиями Федерального закона «Об обращении лекарственных средств», что не исключает применение этими организациями внутренних регламентов или иных документов, регулирующих вопрос контроля качества реализуемой фармацевтической продукции.

Пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признает рекламу, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Реклама, размещенная в общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на

странице 24, содержит недостоверные сведения «...есть риск приобретения поддельных лекарств, ... если покупка совершается в небольшой аптеке. Данные аптеки просто не могут позволить себе дорогостоящие мероприятия по контролю качества... причиной попадания поддельных препаратов в небольшие аптеки является дороговизна реализации мероприятий контроля качества...» о преимуществах лекарственных средств, реализуемых в «аптеке на Грязнова», что противоречит пункту 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Распространение ненадлежащей рекламы также установлено решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 28 февраля 2017 года.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятьсот рублей; должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста до пятисот тысяч рублей.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Материалами дела установлено, что ООО «Архи-Мед» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий, имело реальную возможность не распространять рекламу со сведениями: «... чтобы стать аптекой первого выбора... В крупных аптеках подделки практически не попадают... » в газете «Магнитогорский металлург» с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у ООО «Архи-Мед» вины в совершении вменяемого ему нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Вина ООО «Архи-Мед» выразилась в ненадлежащем исполнении обязанности по соблюдению требований рекламного законодательства при размещении в газете «Магнитогорский металл» от 02.07.2016 рекламы аптеки с коммерческим обозначением «На Грязнова», которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, в результате чего были нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 8.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рассматривая дела о привлечении лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, суды должны учитывать, что срок давности привлечения к административной ответственности начинает течь с момента совершения такого правонарушения, а не с момента принятия антимонопольным органом решения о нарушении законодательства о рекламе.

В общественно-политической, информационной газете «Магнитогорский металлург» выпуск от 02.07.2016 № 70/13134/ на странице 24 размещены рекламные сведения об аптеке «На Грязнова».

Таким образом, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности для привлечения ООО «Архи-Мед» к административной ответственности в связи с распространением рассматриваемой рекламы истекает 02 июля 2017 года в связи с чем привлечение ООО «Архи-Мед» к административной ответственности осуществляется в пределах срока давности.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ООО «Архи-Мед» надлежащему соблюдению требований требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», Челябинским УФАС России не выявлено.

У ООО «Архи-Мед» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно – для соблюдения требований требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе». Однако ООО «Архи-Мед» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе.

При таких обстоятельствах ООО «Архи-Мед» признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Архи-Мед» в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена статьей 4.1.1, устанавливающей, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2 указанного закона данные изменения вступают в силу со дня официального опубликования (опубликовано на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 04.07.2016).

Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Архи-Мед» является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие).

В силу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «Архи-Мед» впервые совершило нарушение рекламного законодательства, материалы, свидетельствующие о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствуют.

С учетом изложенного, при наличии обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса административное наказание ООО «Архи-Мед» в виде административного штрафа, предусмотренное частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит замене на предупреждение.

С учетом положений ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, закрепившей цели административного наказания, предупреждение является официальным предостережением юридического лица от возможности совершения им противоправного действия.

Применение предупреждения влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено предупреждение, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание

Руководствуясь статьями 4.1.1., 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Архи-Мед» (ОГРН 1036300128369, ИНН 6312053182, КПП 631901001, зарегистрированное Инспекцией Федеральной налоговой службы по Красноглинскому району г. Самары 17.10.2003 года по адресу: 443111, г. Самара, ул. Ново-Вокзальная, д. 146А, оф. 37) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить обществу с ограниченной ответственностью «Архи-Мед» официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не

было обжаловано или опротестовано.

Постановление объявлено 09 июня 2017 года в присутствии законного представителя ООО «Архи-Мед».

Руководитель

<...>