

РЕШЕНИЕ

25 декабря 2014 г.

Дело № 05-11/20-2014

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: (...)

рассмотрев 24.12.2014 дело № 05-11/20-2014, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Ш. (далее - ответчик, ИП Ш.) пункта 4 части 1 и части 2 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

представителя ИП М. по доверенности от 25.09.2014 П.;

в отсутствие ИП Ш., о месте и времени рассмотрения дела уведомлен,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя М. (далее в т.ч. - заявитель; вх. № 6374 от 26.09.2014), указывающее на нарушение антимонопольного законодательства со стороны ИП Ш.

Из заявления следует, что с ноября 2009 года и по настоящее время ИП М. на вывесках в местах нахождения магазинов, на фирменных бланках, атрибутике, в рекламе используется коммерческое обозначение «ХОЗЯИН». Благодаря мощной раскрутке коммерческого обозначения, многочисленным рекламным компаниям и акциям, коммерческое обозначение «Хозяин» стало широко известно для потребителей Республики Бурятия и контрагентов (поставщиков).

Из материалов, приобщенных к заявлению, установлено, что 10.10.2009 между ИП М. и ИП М. был заключен договор на изготовление и монтаж рекламных объектов, предметом которого являлась разработка эскиза рекламной конструкции - объемных световых букв «ХОЗЯИН», изготовление и монтаж рекламной конструкции.

В результате ИП М. и ИП М. был согласован эскиз обозначения «Хозяин», который используется заявителем по настоящее время. ИП М. начата процедура регистрации товарного знака, заявка ИП М. принята Роспатентом к рассмотрению (№ 2014724811, дата подачи заявки - 24.07.2014).

ИП М. стало известно, что в г. Новосибирске в феврале 2014 года работал магазин «Хозяин» принадлежащий ИП Ш., который осуществляет аналогичную с ним деятельность.

Как указывает заявитель, обозначение «Хозяин», используемое ИП Ш. идентично

коммерческому обозначению «Хозяин», который используется им при осуществлении предпринимательской деятельности.

По мнению заявителя, в действиях ИП Ш. содержатся признаки нарушение части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления ИП М. Бурятским УФАС России 25.11.2014 издан приказ № 206 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», вынесено определение о назначении дела № 05-11/20-2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ИП М. и ИП Ш. привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя и ответчика соответственно.

Заседание Комиссии по рассмотрению дела состоялось 24.12.2014.

Представитель заявителя доводы заявления ИП М. поддержала в полном объеме и пояснила, что ИП М. осуществляет предпринимательскую деятельность на территории двух субъектов РФ - Республики Бурятия и Иркутской области, при этом предпринимательская деятельность в г. Новосибирске им не осуществляется.

На территории Республики Бурятия и Иркутской области работают магазины под коммерческим обозначением «Хозяин».

Также представитель заявителя пояснила, что по состоянию на 24.09.2014 были выполнены фотографии, из которых установлено, что ИП Ш. прекратил использование коммерческого обозначения «Хозяин» в качестве названия магазина в г. Новосибирске.

Вместе с тем представитель ИП М. обратила внимание Комиссии на то, что по состоянию на 26.09.2014 в сети Интернет значится информация о местонахождении по ул. Толстого, 133 в г. Новосибирске магазина «Хозяин».

В дополнение к ранее представленным заявителем материалам П. приобщила в материалы дела скрин - шот, выполненный 24.12.2014, согласно которому в поисковой строке на запрос в сети Интернет «магазин хозяин Новосибирск Толстого, 133» предлагается информация о магазине «Хозяин».

ИП Ш. к заседанию Комиссии представил письменное пояснение (исх. № б/н от 24.12.2014), которым факт нарушения антимонопольного законодательства признал и сообщил, что в настоящее время использование коммерческого обозначение «Хозяин» прекращено.

Представитель ИП Ш. по доверенности Ю. также в дополнение к пояснениям ответчика представил письменное пояснение от 24.12.2014, в котором сообщает, что использование коммерческого обозначения «Хозяин» на вывеске магазина в г. Новосибирске прекращено в апреле 2014 года.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев обстоятельства и материалы дела, установила следующее.

ИП Ш. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя МРИ ФНС № 9 по РБ за ОГРНИП 31203271110031; ИП М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя МРИ ФНС № 9 по РБ за ОГРНИП

313032710600015

ИП Ш. осуществляет аналогичную с заявителем деятельность - реализацию электротоваров, радио - и телеаппаратуры, строительных материалов и других товаров промышленного назначения в г. Новосибирске, при этом осуществление деятельности за пределами Республики Бурятия правового значения не имеет, т.к. в силу статьи 8 Конституции РФ и статьи 1 Закона о защите конкуренции в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства и свободное перемещения товаров.

Конкурентные взаимоотношения между ответчиком и заявителем подтверждаются материалами дела.

Из материалов дела установлено, что в соответствии с договором возмездного оказания услуг по изготовлению, монтажу рекламных объектов от 10.10.2009, заключенным между ИП М. и ИП М., исполнитель в лице ИП М. обязалась разработать эскиз рекламной конструкции - объёмных световых букв «ХОЗЯИН», изготовить рекламную конструкцию **по утвержденным заявителем эскизам** и осуществить монтаж рекламной конструкции. При этом между заявителем и ИП М. согласован дизайн - макет - объёмных световых букв «ХОЗЯИН», подписан акт № 00000065 от 25.11.2009 о выполнении договорных обязательств.

Из представленных ИП М. копий печатного издания «Информ Полис» установлено, что в выпусках следующих выпусках газеты «Информ Полис» от 18.08.2010 № 33, от 01.09.2010 № 35, от 08.09.2010 № 36, от 07.09.2011 № 36, от 19.10.2011 № 42, от 26.10.2011 № 43, от 30.11.2011 № 48, от 14.12.2011 № 50 осуществлялось распространение рекламы оптово-розничного центра «ХОЗЯИН» и реализуемых в нем товаров, при этом в каждой рекламе использовалось коммерческое обозначение «ХОЗЯИН» в оригинальном исполнении.

Из имеющихся в деле фотографий установлено, что 07.02.2014 по адресу: г. Новосибирск, ул. Толстого, 133 работал магазин под вывеской «Хозяин», при этом изображение наименования магазина является идентичным коммерческому обозначению «Хозяин», исключительное право на которое принадлежит заявителю. Факт осуществления предпринимательской деятельности ответчиком по состоянию на 07.02.2014 установлен фотографией товара (мотокультиватора), на котором имеется изображение коммерческого обозначения «Хозяин» и наименование продавца товара - ИП Ш.

Также установлено, что по состоянию на 24.09.2014 по адресу: г. Новосибирск, ул. Толстого, 133 работал магазин «Уют», в котором также осуществляет предпринимательскую деятельность ИП Ш., что подтверждается кассовым чеком № 0 002 от 24.09.2014.

Бурятским УФАС России на стадии рассмотрения заявления ИП Михайлова М.Ф. в адрес Роспатента направлен запрос (исх. № 05-26/4838 от 09.10.2014) справки (заключения) о наличии/отсутствии сходства до степени смешения обозначение, которые используются заявителем и ответчиком.

17.11.2014 Роспатентом в адрес Бурятского УФАС России представлена справка, подготовленная в рамках соглашения о взаимодействии ФАС России и Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным

знакам от 09.04.2010.

В результате проведенного Роспатентом исследования установлено, что обозначение «ХОЗЯИН», используемое двумя индивидуальными предпринимателями, являются сходными до степени смешения.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе, с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

К Российской Федерации применяются положения Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ратифицирована СССР 19.09. 1968; далее-Конвенция).

Согласно статье 10 bis Конвенции страны Союза (в т.ч. Российская Федерация) обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

Согласно Конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, в силу статьи 10 bis Конвенции подлежат запрету:

-все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

- указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению

или количества товаров.

Согласно статье 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с пунктом 16 части 1 статьи 1225 ГК РФ коммерческое обозначение относится к результату интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Исключительность права на коммерческое обозначение регламентирована статьей 1539 ГК РФ, согласно которой **правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом** (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, **если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.**

Частью 1 статьи 1540 ГК РФ установлено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на коммерческое обозначение, используемое для индивидуализации предприятия, находящегося на территории Российской Федерации; исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Согласно части 2 статьи 132 Гражданского Кодекса РФ (далее-ГК РФ) в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое [обозначение](#), [товарные](#) знаки, знаки [обслуживания](#)), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу части 1 статьи 1225 ГК РФ коммерческое обозначение (наряду с товарными знаками, знаками обслуживания, фирменными наименованиями и т.д.) является результатом интеллектуальной деятельности и приравненным к нему средством индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

Согласно части 6 статьи 1252 ГК РФ, **если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.**

Обладатель такого исключительного права может в порядке, установленном ГК РФ, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения (в отношении коммерческого обозначения - запрет на его использование в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности).

Из материалов дела установлено, что ИП М. принадлежит исключительное право на коммерческое обозначение «ХОЗЯИН», которое в настоящее время проходит процедуру стадии регистрации в качестве товарного знака.

На основании изложенного и в силу действующего законодательства Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу, что в действиях ИП Ш. имеются признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 и части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Факт продажи ИП Ш. товаров в г. Новосибирске при несанкционированном использовании результата интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг - коммерческого обозначения «Хозяин», исключительное право на которое принадлежит заявителю с 2009 года, подтвержден материалами дела.

Следовательно, действия ИП Ш. нарушают пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, согласно которому не допускается недобросовестная конкуренция в части продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Сходность до степени смешения использовавшегося ИП Ш. обозначения «Хозяин» с коммерческим обозначением «Хозяин», исключительное право на которое принадлежит ИП М. подтверждена Роспатентом. При этом заявителем доказано, что коммерческое обозначение «Хозяин» добросовестно используется им с 2009 года по настоящее время и является результатом его интеллектуальной деятельности. Следовательно, действия ИП Ш. нарушают часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Комиссия пришла к выводу, что действия ответчика направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового

оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и могли причинить убытки заявителю, нанести вред его деловой репутации.

ИП М. в материалы дела сведения о фактически причиненных убытках в результате неправомерных действий ИП Ш. не представлены.

В ходе рассмотрения дела установлено отсутствие оснований для выдачи предписания, т.к. по состоянию на 24.09.2014 заявителем зафиксировано прекращение использования коммерческого обозначения «Хозяин».

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, статьями 14, 23, 41, 45, 49 Закона о защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя Ш. нарушившим пункт 4 части 1 и часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

2. Основания для выдачи индивидуальному предпринимателю Ш. предписания отсутствуют.

3. Передать материалы и настоящее решение уполномоченному должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в порядке, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации.