

## РЕШЕНИЕ

по делу № 327-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 июня 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/н, б/д (вх. № 3059 э от 24.06.2016) на действия Заказчика ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный радиотехнический университет» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт общежития № 2 (извещение № 0359100000616000006 от 08.06.2016) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт общежития № 2 (далее – электронный аукцион).

08 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 20 000 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются:

- положения статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) в части представления информации, подтверждающей добросовестность участника на дату подачи заявки, при начальной (максимальной) цене контракта более 15 млн. рублей;

- пункт 6.1 статьи 34 Закона о ФКС в части не установления условия отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в Проекте контракта;

- пункт 7 части 5 статьи 63 Закона о ФКС в части отсутствия запрета в извещении о проведении электронного аукциона, связанного с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о ФКС если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается

контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Заказчиком в пункте 15.1.1, 15.1.2, 15.1.3 установлено требование к обеспечению исполнения Контракта, размер обеспечения и сроки его возврата в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Кроме того, в пункте 8.3 Проекта контракта также установлено вышеуказанное требование.

Таким образом, Комиссия приходит к необоснованности данного довода Заявителя.

Согласно части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Вместе с тем положения Закона о контрактной системе и Постановления не устанавливают обязанность государственных заказчиков включать в документацию о закупке товаров (работ, услуг), проект государственного контракта положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Третий довод Заявителя также не находит своего подтверждения, так как Заказчиком в извещении указано: «Дополнительная информация: Участник закупки не должен быть организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Кроме того, аналогичное требование Заказчик установил в Информационной карте.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Вместе с тем внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения закона со стороны Заказчика:

- части 3 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 31) Закона о ФКС, а именно: документация об электронном аукционе не содержит требования к участникам аукциона о наличии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

- пункта 1 части 1 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 33) Закона о ФКС, а именно: требуется поставить «лампы люминесцентные номинальной мощностью 18, 40 Вт, номинальным световым потоком не менее 3750 лм»,

Однако согласно ГОСТу 6825-91 товара с такими характеристиками не существует.

На заседании Комиссии представители Заказчика также не смогли назвать конкретную марку товара с затребованными характеристиками.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.
2. Признать Заказчика ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» нарушившим часть 3 статьи 64 (пункт 1 части 1 статьи 31), пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.
3. Выдать Заказчику ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» предписание об устранении нарушений законодательства о ФКС.
4. Выдать электронной площадке предписание об устранении нарушений законодательства о ФКС.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 327-03-1/2016**

05 июля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 г. (далее – Комиссия), <...> на основании своего решения от 05 июля 2016 года № 327-03-1/2016, предписывает:

1. Заказчику ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» аннулировать электронный аукцион на капитальный ремонт общежития № 2 (извещение № 0359100000616000006 от 08.06.2016), в срок до 20.07.2016.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет» возможность исполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

4. ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет», ЗАО «Сбербанк-АСТ» об исполнении пунктов 1, 2 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 25.07.2016 и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.