

РЕШЕНИЕ № 16м/18

«12» января 2018 года г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 12.01.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 17.01.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- уполномоченного учреждения – комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области: <...> (доверенность от 09.01.2018),

- ООО «ЛиКом-Сервис» - <...> (директор),

рассмотрев жалобу ООО «ЛиКом-Сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении совместного электронного аукциона на поставку продуктов питания (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 29.12.2017 поступила жалоба ООО «ЛиКом-Сервис» на действия аукционной комиссии комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области (далее - уполномоченного учреждения) при проведении совместного электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заказчики, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

По доводам, изложенным в жалобе, представитель ООО «ЛиКом-Сервис» пояснил, что аукционная комиссия уполномоченного учреждения неправомерно отказала обществу в

допуске к участию в электронном аукционе.

Представитель уполномоченного учреждения не согласен с жалобой и пояснил, что рассмотрение первых частей заявок участников закупки было осуществлено в соответствии с требованиями ст. 67 Закона о контрактной системе, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проводя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 29.12.2017 №296, Комиссия установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 22.12.2017 заявителю отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В качестве основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе в протоколе указано следующее:

«не соответствует требованиям п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. II «Информационная карта электронного аукциона», п. «Требования к содержанию и составу заявки», ч. IV «Техническое задание» документации о проведении совместного электронного аукциона и п. 11.2 ч. I «Инструкция участникам аукциона в электронной форме». Участник закупки не допускается к участию в совместном электронном аукционе, так как предоставил сведения несоответствующие требованиям документации о проведении совместного электронного аукциона: согласно п. 11.2 ч. I «Инструкция участникам аукциона в электронной форме» документации о совместном электронном аукционе: **слова «менее», «более», «до», «не менее», «не более» не включают обозначенные предельные размеры максимальных и минимальных значений**, при указании в описании объекта закупки значение показателя с использованием символа «±», «—» верхний и нижний предел диапазона **не включаются. Так, Участник предлагает к поставке товар с характеристикой** 1) «Компотная смесь из сухофруктов 4-х компонентов...», 2) «Томатная паста с содержанием сухих веществ **25%.....** Фасовка — **1000 гр**», 3) «Огурцы консервированные. ... Целые, размером **110 мм.**, диаметром **50 мм**», 4) «Молоко ... Массовая доля жира **8,5 %.**», 5) «Изделия макаронные весовые... наличие крошки **3%**», 6) «Вермишель ...наличие крошки **3%**», 7) «Печенье сахарное ... Фасовка – коробки из коробочного картона **5 кг**», 8) «Вафли неглазированные. ... Фасовка – в коробки из коробочного картона **5 кг**», 9) «Горошек... Упаковка — стеклянная банка **0,5 кг**». **А Заказчики запрашивают товар с характеристикой** 1) «Компотная смесь ... Смесь **не менее 4 компонентов.**», 2) «Паста томатная с содержанием сухих веществ **не менее 25 %** Фасовка ... вместимостью **0,5-1,0 кг**», 3) «Огурцы консервированные ... Целые, размером **не более 110 мм.**, диаметром **не более 50 мм**», 4) «Цельное сгущенное молоко ... Массовая доля жира **не менее 8,5 %.**», 5) «Макаронные изделия ... не допускается наличие крошки **более 3%**», 6) «Вермишель... не допускается наличие крошки **более 3%**», 7) «Печенье сахарное... Фасовка в коробки из коробочного картона массой **5-15 кг**», 8) «Вафли неглазированные ... Фасовка в коробки из коробочного картона массой **5 -10 кг**», 9) «Горошек Фасовка в стеклянные банки **0,5-1 кг**»».

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к первой части заявки содержатся в п. 9.2.1.2. документации об электронном аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования к характеристикам товара, содержатся в техническом задании. По спорным позициям, в том числе, установлены

следующее требования:

- «компотная смесь из сухофруктов» - смесь не менее 4 компонентов,
- «огурцы консервированные (ГОСТ 31713-2012)» - целые, размером не более 110 мм., диаметром не более 50 мм,
- «цельное сгущенное молоко» - массовая доля жира не менее 8,5 %,
- «макаронные изделия весовые, группы А, высший сорт» - не допускается наличие крошки более 3%,
- «вермишель из пшеничной муки высшего сорта» - не допускается наличие крошки более 3%,
- «печенье сахарное» - фасовка в коробки из коробочного картона массой 5-15 кг,
- «вафли» - фасовка в коробки из коробочного картона массой 5 -10 кг,
- «горошек зеленый консервированный» - фасовка в стеклянные банки 0,5-1 кг.

В ходе анализа предоставленных уполномоченным учреждением заявок участников, Комиссия установила, что в заявке с заявителя по вышеуказанным позициям указаны конкретные значения показателей, равные крайним пределам значений, установленных в документации об электронном аукционе показателей характеристик.

Вместе с тем, согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (раздел 11.2 документации об электронном аукционе), слова «менее», «более», «до», «не менее», «не более» *не включают* обозначенные предельные размеры максимальных и минимальных значений. Также указано, что при указании диапазона с использованием символа «—» участником закупки в предложении устанавливается единственное конкретное значение, если иное не следует из данной инструкции. При этом при указании в описании объекта закупки значение показателя с использованием символа «—» верхний и нижний предел диапазона *не включают*.

Таким образом, данная заявка содержит значения показателей выше рассмотренных характеристик товара, указанные с нарушением инструкции по заполнению заявки, выходящие за пределы значений, установленных в аукционной документации к данным характеристикам товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения по отказу заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, в связи с предоставлением им показателей характеристик товара, несоответствующих требованиям аукционной документации, являются правомерными, а жалоба необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях уполномоченного учреждения установлены нарушения требований п.1, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона,

должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из анализа положений инструкции и требований, установленных в документации об электронном аукционе к закупаемым товарам, Комиссией установлено, что при формировании заявки на участие в электронном аукционе допускается возможность указать значения требуемых параметров товара, которые будут подходить под установленные заказчиком требования, но противоречить значениям, установленным ГОСТами.

Так, например, по позиции «Огурцы консервированные» установлено, в том числе, следующее требование - целые, размером не более 110 мм., диаметром не более 50 мм.

Также, указано, что товар по данной позиции должен соответствовать требованиям ГОСТа 31713-2012 «Овощи соленые и квашенные. Общие технические условия».

В таблице №1 ГОСТа 31713-2012 установлены требования к органолептическим показателям соленых и квашенных овощей, в том числе к размерам огурцов: длина – не более 110мм., диаметр – не более 55 мм.

Таким образом, данные показатели (длина, диаметр огурцов) в силу требований указанного ГОСТа не могут быть указаны конкретно.

Вместе с тем, инструкцией по заполнению заявки установлено следующее: «Если в описании объекта закупки значение показателя установлено как верхний и (или) нижний предел, сопровождаясь при этом соответственно фразами «не более», «не менее», «не ниже», «более», «менее», «от», «до», «>», «≥», «≤», «<», а также сопровождается словами «в пределах», «не превышает», «не должно превышать», «в интервале», «в диапазоне», при указании диапазона с использованием символа «—», а также если верхний и нижний предел диапазона установлены символом «±», участником закупки в предложении устанавливается единственное конкретное значение, если иное не следует из данной инструкции.»

Таким образом, из анализа приведенных положений описания товара и инструкции, следует, что участнику необходимо указать конкретное значение рассмотренных показателей. Однако, такое указание данных характеристик товара не будет соответствовать государственному стандарту, что свидетельствует о нарушении правил описания объекта закупки и положений п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. В силу [п.2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики закупаемых товаров.

Как было установлено, максимальные и минимальные значения показателей закупаемых

товаров содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе. Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что характеристики товаров, сопровождаются, в том числе, словами: «менее», «более», «от», «до», «не менее», «не более» и т.д. При этом, инструкцией по заполнению заявки предусмотрено, в частности, следующее: «...Слова «менее», «более», «до», «не менее», «не более» **не включают** обозначенные предельные размеры максимальных и минимальных значений, если иное не следует из данной инструкции и не противоречит описанию объекта закупки. Слова «от», «не должна превышать», «не ниже», «не меньше», «не хуже» **включают** обозначенные предельные размеры минимальных и максимальных значений....». Исходя из инструкции по заполнению заявки, значения параметров товара, сопровождающихся словами «не менее», не должны включать крайние значения параметров, а сопровождающихся словами «не меньше» (обозначающими идентичное понятие) - включают обозначенные предельные размеры минимальных значений. Вместе с тем, словосочетание «не менее» («не более») согласно общепризнанным правилам предполагает безусловное включение минимальных (максимальных) значений величин. Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленная уполномоченным учреждением инструкция по заполнению заявки допускает двоякое толкование установленных в аукционной документации требований к характеристикам товаров (фактически изменяя значения, установленные в техническом задании), вводит участников закупки в заблуждение и, следовательно, является ненадлежащей, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе. Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения. При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе, Комиссией принят во внимание тот факт, что заказчиками до получения требования Липецкого УФАС России о приостановлении определения поставщика были заключены контракты по итогам данной закупки. Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЛиКом-Сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении совместного электронного аукциона на поставку продуктов питания (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Признать в действиях уполномоченного учреждения - комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области нарушения п.1, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушениях Закона о контрактной системе не выдавать ввиду заключенных контрактов.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.