

08.07.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 681, возбужденное по жалобе ООО «ВЦ «ВертолЭкспо» на действия Департамента развития малого и среднего предпринимательства и туризма Ростовской области (далее – заказчик), конкурсной комиссии заказчика, при проведении открытого конкурса № 641Г/КОН на организацию коллективной экспозиции Ростовской области на Международной выставке «Современный спорт: инновации и перспективы - 2010», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2010г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в присутствии: представителей заказчика – <...> (доверенность от 08.07.2010г. № 9), <...> (доверенность от 08.07.2010г. № 10); представителей ООО «ВЦ «ВертолЭкспо» - <...> (доверенность от 01.07.2010г. б/н), <...> (доверенность от 01.07.2010г. б/н); представителей ООО «Центр Эффективных Маркетинговых решений» - <...> (доверенность от 08.07.2010г. № 5), <...> (директор согласно протокола общего собрания от 12.01.2010г. № 4),

УСТАНОВИЛА:

02.07.2010г. (вх. № 7938) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «ВЦ «ВертолЭкспо» о нарушении заказчиком, конкурсной комиссией заказчика Закона при проведении открытого конкурса 641Г/КОН на организацию коллективной экспозиции Ростовской области на Международной выставке «Современный спорт: инновации и перспективы - 2010».

Представители заявителя на заседании комиссии пояснили, что заказчиком при составлении Конкурсной документации допущены нарушения Закона, ввиду чего конкурсной комиссией заказчика было принято решение о признании победителем конкурса ООО «ЦЭМР» в нарушение прав и законных интересов ООО «ВЦ «ВертолЭкспо». Кроме того, заказчиком и конкурсной комиссией заказчика были нарушены положения Закона при формировании протоколов конкурса.

Представители заказчика в возражении на жалобу пояснили, что не согласны с доводами, изложенными заявителем в жалобе, по основаниям, указанным в возражении на жалобу от 08.07.2010г. № 20/1134.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с п.3 Технического задания Конкурсной документации, участник размещения заказа должен был предоставить предложения по разработке экспозиции с названием, отражающим цели и содержание коллективной экспозиции, предложения по дизайну нестандартной застройки экспозиции, в том числе по оплате дополнительных услуг».

Как указал заявитель, у участников размещения заказа не было возможности определить потребности заказчика, так как дополнительные услуги в Конкурсной документации заказчиком указаны не были.

Вместе с тем, согласно конкурсной заявки ООО «ВЦ «ВертолЭкспо», участником размещения заказа был предложен ряд дополнительных услуг.

Согласно п.18 Информационной карты Конкурсной документации заказчик установил критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

- «цена контракта» – значимость критерия 80%;
- «качество услуг» – значимость критерия 20%.

Таким образом, «наличие (отсутствие) предложения дополнительных услуг» не являлось критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.17 Закона при проведении плановых и внеплановых проверок федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов, не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в п.1, п.1.1 ч.4 ст.28 Закона.

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России не уполномочена осуществлять проверку результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе по критерию «качество

услуг».

Доводы заявителя относительно того, что конкурсная заявка ООО «ЦЭМР» не содержала конкретного предложения относительно количества полиграфической продукции и дисков, отклоняется Комиссией, поскольку не соответствует фактическим обстоятельствам.

Так, согласно смете, приложенной ООО «ЦЭМР» в составе конкурсной заявки, участник размещения заказа указал конкретное количество предлагаемого раздаточного материала:

- диски с информацией о спортивном потенциале Ростовской области – 200 шт.;
- буклет с информацией о спортивном потенциале Ростовской области – 300 шт.;
- авторучка шариковая с символикой Ростовской области – 300 шт.,

что полностью соответствует требованиям заказчика, указанным в Техническом задании Конкурсной документации.

В соответствии с ч.8 ст.9 Закона расторжение государственного контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно п./п.6.1 Проекта государственного контракта Конкурсной документации заказчик указал, что контракт может быть изменен или расторгнут по соглашению сторон, либо по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и контрактом.

Согласно п./п.6.3 Проекта государственного контракта Конкурсной документации, в случае досрочного расторжения контракта по инициативе одной из сторон, без наличия нарушения условий контракта другими сторонами, стороны согласовывают и подписывают соглашение о досрочном расторжении контракта.

Таким образом, заказчиком в соответствии с положениями ч.8 ст.9 Закона была предусмотрена возможность расторжения государственного контракта по соглашению сторон.

В соответствии с ч.9 ст.9 Закона в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В соответствии с положениями ч.9 ст.9 Закона, заказчик в п./п. 4.3 Проекта государственного контракта Конкурсной документации указал: в случае отсутствия бюджетного финансирования и невозможности исполнения заказчиком обязательств по контракту в установленные сроки исполнитель освобождает заказчика от ответственности, при этом исполнение обязательств производится заказчиком после поступления соответствующих средств из областного бюджета на счет заказчика. При отсутствии бюджетного финансирования неустойка (штраф, пеня) не начисляется.

Заказчиком разработана форма заявки на участие в конкурсе (Приложение 1 Конкурсной документации), согласно которой конкурсную заявку должен подписать, в том числе главный бухгалтер участника размещения заказа.

В соответствии с ч.3.3 ст.25 Закона заявка на участие в конкурсе должна быть подписана участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных ч.3.3 ст.25 Закона.

Частью 3 ст.25 Закона определен исчерпывающий перечень документов и сведений, входящих в состав заявки на участие в конкурсе.

Требование о подписании заявки главным бухгалтером участника размещения заказа в данном перечне отсутствует.

Согласно ч.4 ст.25 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных п./п. «а» - «в» п.1, п.п. 2 и 3 ч.3 ст.25 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, заказчиком установлено требование о подписании конкурсной заявки главным бухгалтером (в виде формы заявки на участие в конкурсе) в нарушение ч.3.3, ч.4 ст.25 Закона.

Согласно п.4 Информационной карты Конкурсной документации, заказчик указал сроки оказания услуг: 29.07.2010г. – 01.08.2010г.

Вместе с тем, в п.1 «Предмет контракта» проекта государственного контракта Конкурсной

документации заказчик указал:

- 1.1.1. Время монтажа экспозиции: не позднее 28.07.2010г.
- 1.1.2. Время проведения выставки: 29.07.2010г. – 01.08.2010г.
- 1.1.3. Время демонтажа экспозиции: не ранее 02.08.2010г.

Поскольку предметом государственного контракта является организация коллективной экспозиции, то, фактически, сроки оказания услуг: начало - не позднее 28.07.2010г.; окончание – не ранее 02.08.2010г., а не 29.07.2010г. – 01.08.2010г., как указано заказчиком в Информационной карте Конкурсной документации.

В соответствии с п.4 ч.4 ст.22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе сроки (периоды) оказания услуг.

Таким образом, заказчиком в нарушение положений п.4 ч.4 ст.22 Закона фактически не определены сроки (периоды) оказания услуг.

В соответствии с ч.2 ст.27 Закона участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и признанным участниками конкурса, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе и не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых конкурсной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Представители заказчика, на заседании Комиссии пояснили, что требования ч.2 ст.27 Закона были выполнены заказчиком в полном объеме, уведомления о принятом конкурсной комиссией заказчика решении направлены участникам размещения заказа почтой.

Вместе с тем, документы, подтверждающие факт отправки уведомления о допуске ООО «ВЦ «ВертолЭкспо» к участию в конкурсе, в Ростовское УФАС России заказчиком не представлены.

В соответствии с ч.10 ст.28 Закона конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок, об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе, о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, а также наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Вместе с тем, конкурсной комиссией заказчика при формировании протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 24.06.2010г. № 50-641Г/ПОКон были допущены нарушения ч.10 ст.28 Закона.

Допущенные заказчиком и конкурсной комиссией заказчика нарушения не повлекли нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа, в том числе ООО «ВЦ «ВертолЭкспо», так как в адрес заказчика не поступало запросов о разъяснении Конкурсной документации, ООО «ВЦ «ВертолЭкспо» подало заявку на участие в конкурсе и было признано участником конкурса в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 24.06.2010г. № 641Г/ПРКон.

Кроме того, заказчиком в Ростовское УФАС России предоставлен государственный контракт от 06.07.2010г. № 59, заключенный с ООО «ЦЭМР» по итогам открытого конкурса № 641Г/КОН.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВЦ «ВертолЭкспо» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.4 ч.4 ст.22, ч.3.3, ч.4 ст.25, ч.2 ст.27 Закона.
3. Признать конкурсную комиссию заказчика нарушившей ч.10 ст.28 Закона.
4. Предписание не выдавать, в связи с заключением государственного контракта от 06.07.2010г. № 59.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии,

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: Т.С. Акопян, А.А.Доценко