

Решение

по делу №38/2010-З/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

15 февраля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 февраля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «СтройГазСервис» Иващенко О.Н., юриста (доверенность от 10.02.2010г. №18), Шайфлер М.Ю., заместителя генерального директора по общим вопросам (доверенность от 10.02.2010г. №19), ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Вовк Ю.А. (доверенность от 09.09.2009г. «02-891»), аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Збойковой Л.И. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), Поляковой Г.В. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), рассмотрев жалобу от 09.02.2010 г. № 17 (вх. от 10.02.2010г. №296) участника размещения заказа ООО «СтройГазСервис» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 с начальной (максимальной) ценой контракта 2361 тыс. руб.

31 декабря 2009 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru.

С 1 по 3 февраля 2010 года аукционной комиссией проводилось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе.

Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ООО «СтройГазСервис», указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №22AP/10 от 3 февраля 2010 года следующие причины:

- невыполнение требований Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), п. 4 ч. 1 ст. 12: форма «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках работ» заполнена не в соответствии с инструкцией по её заполнению, не указано, в соответствии с какими нормами и правилами (СНиП) будут выполнены работы;

- невыполнение требований Закона о размещении заказов - на основании п.2 ч.1 ст.12: в заявке не представлена декларация, согласно п. 2.1. ст. 35 ФЗ №94, на соответствие требованиям п.п. 2-4 ч.1 ст. 11 №ФЗ-94;

- невыполнение требований Закона о размещении заказов - на основании п.1. ч.1 ст. 12: отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения.

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. В форме «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках товаров» было размещено примечание, в котором указано, что подрядчик выполняет работы в соответствии с действующими стандартами, СНиПами и другими нормативными актами, что соответствует п. 4.1. раздела 8 аукционной документации № 22-а – «Техническое задание».

Кроме того, в нарушение п.п.1 п. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов аукционная документация (раздел №8 «Техническое задание» и раздел №6 «Инструкции по заполнению форм участниками аукциона») содержит противоречия, касающиеся оформления заявки и формы №7 «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках товаров», что в свою очередь не позволяет четко определить требования заказчика к форме заявки и ее содержанию.

2. Декларация по пунктам 2-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов не была представлена в составе заявки, поскольку за представление аналогичной декларации при проведении открытого аукциона №20 на текущий ремонт помещения общежития 2/1 Заказчика, заявка Заявителя была отклонена аукционной комиссией.

3. Решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо его копия не были представлены, так как согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона №14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», данная сделка совершалась в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, соответственно решение участников об одобрении данной сделки не требуется.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 11.02.2010г. №305-10-54) председатель аукционной комиссии пояснил, что Заявителю правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе за три нарушения, которые отражены в протоколе рассмотрения

заявок на участие в аукционе № 22AP/10 от 03.02.2010 года.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила первые два довода Заявителя по следующим основаниям:

1. В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, Заказчик правомерно установил требования к качеству (совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих выполнение требуемых работ от иных, и придающих им определенность), техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, результатам работ и иные показатели (данные, по которым можно судить о развитии, ходе, состоянии работ), связанные с определением соответствия выполняемых работ, потребностям Заказчика.

2. В пункте 2 Раздела № 6 «Инструкции по заполнению форм» установлено требование: «В графе «Наименование, характеристики» указывается наименование работ и в соответствии с какими строительными нормами и правилами (СНиП) они будут выполнены», из чего следует однозначный вывод, что участники размещения заказа обязаны были указать конкретные СНиПы, которыми они будут руководствоваться при выполнении работ.

3. В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчик в подпункте 4 пункта 1.6.3, раздела 4 «Информационная карта аукциона» Заказчик правомерно установил обязанность участников размещения заказа продекларировать требования, предусмотренные в пунктах 2-4 части 1 статьи 11 данного закона.

4. Частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены в документации об аукционе. Не указав в Приложении № 1 к заявке на участие в аукционе конкретные СНиПы и не представив декларацию на соответствие требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 статьи 11, Заявитель нарушил пункты 2 и 4 части 1 статьи 12 вышеназванного закона и правомерно был отклонен от участия в аукционе по двум основаниям.

5. Комиссия согласилась с третьим доводом Заявителя, поскольку, из разъяснения Минэкономразвития и ФАС РФ от 20 августа 2009 года следует, что непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи непредставлением указанного решения будет являться нарушением аукционной комиссией части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, в целом, правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе, как представившему заявку, не соответствующую требованиям пунктов 2 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, выявила следующие нарушения:

1. Заказчиком:

- части 3 статьи 8 – в форме доверенности требуется подпись удостоверяемого лица, что противоречит части 5 статьи 185 ГК РФ;

- пункта 1 части 4 статьи 34 – в пункте 71 Технического задания документации об аукционе требуется указать стоимость щитка, что не предусмотрено частью 2 и запрещено частью 3 статьи 35 вышеназванного Закона.

- части 3 статьи 35 закона – требование представления излишних сведений в форме заявки – указание в позиции 71 стоимости щитка.

2. Аукционной комиссией:

- пункта 4 части 1 статьи 12 – неправомерно допущен к участию в аукционе ИП Дзидзария И.Ш., не указавший в пункте 8 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила, в то время как в заявках ООО «Ангара», ООО «Перспектива» и др., они присутствуют; неправомерно допущено к участию в аукционе ООО «Ангара», не указавшее в пунктах 19, 52, 53, 54, 56, 58, 63, 65, 67, 68 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила.

Кроме того, ООО «Ангара» заполнило форму № 7 «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках работ» не по форме, утвержденной заказчиком (в данной форме 4 графы – участник представил по форме, состоящей из 5 граф). В то же время, аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Строй-мастер», представившему анкету не по форме, утвержденной Заказчиком.

- части 2 статьи 12 - неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе РООРОООИВиВК «Российская общественная организация инвалидов войн и военных конфликтов «Производственный участок №7 «ВИКТОРИЯ» - за невыполнение требований аукционной документации: отсутствует надпись «копия верна», документы в составе заявки не заверены подписью уполномоченного лица. Данное обоснование отказа противоречит части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, предусматривающей «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома

заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе».

- части 3 статьи 36 – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 22AP/10 от 03.02.2010 г. не обоснованы причины отказа в допуске ООО «Перспектива».

Внеплановая проверка также установила, что, в целом, ООО «Строй-мастер Рязань», ООО «Гефест», ООО «Тамбовская строительная компания», ООО «Лидер плюс», ООО «Строительное дело», ЗАО «Прибалтстроймонтаж», ООО «МастерСтрой», ООО «Стройпример», ООО «НПФ «Специальные промышленные технологии», ИП Ежов В.М. отказано в допуске к участию в аукционе правомерно; ООО СТК «Ирга», ЗАО «Ремжилстрой», ООО «Эверест», ООО «Булат-СТ», ООО «СтройСервис-М», ООО «РСТ», ООО «Промстройкомплект» допущены к участию в аукционе правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

решила:

1. Признать жалобу ООО «СтройГазСервис» частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12, часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившим часть 3 статьи 8, пункт 1 части 4 статьи 34 и часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписание ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» выдано по результатам рассмотрения жалоб ООО «АГРОПРОМСТРОЙОТДЕЛКА» и ООО «ПрофСтройМонолит».

5. Предписание аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» выдано по результатам рассмотрения жалобы ООО «АГРОПРОМСТРОЙОТДЕЛКА».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.