

Заявитель:

ООО Торговый дом <...>

Ответчик:

ООО Торговая компания <...>

РЕШЕНИЕ

по делу №002/01/14.4-1003/2022 о нарушении антимонопольного
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «15» декабря 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении
антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии:

<...>– заместителя руководителя Управления Федеральной
антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

членов комиссии:

<...>– заместителя начальника отдела взаимодействия с
государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...>– главного специалиста-эксперта отдела взаимодействия с
государственными органами, аналитической работы и рекламы
(далее – Комиссия),

рассмотрев дело №002/01/14.4-1003/2022 о нарушении

антимонопольного законодательства со стороны ООО Торговая компания <...>) по признакам нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) рассмотрено заявление о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО Торговая компания <...> (далее – ООО ТК <...>), выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «школьная лига», принадлежащая иному лицу.

Согласно поступивших материалов:

ООО Торговый дом <...> (далее – ООО ТД <...>) зарегистрировало свое фирменное наименование 21 ноября 2014 года, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

ООО ТК <...> зарегистрировало свое фирменное наименование 12 октября 2018 года, что также подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

01.02.2022 года ООО ТД <...> стало известно, что ООО ТК <...> использовало фирменное наименование, сходное с ним до степени смешения. Виды деятельности аналогичны видам деятельности, осуществляемым организацией - правообладателем фирменного наименования.

Согласно выписки из ЕГРЮЛ у ООО ТД <...> основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами, у ООО ТК «Школьная-лига» основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.65 Торговля оптовая офисной мебелью.

Общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД у ООО ТД <...> и ООО ТК <...>:

- 46.14 Деятельность агентов по оптовой торговле машинами, промышленным оборудованием, судами и летательными аппаратами;

- 46.15 Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями;

- 46.90 Торговля оптовая неспециализированная.

Согласно информации из сети «Интернет», а именно из сайта: <https://<...>> установлено, что ООО ТК <...> осуществляет поставки товаров в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ, где предметом контракта являются – поставка товаров, работ, услуг для образовательных учреждений.

Всего было осуществлено 285 поставок на сумму 283, 624 млн. рублей.

Учитывая, что фирменное наименование ООО ТД <...> было включено в ЕГРЮЛ ранее, чем фирменное наименование ООО ТК <...>, действия наименование ООО ТК <...>, выразившиеся в использовании фирменного наименования, тождественны и схожи до степени смешения с фирменным наименованием ООО ТД <...>, противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Кроме того, ООО ТД <...> и ООО ТК <...> осуществляют аналогичную деятельность по кодам ОКВЭД: 46.14, 46.15, 46.90.

Управление установило, что в состав фирменного наименования ООО ТК <...> входят сильный (оригинальный) словесный элемент «Школьная лига» и слабый словесный элемент «ТК». Принимая во внимание фонетическое тождество входящих в состав фирменных наименований ООО ТД <...> и ООО ТК <...> сильных словесных элементов «Школьная лига», возможно прийти к выводу об их сходстве до степени смешения.

Несмотря на пояснения полученные от ООО ТК <...> (исх. б/н от 18.03.2022 г. – вх.№ 3747 от 18.03.2022 г.) о том, что фирменные наименования обществ не тождественны или не сходны до степени смешения, деятельность обоих обществ не аналогична, Управлением на основании имеющихся доказательств, установлено наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО ТК <...>, выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «школьная лига» при

осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убытков и нанесения вреда деловой репутации, что в свою очередь не допустимо пунктом 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, данные действия ООО ТК <...> содержат признаки нарушения пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, в части того что: не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 02 июня 2022 г. №130 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ТК <...> пункта 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела назначено на 27.06.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС.

До начала рассмотрения дела от ООО ТД <...>представлены документы (вх.№8850 от 17.06.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

До начала рассмотрения дела от ООО ТК <...>представлены документы (вх.№9291 от 24.06.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

Рассмотрение дела, назначенное на 27.06.2022 г. в 10:00 ч., посредством ВКС, было отложено ввиду технических неполадок в сети «Интернет».

На рассмотрении дела, назначенное на 21.07.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТК <...> представитель по доверенности <...>;

От ООО ТД <...>представитель по доверенности <...>

На рассмотрении дела, назначенное на 13.09.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТК <...> представитель по доверенности <...>

До начала рассмотрения дела от ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» поступил результат исследования на предмет степени сходства фирменного наименования (вх.№11652 от 08.08.2022 г.), который приобщен в материалы дела.

До начала рассмотрения дела от ООО ТД <...> представлены документы (вх.б/н от 12.09.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенное на 05.10.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТД <...> представитель по доверенности <...>

До начала рассмотрения дела от ООО ТД <...> поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Данное ходатайство было удовлетворено и материалы дела в электронном виде были направлены на электронную почту ООО ТД <...> - info@<...>.ru 04.10.2022 г в 15:21.

До начала рассмотрения дела от ООО ТК <...> представлены документы (исх.б/н от 14.09.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенное на 05.10.2022 г. в 11:00 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТД <...> представитель по доверенности <...>

До начала рассмотрения дела от ООО ТД <...> поступили документы (вх.№16027-ЭП/22, 16030-ЭП/22 от 25.10.2022 г.), которые приобщены в материалы дела.

На рассмотрении дела, назначенное на 17.11.2022 г. в 14:30 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТК <...> представитель по доверенности <...>;

От ООО ТД <...> представитель по доверенности <...>

До начала рассмотрения дела от ООО ТД <...> поступили документы, которые приобщены в материалы дела.

После изучения и анализа материалов дела Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела для подготовки

заклучения об обстоятельствах дела.

На рассмотрении дела, назначенного на 06.12.2022 г. в 14:30 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТК<...> представитель по доверенности <...>;

Оценив представленные документы в ходе рассмотрения дела, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией решено направить заключение об обстоятельствах дела сторонам участвующим в деле и отложить рассмотрения дела.

На рассмотрении дела, назначенное на 15.12.2022 г. в 14:30 ч., посредством ВКС, присутствовали:

От ООО ТК <...> представитель по доверенности <...>;

От ООО ТД <...> представитель по доверенности <...>

До начала рассмотрения дела от ООО ТД <...> поступило письменное пояснение на заключение об обстоятельствах дела, которое приобщено в материалы дела.

На рассмотрении дела, проходившее посредством ВКС Комиссия огласила резолютивную часть решения.

Часть 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (часть 1), а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (часть 2).

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Так, в соответствии с пунктами 1, 4 данного Положения Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в

том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного направлены исключительно на защиту конкуренции

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается

возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Приобретение преимуществ перед конкурентами возможно посредством воздействия на потребителей, что в свою очередь, изменяет структуру потребительского спроса, дает возможность увеличить объем реализации продукции и, соответственно, увеличить получаемую прибыль.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения на товарном рынке.

Законом о защите конкуренции установлены три возможных объекта противоречия совершаемых хозяйствующим субъектом действий для целей их признания актом недобросовестной конкуренции. То есть совершенно необязательно, чтобы действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, влекущие возможность или факт нанесения ущерба конкуренту, противоречили одновременно законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Достаточно, чтобы один из трех элементов данной группы признаков недобросовестной конкуренции имел место в действиях хозяйствующего субъекта.

Под противоречием законодательству РФ следует понимать нарушение не только норм Закона о защите конкуренции, но и иных законов, устанавливающих требования к осуществлению

добросовестной конкуренции и запреты различных недобросовестных действий, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности (нормы гражданского законодательства, Закон о рекламе, Закон о коммерческой тайне и др.)

Обычаи делового оборота являются разновидностью обычаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 5 ГК РФ. Так, к обычаям делового оборота следует относить сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе. При этом обычаи делового оборота применяются, если они не противоречат положениям действующего законодательства или договору.

В качестве критериев противоправности недобросовестной конкуренции отдельно выделяется противоречие действий правонарушителей требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. Так, в гражданском законодательстве устанавливается требование, что участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статья 1 ГК РФ). При этом добросовестность участников гражданских правоотношений разумность их действий предполагаются (пункт 5 статья 10 ГК РФ).

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем, применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Термин «добропорядочный» толкуется как «приличный», «достойный одобрения», «порядочный», а термин «порядочный» в свою очередь, как «местный и соответствующий принятым правилам поведения» (см. Толковый словарь русского языка под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой: М, 1997).

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.11.2013 № 1841-О указал, что возможность признания действий хозяйствующего субъекта соответствующими требованиям добропорядочности, разумности и справедливости соответствует концепции, заложенной в статье 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и в необходимой мере расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции, так как это связано с многообразием форм и методов недобросовестной

конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Для признания конкретных действий недобросовестной конкуренцией и их пресечения не требуется в обязательном порядке устанавливать наличие убытков или ущерба деловой репутации. Такое наличие должно доказываться при применении к правонарушителю гражданско-правовой санкции в виде возмещения убытков.

На основании пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Согласно пунктом 1 статьи 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: в том числе, подпункт 13) фирменные наименования; подпункт 14) товарные знаки и знаки обслуживания; подпункт 16) коммерческие обозначения.

Как следует из пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

В силу статьи 1475 ГК РФ, на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Согласно пункту 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с Законом о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;

- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-1003/2022 изготовлено и направлено сторонам дела 06.12.2022 г. (исх. №13046/22).

На заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-1003/2022 от ООО ТК <...> поступили пояснения (исх.б/н от 09.12.2022 г. – вх.№18808-ЭП/22 от 09.12.2022 г.). В пояснениях ООО ТК <...> указал, что в действиях общества ООО ТК <...> отсутствуют квалифицирующие признаки конкуренции, в обоснование чего приводит доводы со ссылками на Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.11.2015 N СО 1-830/2015 по делу N А32-33266/2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 октября 2013 по делу N А40-131512/2012, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 2979/06 от 18.07.2006, N 16577/11 от 17.04.2012, N 2050/13 от 18.06.2013, Постановление суда по интеллектуальным правам и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 N 3691/06 по делу N А40-10573/04-5-92. Комиссией данная позиция и выводы учтены при изготовлении решения.

От ООО ТД <...> пояснений, дополнений на заключение об обстоятельствах по делу №002/01/14.4-1003/202 не представлено.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ООО ТД <...> основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.49 Торговля оптовая прочими бытовыми товарами, у ООО ТК <...> основной вид деятельности по ОКВЭД: 46.65 Торговля оптовая офисной мебелью.

Общие дополнительные виды деятельности по ОКВЭД у ООО ТД <...> и ООО ТК <...>:

- 46.14 Деятельность агентов по оптовой торговле машинами, промышленным оборудованием, судами и летательными аппаратами;

- 46.15 Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями;

- 46.90 Торговля оптовая неспециализированная.

Из чего следует, что указанные лица осуществляют деятельность на одних товарных рынках – «Деятельность агентов по оптовой торговле машинами, промышленным оборудованием, судами и летательными аппаратами», «Деятельность агентов по оптовой торговле мебелью, бытовыми товарами, скобяными, ножевыми и прочими металлическими изделиями», «Торговля оптовая неспециализированная».

Согласно материалам дела №002/01/14.4-1003/2022:

ООО ТК <...> зарегистрировано в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как Российская Федерация

С учетом вышеизложенного, в соответствии пунктом 3.8 и пунктом 3.7 Порядка, определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость с другими добросовестными участниками данного рынка, и подобное поведение ООО ТК <...> способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

Согласно информационным системам Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на имя ООО ТД <...>, зарегистрирован комбинированный товарный знак со словесным элементом «Школьная Лига» в отношении услуг 35, 37, 39, 40 классов Международной классификации товаров и услуг по свидетельству № 864522.

Кроме того, ООО ТД <...> зарегистрировано в ЕГРЮЛ ранее ООО ТК «Школьная-лига» и, соответственно, имеет право на защиту фирменного наименования с учетом вышеприведенных норм.

Нахождение правообладателя и другого юридического лица в разных субъектах РФ не может являться определяющим фактором невозможности пересечения интересов сторон в сфере их предпринимательской деятельности, а, следовательно, отсутствия ущемления прав и законных интересов одной из сторон в результате использования одним юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица.

Исключительное право на фирменное наименование имеет

экстерриториальный характер и действует на всей территории Российской Федерации. Ограничение действия исключительного права на фирменное наименование пределами субъектами Российской Федерации или иной территориальной единицей гражданским законодательством не предусмотрено.

В законодательстве РФ отсутствует требование, предусматривающее защиту фирменного наименования юридического лица при условии осуществления юридическими лицами деятельности в пределах одного субъекта РФ.

Из анализа, проведенного Федеральным институтом промышленной собственности следует, что обозначение - ООО ТД <...> является сходным с фирменным наименованием ООО ТК <...>, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического, семантического и графического сходства словесных элементов «Школьная лига» и «Школьная-лига», которые можно отнести к сильным элементам в составе фирменного наименования, при этом виды деятельности, в отношении которых используется обозначение - ООО ТД <...>, и виды деятельности, в отношении которых используется фирменное наименование ООО ТК <...>, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Кроме того, установлены следующие обстоятельства, подтвержденные доказательствами:

ООО ТД <...> и ООО ТК <...> являются хозяйствующими субъектам-конкурентами.

Фирменные наименования ООО ТД <...> и ООО ТК <...> сходны до степени смешения.

ООО ТД <...> зарегистрировало и активно использовало в предпринимательской деятельности свое фирменное наименование ранее, чем ООО ТК <...>.

Действия ООО ТК <...> по регистрации и использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с наименованием ООО ТД <...> направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем использования сложившейся деловой репутации и известности среди потребителей, экономию собственных издержек при продвижении своих услуг.

Действия ООО ТК <...> противоречат законодательству Российской

Федерации (статья 1474 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

Действия ООО ТК<...> могут причинить убытки (в том числе в виде упущенной выгоды) и нанести вред деловой репутации заявителя ООО ТД <...>, в том числе действиями ООО ТК <...> по неисполнению заключенных контрактов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» в силу части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действий со стороны ООО ТК <...> выразившиеся в неправомерном использовании фирменного наименования «школьная лига» при осуществлении предпринимательской деятельности, что привело или могло привести к необоснованным преимуществам, причинению убыток и нанесения вреда деловой репутации, является нарушением требований части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев дело №002/01/14.4-1003/2022 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО Торговая компания <...> по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО Торговая компания <...> нарушившим требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.
2. ООО Торговая компания <...> выдать предписание.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>