РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/03-384/2020

03 июня 2020 года

город Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены комиссии Мурманского УФАС России:

Воронина К.Ф. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюкова М.Е. – заместитель начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей ГОАУК «Мурманский областной дворец культуры и народного творчества им. С.М. Кирова» <...>, <...>, представителя ООО «Противопожарные системы» <...>.,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Противопожарные системы» на действия организатора торгов – ГОАУК «Мурманский областной Дворец культуры и народного творчества им. С.М. Кирова» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по огнезащитной обработке (пропитке) чердачных помещений (32009086957),

УСТАНОВИЛА:

Организатором торгов проводилась Закупка, извещение о проведении которой было размещено на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

Заявитель подал заявку для участия в электронном аукционе. По результатам проведения электронного аукциона победителем признана ИП Морозова А.С. ООО «Противопожарные системы» заняли второе место на аукционе. Вместе с тем, Заказчиком принято решение об отказе от заключения договора с победителем аукциона на основании проведения антидемпинговых мер. ООО «Противопожарные системы» обжалует действия Заказчика в этой части.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил возражения.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя и представленные

возражения, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

В статье 18.1 Закона о защите конкуренции указаны пределы рассмотрения жалоб антимонопольным органом и комиссией антимонопольного органа. Это - действия (бездействия) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, т.е. соблюдение порядка и правил организации и проведения торгов, заключения договоров по их итогам.

Порядок и правила организации и проведения торгов, порядок заключения договоров определяются правовыми актами различного уровня.

При рассмотрении жалобы по статье 18.1 Закона о защите конкуренции исследуется порядок организации и проведения торгов, заключения договора. При этом исследуются нормы, которыми регулируется такой порядок. Комиссия антимонопольного органа рассматривает вопрос о нарушении норм законодательства, регламентирующих проведение торгов.

Необходимым условием является установление нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров, установленных федеральными законами и иными правовыми актами.

Данная процедура электронного аукциона проводится в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГОАУК «Мурманский областной Дворец культуры и народного творчества им. С.М. Кирова» (далее – Положение).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

По существу довода ООО «Противопожарные системы» о том, что пункт 9.4 «Обеспечительные и антидемпинговые меры» Положения не содержит информации, предполагающий отказ от заключения договора установлено следующее.

Данная информация установлена в п. 11.1.5. Положения:

«11.1.5. Заказчик вправе отказаться от заключения договора с участником закупки, обязанным заключить договор, в случаях:

11.1.5.1. несоответствия участника закупки, обязанного заключить договор, требованиям, установленным в документации о закупке;

11.1.5.2. предоставления участником закупки, обязанным заключить договор, недостоверных сведений в заявке на участие в закупке;

11.1.5.3. невыполнения участником закупки обязательства по обеспечению исполнения договора;

11.1.5.4. в случае, если договор, заключаемый по итогам процедуры закупки, является для какой-либо из сторон крупной сделкой и (или) сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и одобрение в совершении такой сделки не получено в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Также ООО «Противопожарные системы» указывает в жалобе, что заявку победителя следовало отклонить от участия в аукционе на этапе рассмотрения заявок, а не после проведения электронного аукциона.

Данный довод не нашел своего подтверждения.

Так, согласно п. 1.7.1.6. закупочной документации основанием для отказа в допуске к участию в закупке является: - в случае если Заказчик установит, что цена, предложенная участником закупки, снижена на 25 или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной Заказчиком закупки в извещении о закупке, при отсутствии расчета предлагаемой цены договора и (или) ее обоснования, либо по итогам проведенного анализа представленного расчета и обоснования цены договора Заказчик закупки пришел к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях.

Заказчик вправе отклонить от участия в аукционе участника закупки вплоть до момента заключения договора.

Помимо этого, Заявитель указывает, что в связи с тем, что Заказчик не признал победителя закупки уклонившимся от заключения договора, у него отсутствует основание для заключения договора с участником закупки, следующим после победителя.

В ходе рассмотрения данного довода установлено, что в соответствии с п. 9.4.2.2. Положения Заказчик вправе применить антидемпинговые меры к победителю или участнику конкурентной закупки (при указании на антидемпинговые меры в документации и (или) извещении о конкурентной закупке в случае их применения), с которым заключается договор: при заключении договора, если по результатам конкурентной закупки цена, предложенная победителем или участником закупки, с которым заключается договор, была снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель или участник, с которым заключается договор, обязан представить Заказчику обоснование предлагаемой им цены договора (гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, технико-экономический расчёт, сметный расчёт и т. д.).

Получив обоснование от ИП Морозовой А. С., заказчик в соответствии с Положением и пунктом 1.7.1.6. закупочной документации по итогам проведенного анализа представленных документов пришел к выводу о невозможности признать участника ИП Морозову А.С. участником аукциона, на основании невозможности исполнить договор на предложенных условиях и в соответствии с требованиями, установленными в техническом задании (приложение №1 к аукционной документации), т. к. состав огнезащитного покрытия, предлагаемый к использованию для производства работ, являющихся предметом закупки, не соответствует требованиям заказчика, в связи, с чем заявка участника ИП Морозовой А.С. не соответствует установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 4.2.5. закупочной документации заказчик принял решение об отказе ИП Морозовой А.С. в заключении контракта, о чем им был составлен и размещен протокол.

В этой связи заказчик направил проект договора следующему участнику аукциона ООО «Противопожарные системы», заявка которого признана соответствующей требованиям заказчика и аукционной документации.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Противопожарные

системы» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

М.Е. Гребенюкова