ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 758/02

о назначении административного наказания

«04» июля 2018 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области <..>рассмотрев материалы административного дела № 758/02 от 28.05.2018 года о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КРФ об АП**) в отношении общества с ограниченной ответственностью УК «ЮГ – ТТ» (далее – ООО УК «ЮГ- ТТ», 344016, г. Ростов-на-Дону, ул. Гагринская, 9, ИНН 6165191421, дата регистрации 13.01.2015 г.),

УСТАНОВИЛ:

В Ростовское УФАС России поступило обращение ИП <..>о неправомерных, по мнению заявителя, действиях ООО УК «ЮГ-ТТ», выразившихся в отключении объекта ИП Мотыченкова И.Е. (тонар: торговой точки, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1) от электросетей МКД, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1.

Как следует из представленных документов и пояснений, технические условия № 07-19.7 на подключение к электрическим сетям ИП Мотыченкову И.Е. были выданы филиалом ГУП РО «Донэнерго» РГЭС от 03.06.2004 г.

В соответствии с Актом об установлении границы обслуживания ответственности за состояние электросетей и электрооборудования, составленным 12.07.2004 г. между МУ МПП ЖКХ Советского района, ГУП РО «Донэнерго» РГЭС и ПБОЮЛ Мотыченковым И.Е., установленная мощность объекта заявителя 1,5 кВт, силовая и осветительная нагрузки на 220 В. Точка границы раздела: на наконечниках питающего кабеля ГУП РО «Донэнерго» от ТП 869 во ВРУ жилого дома № 39/1 по ул. Содружество.

Таким образом, из представленных документов следует, что объект ИП Мотыченкова И.Е. - тонар: торговой точки, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1, имеет надлежащее технологическое присоединение к электрическим сетям АО «Донэнерго».

Кроме того, данный факт подтверждает договор энергоснабжения № 6280 от 01.01.2007 г., заключенный между ИП Мотыченковым И.Е. и энергоснабжающей организацией ООО «Донэнергосбыт» (правопреемник – ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону».

06.03.2018 г. в адрес заявителя поступило уведомление от ООО УК «ЮГ – ТТ», согласно которого ИП Мотыченков И.Е. был уведомлен о том, что «... в связи с незаконным использованием общего имущества собственников МКД № 39/1 по ул. Содружество, а именно подключение к электроснабжению через вышеуказанный дом отдельно стоящих объектов, на основании ст. 44, 45, 46 ЖК РФ 13.03.2018 г. будет произведено их отключение...».

13.03.2018 г. ООО УК «ЮГ – ТТ» произвело отключение объекта ИП Мотыченкова И.Е. (тонар: торговой точки, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1) от электросетей МКД, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1.

На дату подачи заявления в Ростовское УФАС России 09.04.2018 г., электроснабжение объекта ИП Мотыченкова И.Е. не было возобновлено.

Действия ООО УК «ЮГ – ТТ» по отключению объекта ИП Мотыченкова И.Е. (тонар: торговой точки, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1) от электросетей МКД, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1, противоречат нормам права, установленным п. 6 Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определяют вышеуказанные Правила.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, а также основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электроэнергетике обеспечение недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики является одним из общих принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики.

В соответствии с частью 8 статьи 25 Закона об электроэнергетике контроль за соблюдением организациями коммерческой инфраструктуры порядка недискриминационного доступа к оказываемым ими услугам обеспечивает Федеральный антимонопольный орган.

В пункте 6 Правил установлено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации, энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Более того, в соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», сетевая организация или иной владелец

объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Следовательно у ООО УК «ЮГ – ТТ» отсутствовали правовые основания по отключению объекта ИП Мотыченкова И.Е. (тонар: торговой точки, расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1) от электросетей МКД, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, 39/1, имеющего надлежащее опосредованное подключение к электрическим сетям АО «Донэнерго» во ВРУ указанного многоквартирного дома.

Переток электроэнергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим объектам электросетевого хозяйства. Соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами.

За указанные действия (бездействие) установлена административная ответственность в соответствии КРФ об АП.

Действия ООО УК «ЮГ – ТТ» подлежат квалификации по части 1 статьи 9.21 КРФ об АП.

Согласно части 1 статьи 9.21 КРФ об АП нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 КРФ об АП, было направлено ООО УК «ЮГ – ТТ» письмом от 28.04.2018 г. исх. № 7467/02.

24.05.2018 г. ООО УК «ЮГ – ТТ» представило в Ростовское УФАС России (вх. 7650) документы и информацию, запрошенные в письме от 28.04.2018 г.

Таким образом, о времени и месте составления протокола законный представитель ООО УК «ЮГ – ТТ» уведомлен надлежащим образом.

28.05.2018 г. протокол об административном правонарушении в отношении ООО УК «ЮГ – ТТ» составлен в отсутствие законного представителя ООО УК «ЮГ – ТТ», в присутствии защитников ООО УК «ЮГ – ТТ» по доверенности б/н от 24.05.2018 г. –

Минина А.Д. и Запорожцева В.В.

Определением (исх. 10849/02 от 09.06.2018 г.) рассмотрение дела было назначено на 04.07.2018 г.

04.07.2018 г. дело рассмотрено в присутствии защитников ООО УК «ЮГ – ТТ» по доверенности б/н от 24.05.2018 г. – Минина А.Д., Запорожцева В.В., Макеевой Н.К.

[Статья 9.21](#) КРФ об АП предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная [норма](#) направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке, либо от злоупотребления своим доминирующим положением. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению требований в сфере соблюдения требований действующего законодательства в области энергетики.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленный законом порядок осуществления субъектами, занимающими доминирующее положение на рынке, своей деятельности, соблюдение которого является обязанностью каждого участника данных правоотношений, в связи с этим, вменяемое обществу правонарушение не может быть признано малозначительным.

Юридическим выражением признака общественной опасности административного правонарушения является противоправность. Государство, признавая то или иное действие либо бездействие общественно опасным, устанавливает правовые запреты на их совершение.

Противоправность состоит в том, что ООО УК «ЮГ-ТТ» совершило действия, запрещенные Гражданским Кодексом Российской Федерации, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004г. № 861.

Таким образом, противоправность вышеназванных действий подчеркивается также тем, что, указанное правонарушение противоречит не только нормам административного права, но и ряду других отраслей права.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КРФ об АП).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность (часть 3 указанной статьи).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе, тем самым предоставил возможность, в том числе органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом, назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

В соответствии со ст. 29.1 КРФ об АП: обстоятельства, исключающие производство по настоящему делу, не выявлены; для рассмотрения настоящего дела по существу имеется достаточно материалов; отводы не заявлены.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность не установлено.

Согласно статье 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 23.48, 23.66, 29.9 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью УК «ЮГ – ТТ» (далее – ООО УК «ЮГ- ТТ», 344016, г. Ростов-на-Дону, ул. Гагринская, 9, ИНН 6165191421, дата регистрации 13.01.2015 г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.9.21 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КРФ об АП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КРФ об АП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111641000016000140.

ОКТМО 60701000

УИН 16165070500001281954.

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 758/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу

либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления