

РЕШЕНИЕ № 087/06/104-5/2021

18 января 2021 года
Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Т.А. Омаева, руководителя Чукотского УФАС России,

Членов Комиссии: И.В. Смолягиной, заместителя руководителя Чукотского УФАС России, А.А. Матафоновой, главного специалиста – эксперта Чукотского УФАС России,

в присутствии представителя Индивидуального предпринимателя Эмирсалиева Энвера Серверовича – Сиразетдинов Э.И. по доверенности б/н от 07 декабря 2020 года,

в отсутствие представителей Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения,

рассмотрев, в дистанционном режиме, обращение Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район (далее – Заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Индивидуального предпринимателя Эмирсалиева Энвера Серверовича (далее – ИП Эмирсалиев Э.С., Подрядчик), в порядке статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

30.12.2020 года в Чукотское УФАС России поступило обращение от Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ИП Эмирсалиева Э.С., в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта № 35 от 20.07.2020, заключенного по результатам электронного аукциона «Выполнение работ по текущему ремонту гаража, расположенного

по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д.6», извещение № 0188300000220000132 (далее – Аукцион).

Согласно обращению Заказчика, в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по Контракту № 35 от 20.07.2020 и существенным нарушением сроков, работы выполнены с нарушением национальных стандартов в области строительства, с отступлением от требований, указанных в техническом задании, Заказчик принял решение об одностороннем расторжении Контракта.

В результате осуществления проверки Комиссия пришла к выводу, что сведения об ИП Эмирсалиева Э.С. не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков, исходя из следующего.

Из представленных материалов и информации следует, что извещение о проведении Аукциона размещено в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 30.06.2020 г.

Начальная (максимальная) цена контракта — **2 000 000,00** рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 08.07.2020 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 08.07.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 09.07.2020.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки, на участие в электронном аукционе от 08.07.2020 №0188300000220000132-5-1, по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка – ИП Эмирсалиева Э.С., заявка признана соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе. Электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 71 Закона о контрактной системе.

20.07.2020 г. между Заказчиком и ИП Эмирсалиевым Э.С. был заключен муниципальный Контракт № 35 от 20.07.2020г. (далее – Контракт), где предметом Контракта являлось «Выполнение работ по текущему ремонту гаража».

Согласно п. 1.2. Контракта «Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению Работ в

соответствии с Техническим заданием (Приложение к настоящему Контракту), являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта».

Согласно пункту 2.1. Контракта, «Начало выполнения Работ – с даты заключения Контракта.

Окончание выполнения Работ – 30 октября 2020 года».

Согласно пункту 9.1. Контракта, «Настоящий Контракт вступает в действие с момента его подписания Сторонами и действует до «30» ноября 2020 г. включительно, а в части расчетов и неисполненных обязательств - до полного их исполнения Сторонами».

Частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Согласно пункту 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 9.5. Контракта, *«Настоящий Контракт может быть расторгнут:*

- по соглашению Сторон;

- в судебном порядке;

- в связи с односторонним отказом Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации».

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего

уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией установлено:

30.11.2020 в связи с не надлежащим исполнением Подрядчиком обязательств, установленных Контрактом, Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

03.11.2020 17:35 (МСК+9) Решение Заказчика об одностороннем расторжении Контракта был размещен в Единой информационной системе.

15.12.2020 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта получено лично ИП Эмирсалиевым Э.С.

В данном случае, 15.12.2020 является датой надлежащего уведомления Заказчиком ИП Эмирсалиева Э.С. об одностороннем отказе от исполнения контракта.

25.12.2020 года решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу, и контракт считается расторгнутым (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

30.12.2020 года Заказчиком, в Чукотское УФАС России направлены сведения в отношении ИП Эмирсалиева Э.С. о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Заказчиком полностью исполнены требования частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе относительно порядка надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе от исполнения договора.

В целях объективного рассмотрения сведений и правовых оснований для одностороннего расторжения Контракта, Комиссия отмечает следующее.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих

случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о включении сведений в реестр, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем (подрядчиком) условий контрактов, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины данного субъекта.

12.01.2021г. Чукотским УФАС России в адрес Подрядчика по электронному адресу (e-mail: antenna.56@ya.ru) было направлено уведомление о месте и времени рассмотрения поданных Заказчиком сведений, и содержащее просьбу о представлении до 14.01.2021г. письменного объяснения причин (с доказательствами) неисполнения Контракта.

14.01.2021г. в адрес Чукотского УФАС России ИП Эмирсалиев Э.С., предоставил письменные пояснения.

В пояснениях ИП Эмирсалиев Э.С. указал причину не надлежащего исполнения контракта, а именно: «...Согласно Техническому

заданию по Контракту, Подрядчику надлежало выполнить текущий ремонт. Однако, фактически перечень работ, указанный в ТЗ соответствует проведению капитального ремонта. При заключении Контракта и Договора Подрядчику не были переданы исходные документы (проектная документация, план гаража). Подрядчику надлежало увеличить текущий объем гаража...

До завершения установки крыши на объекте Заказчик без уведомления Подрядчика с использованием крана поместил контейнеры на объект (фото контейнеров в приложении).

Подрядчик уведомлял Заказчиков о проведении совместного осмотра Объекта, которое должно было состояться 30.11.2020 года. Однако, в назначенный день представители Заказчиков на место не явились.

Вместе с тем, на следующий день, не уведомив Подрядчика, 01.12.2020 года на Объект прибыла комиссия Заказчиков. Ими были озвучены замечания из заранее напечатанного акта осмотра. Перечень замечаний относился к объемам работ, не предусмотренных сметой в отсутствие проектной документации. При этом, на просьбы выдать экземпляр акта осмотра нарочно или произвести фотофиксацию на технические средства Подрядчика, Заказчики отвечают отказом...

Несмотря на отказ в приемке и оплате выполненных работ объекта Заказчик с момента завершения работ эксплуатирует объект, размещая свои транспортные средства и оборудование (фотографии с транспортными средствами, оборудованием Заказчика внутри объекта представлены к письменным пояснениям в приложении).

Обязательства со стороны ИП Эмирсалиева Э.С. были выполнены. Однако, по состоянию на 14 января 2021 года оплата Заказчиками не произведена».

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется

принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

На основании п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Из материалов дела следует, что 29 октября 2020 г. исх. №16, Подрядчик письменно информировал Заказчика о том, в ходе выполнения работ на объекте, выявился дополнительный объем производственных затрат, не предусмотренных в перечне технического задания, на основании чего **Подрядчик просит продлить и заключить дополнительное соглашение по исполнению работ на объекте до 16 ноября 2020 г.** (получено Заказчиком 29.10.2020 вх. №01-02-04/4051).

29 октября 2020 г., Подрядчиком в адрес Заказчика, для подписания направлено дополнительное соглашение об изменении срока исполнения контракта, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, установив срок окончания работ – 17 ноября 2020 г. (получено Заказчиком 02.11.2020 г. вх. № 01-02-04/4072).

30 октября 2020 г. исх. № 01-02-04/3170, Заказчик, в ответ на обращение Подрядчика, сообщает, что в соответствии с Законом о контрактной системе сроки исполнения контракта являются существенными условиями, изменение которых не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 и 112 указанного закона. Приведенные доводы не являются основанием для изменения условий контракта.

03 октября 2020 г. исх. 01-02-04/3200, Заказчик в ответ на обращение Подрядчика, сообщает, что в соответствии с п.10.3 Контракта, обязанность доказать наличие обстоятельств непреодолимой силы лежит на Стороне, не выполнившей свои обязательства по Контракту. При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями. Приведенные доводы не являются основанием для изменения условий контракта.

Согласно пункту 4.1. Контракта, *Приёмка выполненных Работ на соответствие их требованиям, установленным в настоящем Контракте, осуществляется Заказчиком в течение 3 (трёх) рабочих дней с даты окончания срока выполнения Работ, указанной в Контракте, или, в случае выполнения Работ ранее указанного в Контракте срока, с даты получения Заказчиком уведомления от Подрядчика с предложением принять выполненные Работы.*

Приёмка Работ осуществляется совместно с представителем Подрядчика.

03 ноября 2020 г. Заказчиком, составлен Акт определения качества выполненных работ на предмет соответствия требованиям технического задания, национальных стандартов в области строительства по муниципальному контракту № 35 от 20 июля 2020 года, где в заключении установлены «выводы комиссии: Работы выполнены с нарушением национальных стандартов в области строительства, с отступлением от требований, указанных в техническом задании. Работы выполнены ненадлежащим образом. Процент выполнения 0%».

Исследовав Акт определения качества выполненных работ на предмет соответствия требованиям технического задания, национальных стандартов в области строительства по муниципальному контракту № 35 от 20 июля 2020 года, Комиссия Чукотского УФАС России установила: 1. Как указано в данном Акте, Акт составлен при участии подрядчика Эмирсалиева Э.С., однако подпись Подрядчика отсутствует; 2. Уведомление о составлении данного Акта, направленного Подрядчику, в материалы дела не представлены; 3. В данном Акте, отсутствуют какие-либо ссылки на нормативно-правовые акты, которыми руководствуется Заказчик при выявлении недостатков; 3. Составление данного Акта, говорит о том, что Заказчик проигнорировал уведомление Подрядчика (письмо №16 от 29.10.2020 г.) о приостановке работ.

12.11.2020 г. исх. № 01-02-04/3270, Заказчиком в адрес Подрядчика, направлено Требование об уплате неустойки, согласно пункту 8.4. Контракта, в случае просрочки исполнения обязательств Подрядчик обязан уплатить Заказчику пени. Размер пени за просрочку исполнения обязательств определен в соответствии с пунктом 8.4.1. Контракта, в размере 3 683,33 рублей.

Согласно платежному поручению № 43 от 24.11.2020 г., Подрядчиком оплачены пени за просрочку исполнения обязательств по Контракту, в размере 3683,33 руб.

30 ноября 2020 г. исх. № 23 Подрядчиком в адрес Заказчика, направлено уведомление об окончании выполнения работ по ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д. 6, где Подрядчик просит согласовать время для комиссионной сдачи объекта.

01 декабря 2020 г. Заказчиком, составлен (аналогичный Акту от 03.11.2020г.) Акт сдачи-приемки выполненных работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д. 6, где в заключении установлены «выводы комиссии: Работы выполнены с нарушением национальных стандартов в области строительства, с отступлением от требований, указанных в техническом задании. Работы выполнены ненадлежащим образом Процент выполнения 0%».

Согласно положениям пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт

подписывается другой стороной.

В данном Акте, Заказчиком сделана отметка, о том, что: 1. 15.12.2020 в 15:07 в ООО «БТК» по адресу г. Билибино, ул. Курчатова, д. 7 Эмирсалиеву Э.С. повторно предъявлен для подписания настоящий акт сдачи-приемки выполненных работ. 2. Эмирсалиев Э.С. от подписания акта уклонился. Каких-либо пояснений по мотивам уклонения от подписания акта не представлено. 3. Настоящая запись сделана в порядке п.4 ст. 753 ГК РФ.

В Акте указано, что ИП Эмирсалиев Э.С. от получения Акта отказался, однако в материалах дела отсутствует информация, что данный акт был отправлен Заказчиком Подрядчику.

02 декабря 2020 г. исх. № 26, ИП Эмирсалиев Э.С. в адрес Заказчика направляет Гарантийное письмо, где сообщает: «в соответствии с пунктом 4.6 Муниципального контракта № 35 от 21 июля 2020г. по выполнению работ по ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д. 6 Подрядчик Эмирсалиев Э.С. обязуется (безвозмездно, за свой счет) в течении десяти дней устранить выявленные недостатки по требованию Заказчика. В связи с холодным временем года, по состоянию на 02 декабря 2020 г. выполнить работы невозможно. Гарантирую устранить недостатки с 10 июня по 20 июня 2021г.».

09 декабря 2020 г. по заказу Заказчика, Обществом с ограниченной ответственностью «АКЦЕНТ», был произведен технический отчет (экспертиза), по результатам обследования состояние конструкций здания оценено как аварийное, присутствует наличие признаков дефектов повреждений, представляющих непосредственную угрозу для жизни и здоровья людей.

25 декабря 2020 года, Заказчиком составлен Односторонний акт приемки-сдачи работ по текущему ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д. 6, где комиссией Заказчика принято решение: 1. Считать муниципальный контракт № 35-МК от 20 июля 2020г. «Выполнение работ по ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д. 6» расторгнутым 26 декабря 2020 года в одностороннем порядке. 2. Направить информацию об Подрядчике в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу для внесения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителей).

В связи с несогласием, Подрядчик направил обращение в НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (РОСРЕЕСТР при Министерстве экономического развития Российской Федерации) для составления рецензии на техническое заключение ООО «АКЦЕНТ». Рецензия была изготовлена 08 января 2021 года исх. №4777, в котором рецензенты всесторонне рассмотрели и указали все неточности, нестыковки при составлении экспертного заключения. Была дана оценка квалификации экспертной организации (отсутствуют полномочия, дипломы, сертификаты, не указан автор), проведен анализ проведенных специалистом исследований по представленному отчету (голословные утверждения при отсутствии каких-либо доказательств), использованных средств измерений (на фотографиях используется линейка, изначально не указанная в используемом инвентаре, в то же время заявленные измерительные приборы ни разу не фигурировали в отчёте), и т.д.

В заключении рецензенты по результатам изучения технического заключения указали на полное отсутствие компетенции специалистов, которые занимались проведением экспертизы и подготовкой технического заключения. В заключении эксперта имеются множественные процессуальные и методические нарушения, а также нарушение ФЗ №73 от 30.05.2001, выводы не обоснованы. (Рецензия с приложением дипломов, подтверждением квалификации специалистов приобщены к материалам дела).

Комиссия Чукотского УФАС России, проанализировав взаимоотношения сторон в рамках исполнения заключенного и исполняемого контракта (поведение сторон в их совокупности и взаимосвязи), пришла к следующим выводам.

В гражданских правоотношениях с "публичным элементом" не определено, что ненадлежащее исполнение либо неисполнение договорных обязательств в любом случае влечет такую меру ответственности как включение сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Следует учитывать различия в предметах исследования и оценки обстоятельств неисполнения условий контракта в гражданско-правовом споре и в деле о рассмотрении оснований для включения сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

При включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе)

в реестр недобросовестных поставщиков в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры ответственности в отношении определенного нарушителя, исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов).

Основанием для включения соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта. Важно при этом учесть препятствия к реализации принципа эффективного использования бюджетных средств, решить вопрос, благодаря кому и почему этот принцип не получил должной реализации.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры государственного или муниципального заказа обязательств.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

Между сторонами фактически имеется гражданско-правовой спор относительно исполнения ИП Эмирсалиевым Э.С. обязательств по контракту № 35 по выполнению работ по ремонту гаража, расположенного по адресу: г. Билибино, ул. Берзина, д. 6, в частности по вопросу соответствия / несоответствия выполнения данных работ.

Разрешение данной ситуации (правомерности / неправомерности действий сторон) находится вне плоскости полномочий антимонопольного органа.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите

гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лица, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольным органом в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание общества недобросовестным поставщиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и

лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия ИП Эмирсалиева Э.С. свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

Согласно частям 1 - 2 статьи 104 Закона о контрактной системе сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что в пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 рассматриваемой статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11 - 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2013 N 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими

условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение; в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое действие исполнителя, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приведших к невозможности исполнения в срок контракта.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О, постановлениях от 21.11.2002 N 15-П, от 30.07.2001 N 13-П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 N С1-7/смг-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие" указано, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной

собственности.

По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законами интересам, а также характеру совершенного деяния.

При рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет его добросовестности и направленности действия на фактическое исполнение контракта.

В ходе рассмотрения обращения о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков Комиссией Чукотского УФАС России установлено, что до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта между Заказчиком и Подрядчиком велась переписка, из которой следует, что Подрядчик приостанавливал исполнение работ по Контракту, в связи с выявленным дополнительным объемом производственных затрат, не предусмотренных в перечне технического задания. Заказчик, в свою очередь, не принял во внимание информацию Подрядчика о приостановке исполнения работ.

В данном случае, фактические обстоятельства дела ИП Эмирсалиев Э.С. выполнил ремонтные работы гаража; наличие гражданско-правового спора относительно соответствия / несоответствия выполнению данных работ, и представленные ИП Эмирсалиевым Э.С. доказательства и пояснения не подтверждают факта совершения им умышленных действий (бездействия), направленных на уклонение от исполнения контракта №35, недобросовестного поведения со стороны участника закупки. Иных доказательств, являющихся безусловным основанием для вывода о наличии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, заказчиком не представлено.

При вынесении решения Комиссия Чукотского УФАС России исходит из того, что Подрядчик совершал действия, направленные

на исполнение обязательств по Контракту и признаки его умышленного недобросовестного поведения не доказаны.

Ввиду изложенных обстоятельств, учитывая отсутствия умысла на уклонение Подрядчика от исполнения Контракта, Комиссия Чукотского УФАС России не находит оснований для включения ИП Эмирсалиева Э.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Администрацией муниципального образования Билибинский муниципальный район о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Индивидуального предпринимателя Эмирсалиева Энвера Серверовича (Юридический адрес: 689450, Чукотский автономный округ, город Билибино, улица Ленина, дом 15, квартира 39, ИНН 870300563716), не включать в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель Комиссии _____ Т.А.
Омаев

Члены Комиссии _____ И.В.
Смолягина

_____ А.А.
Матафонова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке, в соответствии с законодательством Российской Федерации.