

1. ООО «Ресурс»

125368, Москва, 3-й Митинский пер., д. 4, оф. 165

2. ГБУ «Жилищник Рязанского района»

109377, Москва, ул. 1-я Новокузьминская, д. 10

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-303/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «Ресурс»: <...> (по доверенности от 25.02.2016 № 87), <...> (по доверенности от 25.02.2016 № 86),

от заказчика - ГБУ «Жилищник Рязанского района»: <...> (по доверенности от 24.02.2016 № б/н), <...> (по доверенности от 24.02.2016 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Ресурс» на действия заказчика – ГБУ «Жилищник Рязанского района» при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку оборудования и расходных материалов для ремонта подъездов в МКД Рязанского района (реестровый № 31603232502),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Ресурс» (далее - Заявитель) на заказчика – ГБУ «Жилищник Рязанского района» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку оборудования и расходных материалов для ремонта подъездов в МКД Рязанского района (реестровый № 31603232502) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявок участников Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупке закупках (далее — Положение о закупках).

22.01.2016 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 1 818 507,13 руб.

Согласно извещению о проведении Закупки от 22.01.2016 дата окончания подачи заявок — 02.02.2016, дата окончания рассмотрения заявок — 05.02.2016, дата подведения итогов — 05.02.2016.

В соответствии с протоколом от 05.02.2016 № 3 победителем Закупки признано ООО «БигСТЭП», заявке Заявителя присвоен второй порядковый номер.

Заявитель утверждает, что Заказчиком неверно просчитан рейтинг заявок участников Закупки, что привело к неправомерному определению победителя Закупки.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию.

Пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заказчиком в пунктах 5.3 и 5.4 Закупочной документации установлено, что критерии оценки заявок на участие в Закупке, а также порядок и методика оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке указаны в Приложении № 1 к Информационной карте Закупочной документации.

Вместе с тем, изучив Закупочную документацию, размещенную на Официальном сайте, Комиссия установила, что Приложение № 1 к Информационной карте Закупочной документации отсутствует.

Заказчик представил на заседании Комиссии Приложение № 1 к Информационной карте Закупочной документации, однако, обосновать отсутствие на Официальном сайте указанного приложения не смог.

При данных обстоятельствах, Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным, так как Закупочной документацией, размещенной на Официальном сайте, не установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке, что в свою очередь не позволяет определить правомерность оценки заявок участников Закупки.

Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, а также пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Одновременно Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представлен договор от 24.02.2016 № 16/223фз, заключенный по итогам Закупки между Заказчиком и ООО «БигСТЭП».

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления

уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению (исх. от 20.02.2016 № ИШ/6795) было направлено в адрес сторон, в том числе в адрес Заказчика 20.02.2016 в 15:01.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссия отмечает, что договор от 24.02.2016 № 16/223фз заключен с нарушением части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в силу части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 166 ГК РФ и части 2 статьи 168 ГК РФ договор, заключенный по результатам Закупки является ничтожными.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, а также пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.