ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-1729/2020

05.10.2020 года Ставрополь

Γ.

Я. руководителя управления Федеральной заместитель службы по Ставропольскому краю, Сапунов антимонопольной Дмитрий Николаевич, рассмотрев Протокол № 252 от 25.08.2020 года и дела об административном правонарушении 026/04/14.32-1729/2020, возбужденного в отношении ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191, 355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, офис 31), по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-2098/2019 OT 18.03.2020 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в ДЕЙСТВИЯХ «Компьютер Союз» и ряда хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в антиконкурентного реализации соглашения при проведении электронной 0121600005619000160. аукционов №№ форме 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 31.07.2020

года (исх. № ДС/02-9938/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-1729/2020.

25.08.2020 года представители ООО «Компьютер Союз» на составление протокола не прибыли. Вместе с тем, от ООО «Компьютер Союз» были представлены запрошенные материалы и письменные пояснения.

Согласно сайта Почты России, ООО «Компьютер Союз» было извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым идентификатором № «......».

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «Компьютер Союз» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в отсутствие представителей ООО «Компьютер Союз» был составлен протокол об административном правонарушении № 252 от 25.08.2020 года.

В соответствии со статьей 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 026/04/14.32-1729/2020 от 25.08.2020 года, рассмотрение дела об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 09.09.2020 года в 15 часов 00 минут.

На рассмотрение дела прибыл представитель ООО «Компьютер Союз» «......» (доверенность «......»).

В ходе рассмотрения дела возникла необходимость в получении дополнительных материалов.

В целях всестороннего и полного рассмотрения дела, руководствуясь статьями 29.1, 29.4, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение дела № 026/04/14.32-1729/2020 было отложено, и назначено на 05.10.2020 года в 09 часов 30 минут.

Определением о продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении № 026/04/14.32-1729/2020 от 09.09.2020 года в соответствии с частью 2

статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок рассмотрения административного дела № 026/04/14.32-1729/2020 продлен до 09.10.2020 года.

На рассмотрение дела № 026/04/14.32-1729/2020 прибыл представитель ООО «СЛИМТЭК» - «.....» (доверенность «.....»).

Вместе с тем, в ходе проведения рассмотрения дела установлено, что ООО «СЛИМТЭК» были представлены письменные объяснения в рамках иного рассматриваемого административного дела № 026/04/14.32-1729/2020.

05.10.2020 года проанализировав Протокол № 252 от 25.08.2020 и материалы дела № 026/04/14.32-1729/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670) на действиях участников электронного аукциона № 0121200004719000446 «26.40.34.110: Мониторы, не предназначенные специально для использования в качестве периферийного оборудования», имеющие признаки антиконкурентного сговора, выразившегося в отказе от конкуренции между собой.

Ставропольским УФАС России в пределах своих полномочий в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, проведения внеплановой выездной проверки, а также дополнительного анализа, в действиях:

- ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670);
- ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191);
- ИП «.....» (ИНН-«....», ОГРНИП-«....»);
- OOO «СЛИМТЭК» (ИНН-2623803289, ОГРН-1132651034031)

признаки (картеля) выявлены антиконкурентного сговора при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной 0121600005619000160, 0321500000818000012, Форме № 0321500000818000015. 0321500000818000016. 0321500000818000017. 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 между собой с выраженные в отказе от конкуренции поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении 0 нарушении дела антимонопольного антимонопольный законодательства орган ПРОВОДИТ анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения наличии ИΛИ об ОТСУТСТВИИ нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и конкурентной среды СОСТОЯНИЯ на товарном оценки утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, 0121600005619000160. электронной форме: №№ проведенных В 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017. 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо

отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе);
- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве информации использована информация сайта ИСХОДНОЙ Единой информационной адресу системы сфере закупок В ПО http://zakupki.gov.ru, материалы нарушении a также дела антимонопольного 026/01/11-2098/2019, законодательства возбужденного 000 «Компьютер-Союз», 000 отношении В «Компьютер Союз», ИП «.....» и ООО «СЛИМТЭК».

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том

числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям аукционной участникам аукциона, предусмотренным документацией, потенциальными поставщиками ЯВЛЯЮТСЯ (продавцами) предмета закупки рамках каждого В И3 рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321500000818000012 «Поставка комплектующих для персональных компьютеров».

Начальная цена: 439 633,33 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	от начальной ₍	Дата заключения контракта
1	000 "КОМПОЗИЦИЯ"	03.07.2018 15:26 IP-«»9; 28.06.2018 11:42 IP-«»	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
2	000 «Компьютер Союз»	03.07.2018 11:08	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	1	-
3	000 «Компьютер- Союз»	03.07.2018 11:14	09.07.2018 13:02	435 236,99	1,0 %	23.07.2018
4	ип «»	03.07.2018 11:23	09.07.2018 13:00	437 435,16	0,5 %	

ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и ИП «......» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «......»с минимальным временным интервалом в 15 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «......» были поданы также с IP-адреса - «......».

2) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000015 «Поставка звукового оборудования».

Начальная цена: 1 808 625,23 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ИП «»	03.07.2018 11:29	09.07.2018 13:46	1 799 582,10	0,5%	-
2	ООО «Компьютер Союз»	03.07.2018 11:06	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
3	000 «Компьютер- Союз»	03.07.2018 11:19 IP-«»	09.07.2018 13:47	1 790 538,97	1,0 %	23.07.2018

ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и ИП «......» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «......».

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «......» были поданы с IP-адреса - «......».

3) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000016 «Поставка комплекса технических устройств для выставочных залов».

Начальная цена: 1 928 950,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
15 (48) ໄ	1⊓ «»	14.10.2018 17:43 IP-«»; 15.10.2018 07:49 IP-«»; 15.10.2018 07:50 IP-«»	19.10.2018 09:35 IP-«»	1 919 305,25	0,5 %	-
	DOO «Компьютер- Союз»	14.10.2018 17:30 IP-«» 15.10.2018 07:44 IP-«»; 15.10.2018 07:46 IP-«»	19.10.2018 09:37 IP-«»	1 909 660,00	1,0%	01.11.2018

виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса - «......» в один день с минимальным временным интервалом в 1 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «.....» также подавались с IP-адреса - «.....».

4) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000017 «Поставка мультимедийного оборудования для выставочных залов».

Начальная цена: 898 900,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	ценовых предложении	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата
104	000 «Компьютер- Союз»	14.10.2018 17:32 IP-«»	19.10.2018 09:51	889 911,00	1,0 %	01.11.2018
188	ИП «»	14.10.2018 17:44	19.10.2018 09:50 IP-«»	894 405,50	0,5 %	-

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «......»подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «......» в один день с минимальным временным интервалом в 12 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «.....» также подавались с IP-адреса - «.....».

5) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000018 «Поставка акустического оборудования для выставочных залов».

Начальная цена: 292 105,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	ценовых предложении	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата
77	000 «Компьютер- Союз»	14.10.2018 17:35	19.10.2018 10:07	289 180,00	1,0 %	01.11.2018
105	ИП «»	14.10.2018 17:46 IP-«»	19.10.2018 10:05	290 644,47	0,5 %	-

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «......»подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «......» в один день с минимальным временным интервалом в 11 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «.....» также подавались с IP-адреса - «.....».

6) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000019 «Поставка осветительного оборудования для выставочных залов».

Начальная цена: 278 380,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата
	000	16.10.2018 22:11	22.10.2018 12:46			06.11.2018
	«Компьютер-			275 596,00	1,0 %	
96	Союз»	IP-«»	IP-«»			
		16.10.2018 22:16	22.10.2018 12:45			
	ИП «»			276 988,10	0,5 %	-
160		IP-«»	IP-«»			

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «......» в один день с минимальным временным интервалом в 5 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «......» были поданы с IP-адреса - «......».

7) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0321500000818000020 «Поставка комплектующих для персональных компьютеров для обеспечения нужд Ставропольского края».

Начальная цена: 663 812,01 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
59		14.10.2018 17:48	19.10.2018 10:35			
,	1∏ «»	IP-«»	IP-«»	660 492,95	0,5 %	-
136	DOO «Компьютер-	14.10.2018 17:37	19.10.2018 10:37	457 172 00	1.0.9/	01 11 0010
(Союз»	IP-«»	IP-«»	657 173,00	1,0 %	01.11.2018

ООО «Компьютер-Союз» и ИП «......»подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP-адреса - «......»в один день с минимальным временным интервалом в 11 мин.

Ценовые предложение ООО «Компьютер-Союз» и ИП «.....» также подавались с IP-адреса - «.....».

8) Закупка путем проведения аукциона в электронной форме № 0121600005619000160 «Поставка компьютерного и периферийного оборудования для нужд библиотеки».

Начальная цена: 4 312 356,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	ценовых предложении	Предложение участника	OT	Дата заключения контракта
5	000 «Компьютер- Союз»	2019-08-13 17:42:24	16.08.2019 12:04	4 269 232,00	1,0 %	03.09.2019
3	Индивидуальный предприниматель «»	2019-08-12 18:34:49	Заявка отклонена по 1 частям	-	-	-
4	ООО «СЛИМТЭК»	2019-08-13 16:14:38 IP-«»	2019-08-16 11:55:17- IP-«»; 2019-08-16 12:16:33 IP-«»	4 269 232,00	1,0 %	-
6	ИП «»	2019-08-14 08:57:14	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО «Компьютер-Союз», ИП «......»и ООО «СЛИМТЭК» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с разных IP-адресов - «......».

При этом ценовые предложения ООО «Компьютер-Союз» и ООО «СЛИМТЭК» подавались с одного IP-адреса - «......», и при этом ООО «СЛИМТЭК» одно из предложений было подано с IP-адреса - «......».

При этом с данного IP-адреса - «......» в последующем ООО «Компьютер-Союз» был осуществлен выход на электронную торговую площадку для заключения контракта, который им в последующем был заключен.

И П «.....», заявка которой была допущена к участию в закупке, ценовое предложение не подано.

Данная закупка проводилась в рамках Национального проекта «Культура» и Федерального проекта «Культурная среда».

Учитывая вышеизложенное, установлено, что:

1) Заявки на участие в аукционах №№0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 подаются из числа указанных лиц с использованием общей

инфраструктуры (одних ІР-адресов);

- 2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:
- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, в закупочных процедурах № 0321500000818000012, 0321500000818000015 третьим участником не подается ценовых предложений,
- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает, что приводит к тому, что контракт заключается с конкретным участником ООО «Компьютер-Союз» с минимальным снижением.
- 3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;
- 4) Ценовые **З**СКУПОЧНЫХ ₩₩ предложения В процедурах 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017. 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020 общей подаются С использованием инфраструктуры (одних ІР-адресов).
- 5) По итогам внеплановой выездной проверки ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» выявлены признаки нарушения ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз», ИП «......» и ООО «СЛИМТЕК» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:
- В одном помещении, расположенном на 3 этаже в многоэтажном доме, по адресу: 355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, офис № 32 находятся ООО «Компьютер Союз», ООО «Компьютер-Союз», ИП «......», а также ООО «СЛИМТЭК»,
- в осматриваемом офисном помещении на стеллажах и полках расположены товары, комплектующие, компьютерная техника и иные

сопутствующие товары, такие как видеокарты, мониторы, принтеры, подставки, флэш-накопители и др., имеющие ценники на которых проставлены печать принадлежащей ИП «......», которая согласно договора аренды офисного помещения от 01.01.2018 года является арендатором нежилого офисного помещения 18,6 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем является «......»;

- полученными 26.09.2019 года от «.....», директора ООО «Компьютер Союз» объяснениями, директор ООО «Компьютер-Союз» «......» является её мужем. ИП «.....», и ИП «.....», являются их компаньонами. У И П «.....» ими арендуется помещение. Располагаются на одной территории и осуществляют совместную деятельность по реализации компьютерной техники и сопутствующих товаров. ООО «Компьютер Союз» и ООО «Компьютер-Союз» работают с оптовыми закупками по безналичному расчету. ИП «......» и ИП «.....» реализуются товары в розницу.

В кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «......» имеется 4 рабочих места подключенных к одному системному блоку, которые используются «......»

Подготовку и подачу заявок, подачу ценовых предложений от имени ООО «Компьютер Союз» осуществляет «......», у которого хранится ноутбук, ЭЦП. На «......» ежегодно «......» выдаёт доверенность на получение ЭЦП из удостоверяющего центра.

- в кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «......» на рабочем месте ИП «......» находились документы, имеющие отношение к ООО «СЛИМТЭК» и подписанные «......» являющейся директором ООО «СЛИМТЭК», такие как - коммерческие предложения от 17.12.2018 года, 24.05.2019 года; счет на оплату № 5925 от 23.09.19 года, товарная накладная № 21380 от 23.09.2019 года, в том числе находилась доверенность № 00000030 от 10.09.2019 года, выданная «......», выданная директором ООО «Компьютер-Союз» «.....».

На рабочем компьютере имеется переписка ИП «......» между «......» и «......» об участии в закупочных процедурах.

- на рабочем столе одного менеджера ООО «Компьютер-Союз», находились документы, принадлежащие ИП «......» и ООО «Компьютер-Союз»;
- на рабочем столе другого менеджера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «......» и ООО «Компьютер-

Союз», а также печати, принадлежащие ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

- на рабочем столе третьего менеджера ООО «Компьютер-Союз» также находились документы, принадлежащие ИП «.....» ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».
- на рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте в кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «......» находились документы ИП «......», а также документы, принадлежащие ИП «......», ЭЦП директора ООО «Компьютер-Союз» «......».
- в шкафах, находящихся в кабинете бухгалтера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «.....».
- 6) Ценовые предложения в закупочной процедуре № 0121600005619000160 ООО «СЛИМТЕК» подавало с того же IP-адреса, с которого ООО «Компьютер-Союз» в последующем был заключен контракт.

Пунктом 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Как установлено директором ООО «Компьютер-Союз» является «.....», а директором ООО «Компьютер Союз» является «.....».

Согласно пояснений, представленных в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз», «......» является женой «......», тем самым в силу пункта 7 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются одной группой лиц.

Пунктом 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков, в том числе лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7

настоящей части признаку.

Как установлено, «......» (ИП «.....») является единственным учредителем и единоличным исполнительным органом ООО «СЛИМТЭК», следовательно, в силу пункта 8 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» являются одной группой лиц.

В рассматриваемом случае установлено, что две группы лиц, а именно: ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз», ИП «......» и ООО «СЛИМТЭК», согласовали порядок и участие в закупочных процедурах, что привело к обеспечению победы ООО «Компьютер-Союз» в закупочных процедурах №№ 0121600005619000160, 0321500000818000012, 0321500000818000015, 0321500000818000016, 0321500000818000017, 0321500000818000018, 0321500000818000019, 0321500000818000020, и в последующем заключению контрактов.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе фото и информацией, представленных проверяемыми лицами, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635018670) и ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191),

По итогам внеплановых выездных проверок в отношении ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз» были составлены акты проверки и направлены в адрес проверяемых лиц для подписания и предоставления возражений. 12.11.2019 года от ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акты проверок.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и доказательства (материалы) выявленные в ходе проверок) свидетельствуют о том, что группа лиц ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и группа лиц ИП «.....», ООО «СЛИМТЭК», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «Компьютер-Союз» выиграть аукционы и заключить контракты с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов,

приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых возникающих в связи с применением арбитражными СЛФОМИ антимонопольного законодательства» СОГЛАСОВАННОСТЬ действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания согласованными, быть Действий может сделан ИСХОДЯ И3 Фактических обстоятельств ИХ совершения. Например, 0 согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может СВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ TOT факт, ЧТО ОНИ совершены участниками рынка относительно единообразно различными синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что группа лиц ООО «Компьютер-Союз», ООО «Компьютер Союз» и группа лиц ИП «......», ООО «СЛИМТЭК», которые являются конкурентами на товарном рынке по поставке мультимедийного оборудования,

заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем запрещаются соглашения МЕЖДУ хозяйствующими И субъектами-конкурентами, хозяйствующими TO есть МЕЖДУ субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие СОГЛОШЕНИЯ ПРИВОДЯТ ИЛИ МОГУТ ПРИВЕСТИ К ПОВЫШЕНИЮ, СНИЖЕНИЮ ИЛИ поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителем ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения) запрашиваемые документы и сведения, а также «......».

Также от представителя ИП «......» и ООО «СЛИМТЭК» были озвученные устные пояснения, в которых указанно «......».

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются хозяйствующими картелем И запрещаются соглашения МЕЖДУ субъектами-конкурентами, TO между хозяйствующими есть субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

- 1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 № 220, предусматривающих специальный проведения анализа СОСТОЯНИЯ конкуренции ΤΟΡΓΑΧ на рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, вышеуказанных электронных на конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.
- 2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Необходимость последствиям, запрещаются. доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что

содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий использоваться прямые косвенные доказательства. И доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен основании прямых доказательств, так И СОВОКУПНОСТИ косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

 наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № A42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- 1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);
- 2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:
- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, третьим участником не подается вообще ценовых предложений,
- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает.
- 3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%;
- 4) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора и подтверждаются следующим:

- «....». - «...«.....»
- Устным пояснениями представителя ИП «.....» и ООО «СЛИМТЭК» «.....».
- Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки, в ходе которой было установлено, что:

В офисном помещении, находящимся на 3 этаже в многоэтажном доме, по адресу: 355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, офис № 32, находятся ООО «Компьютер Союз», ООО «Компьютер-Союз», ИП «.....», а также ООО «СЛИМТЭК». ООО «Компьютер-Союз» в лице директора «.....», согласно договору аренды офисного помещения от 01.04.2019 арендатором ΓΟΔα, является НЕЖИЛОГО помещения равного 40 кв. M. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем выступает «.....», которая является директором ООО «Компьютер Союз» и согласно трудового договора № 2 от 01.07.2018 года является работником ООО «Компьютер-Союз».

ООО «Компьютер Союз» в лице директора «......» согласно договора субаренды нежилого помещения № 3 от 01.01.2019 года является субарендатором помещения равного 100 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем является ИП «......», которой данное помещение принадлежит на праве аренды.

Также ООО «Компьютер Союз» в лице директора «......» согласно договора аренды офисного помещения от 01.01.2019 года является арендатором нежилого офисного помещения 20 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателями являются «......» и «......».

В осматриваемом офисном помещении на стеллажах и полках расположены товары, комплектующие, компьютерная техника и иные сопутствующие товары, такие как видеокарты, мониторы, принтеры, подставки, флэш-накопители и др., имеющие ценники на которых проставлены печать принадлежащей ИП «......», которая согласно договора аренды офисного помещения от 01.01.2018 года является арендатором нежилого офисного помещения 18,6 кв. м. расположенного по адресу: г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, где арендодателем является «......».

Согласно объяснений от 26.09.2019 года, полученных от «.....», директора ООО «Компьютер Союз», директор ООО «Компьютер-Союз» «......» является её мужем. ИП «......», и ИП «......», являются их компаньонами. У ИП «» ими арендуется помещение. Располагаются на одной территории и осуществляют совместную деятельность по реализации компьютерной техники и сопутствующих товаров. ООО «Компьютер Союз» и ООО «Компьютер-Союз» работают с оптовыми закупками по безналичному расчету. ИП «......» и ИП «......» реализуются товары в розницу.

В кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «......» имеется 4 рабочих места подключенных к одному системному блоку, которые используются «......» Подготовку и подачу заявок, подачу ценовых предложений от имени ООО «Компьютер Союз» осуществляет «......», у которого хранится ноутбук, ЭЦП. На «......» выдаёт доверенность на получение ЭЦП из удостоверяющего центра.

В кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «......» на рабочем месте ИП «.....» находились документы, имеющие отношение к ООО «СЛИМТЭК» и подписанные «......» являющейся директором ООО «СЛИМТЭК», такие как - коммерческие предложения от 17.12.2018 года, 24.05.2019 года; счет на оплату № 5925 от 23.09.19 года, товарная накладная № 21380 от 23.09.2019 года, в том числе находилась доверенность № 00000030 от 10.09.2019 года, выданная «.....», выданная директором ООО «Компьютер-Союз» «.....».

На рабочем компьютере имеется переписка ИП «......» между «......» и «......» об участии в закупочных процедурах.

На рабочем столе одного менеджера ООО «Компьютер-Союз», находились документы, принадлежащие ИП «......» и ООО «Компьютер-Союз»;

На рабочем столе другого менеджера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «......» и ООО

«Компьютер-Союз», а также печати, принадлежащие ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

На рабочем столе третьего менеджера ООО «Компьютер-Союз» также находились документы, принадлежащие ИП «......», ООО «Компьютер-Союз» и ООО «Компьютер Союз».

На рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте в кабинете директора ООО «Компьютер-Союз» «......» находились документы ИП «......», а также документы, принадлежащие ИП «......», ЭЦП директора ООО «Компьютер-Союз» «......».

В шкафах, находящихся в кабинете бухгалтера ООО «Компьютер-Союз» находились документы, принадлежащие ИП «......»

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем запрещаются соглашения между хозяйствующими И хозяйствующими субъектами-конкурентами, TO есть МЕЖДУ субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от

16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014;

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентный сговор, запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 10 516 527,96 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-2098/2019 от 05.02.2020 года.

Заключение от 30.09.2019 года было получено ответчиками, что подтверждается пояснениями представителя ответчиков, а также отчетами об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами: «......»; «......».

Каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-2098/2019 от 05.02.2020 года в адрес Ставропольского УФАС России ответчиками не представлено.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 05.02.2020 года.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, сложившейся в регионе, в частности:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № A20-3765/2015;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015,

а так также общероссийской практикой: №№ A29-4073/2016, A11-6399/2013, № A74-12668/2016, A74-10053/2016, A70-6235/2017, A40-177996/17, A40-255914/17, A40-94707/2017, A40-37124/17, A40-323/15, A52-3855/2017, A23-3399/2017 и т.д.

Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях

- ООО «Компьютер-Союз» (ИНН-2636089784, ОГРН-1092635015670);
- ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191);
- N□ «.....» («.....»);
- OOO «СЛИМТЭК» (ИНН-2623803289, OГРН-1132651034031),

имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

OOO «Компьютер Союз» было участником закупки № 0321500000818000012; 0321500000818000015.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-2098/2019 от 18.03.2020 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства по настоящему делу, представителем ООО «Компьютер Союз» «......» были озвучены письменные пояснения, «......» Активном способствовании проведению административного расследования, признании вины и отказу от дальнейшего осуществлении согласованных действий, о совершении административного правонарушения впервые и раскаянии в содеянном. «......».

со статьей 2.1 КоАП РΦ, соответствии административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации Об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события

административного правонарушения и вина лица в его совершении.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого В соответствии Российской **ОНТИМОНОПОЛЬНЫМ** законодательством соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо соответствии заключение недопустимого В С **СИТИМОНОПОЛЬНЫМ** Российской Федерации **З**ОКОНОДОТЕЛЬСТВОМ соглашения организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Как было установлено, ООО «Компьютер Союз» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Компьютер Союз» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «Компьютер Союз» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные

правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В рассмотрения дела, установлено, что вина выражается в том, что ООО «Компьютер Союз» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «Компьютер Союз» (и иные участники картеля) не предприняло мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

В том числе, вина ООО «Компьютер Союз» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного антиконкурентного соглашения с участниками, реализация которого привела к поддержанию цены при участии в закупке № 0321500000818000012; 0321500000818000015.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Компьютер Союз» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 252 от 25.08.2020 года И материалы дела № 026/04/14.32-1729/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Компьютер Союз» имеется событие административного И СОСТАВ правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, административного правонарушения совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Время совершения ООО «Компьютер Союз» административного правонарушения: 2018 год.

Место совершения ООО «Компьютер Союз» административного правонарушения: Ставропольский край.

Таким образом, ООО «Компьютер Союз» было допущено требований

пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-2098/2019 вступило в законную силу 18.03.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В 2.1, 26.1 КоАП РΦ соответствии со статьями В процессе событие рассмотрения определено административного дела правонарушения заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, административного правонарушения - совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознановолевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Частью 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ: - Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении недопустимого соответствии ИМ В С **СИТИМОНОПОЛЬНЫМ** законодательством Российской Федерации соглашения либо об ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НЕДОПУСТИМЫХ В СООТВЕТСТВИИ С ОНТИМОНОПОЛЬНЫМ законодательством Российской Федерации согласованных действий, административной освобождается OT ответственности административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих

условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Согласно части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ: За совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 -4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое ΛИЦО налагается размере СУММЫ минимального В штрафа, административного предусмотренного совершение 3**a** административного правонарушения, Данного если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с Российской антимонопольным **З**ОКОНОДОТЕЛЬСТВОМ Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган 0 заключении ИМ недопустимого соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица,

являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

При рассмотрении данного обстоятельства должностным лицом Ставропольского УФАС России установлено, что ООО «Компьютер Союз» не подлежит освобождению от административной ответственности, так как данном случае, первым добровольно заявившим в Ставропольское УФАС России о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения было ООО «Компьютер-Союз», от которого поступило Заявление в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Но в силу норм части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ ООО «Компьютер Союз» подлежит административной ответственности в виде административного штрафа в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, так как ООО «Компьютер Союз» вторым выполнившим условия настоящего Примечания.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

 добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Компьютер Союз» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ не установлено.

При рассмотрении понятия «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем оценочное понятие, содержание Kak КОТОРОГО конкретизируется учетом конкретных обстоятельств C рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки

состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении конкурсов (аукционов) отдельными видами юридических лиц.

Нарушение было допущено ООО «СЛИМТЭК» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим недопустимого в соответствии С антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для какихучастников, либо участие В НИХ влечет административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной ПЯТОЙ СОВОКУПНОГО размера СУММЫ двадцать правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при обстоятельств, ОТСУТСТВИИ СМЯГЧАЮЩИХ И отягчающих административную ответственность, административный налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального административного размера штрафа, предусмотренного 3**a** совершение Данного административного правонарушения, И ПОЛОВИНЫ разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного 3**Q** совершение данного административного правонарушения, И минимального размера административного штрафа, предусмотренного 3**a** совершение административного правонарушения. При Данного обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается юридическое ΛИЦО В размере СУММЫ минимального административного штрафа, предусмотренного 3**a** совершение административного правонарушения. При обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального административного штрафа, предусмотренного 30 данного административного правонарушения, совершение И минимального размера административного штрафа, 3**a** предусмотренного совершение данного административного При обстоятельств, правонарушения. наличии отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за такое обстоятельство восьмую каждое на ОДНУ разности максимального размера административного штрафа, 3**a** совершение данного административного предусмотренного правонарушения, И ΜΝΗΝΜΟΛΡΗΟΓΟ размера административного штрафа, предусмотренного **3a** совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупке № 0321500000818000012; 0321500000818000015 составляет 2 248 258,56 руб.;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет 224 825,86 руб.;
- 3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет 1 124 129,28 руб.;
- 4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа ((1 124 129,28 224 825,86) /2) составляет 449 651,71 руб.;

- 5) Административный штраф сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (224 825,86 +449 651,71) составляет 674 477,27 руб.;
- 6) Выручка ООО «Компьютер Союз» за 2018 год составляет 52 425 000,00 (с НДС 18%);
- 7) Выручка ООО «Компьютер Союз» за 2018 год составляет 42 988 500,00 (без НДС 18%);
- 8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 1 719 540,00 руб. (42 988 500,00:25).
- 9) Штраф не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), но составлять не менее ста тысяч рублей.
- 10) В соответствии с частью 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ: административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, который равен 224 825,86 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

- 1) Признать ООО «Компьютер Союз» (ИНН-2636052760, ОГРН-1072635018191, 355035, г. Ставрополь, ул. Маршала Жукова, 5, офис 31) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционе в электронной форме: № 0321500000818000012; 0321500000818000015 направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.
- 2) Назначить ООО «Компьютер Союз» наказание в виде административного штрафа в размере 224 825,86 рублей (двести двадцать пять тысяч восемьсот двадцать пять рублей восемьдесят шесть копеек).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней (так как ООО «Компьютер Союз» является Микропредприятием) со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000706363.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1729/2020 от 02.10.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к

исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя управления Д.Н. Сапунов