

20 сентября 2017 года

г. Новосибирск

b

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Строительные технологии»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от заказчика – администрации Коченевского района Новосибирской области: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от уполномоченного органа – Министерства строительства НСО: <....> (по доверенности), <....> (по доверенности), <....> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Строительные технологии» на действия уполномоченного органа – Министерства строительства НСО и заказчика - администрации Коченевского района при проведении электронного аукциона № 0151200006017000160 на строительство Культурно-досугового центра в с. Прокудское Коченевского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 31.07.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 94490660,21 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строительные технологии» с жалобой на действия уполномоченного органа – Министерства строительства НСО и заказчика - администрации Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006017000160 на строительство Культурно-досугового центра в с. Прокудское Коченевского района Новосибирской области.

Податель обжалует положения аукционной документации. В жалобе приведены следующие доводы.

1) Аукционная документация заказчика не содержит перечень возможных видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно.

2) Описание объекта закупки нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ - не отвечает признакам объективности, а именно, исходя из использованных при описании объекта закупки правил русского языка, подателю не понятно какие виды услуги заказчику требуются.

3) Податель утверждает, что заказчиком в составе описания объекта закупки по

позиции – гвозди (строительные с плоской головкой) были неверно указаны требуемые им диапазоны значений, не соответствующие ГОСТу 283-75.

На жалобу ООО «Строительные технологии» от уполномоченного органа – Министерства строительства НСО поступили следующие возражения.

На довод подателя относительно отсутствия в составе аукционной документации заказчика перечня возможных видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017г. № 570 уполномоченный орган сообщил, что аукционная документация заказчика в п. 23 содержит перечень приложений, которые являются неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, где возможные виды и объемы работ, установленные в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 570 содержатся в архивной папке с названием «Приложение № 5».

Уполномоченный орган считает, что в соответствии с правилами русского языка может быть только одна интерпретация содержания описания объекта закупки.

Относительно третьего довода жалобы уполномоченный орган сообщил, что установив в описании объекта закупки предельно допустимым значением длину гвоздя 50 мм, заказчик не нарушил требования соответствующего Государственного стандарта. ГОСТ 283-75 устанавливает минимально допустимое значение длины, при соответствии иным требуемым заказчиком показателям, равное 30 мм, что в конечном итоге задает диапазон значений требуемой длины гвоздей – «более 30 мм», но «не более 50 мм» (30 мм;50 мм). Исходя из чего, описание объекта закупки № 0151200006017000160 не противоречит ГОСТ 283-75.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России установлено, что в документации об электронном аукционе в п. 23 действительно содержится указание на приложение, а именно, Приложение № 5 – Виды и объемы работ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.05.2017 № 570.

Довод подателя жалобы касательно необъективности сформулированного описания объекта закупки также не нашел своего подтверждения, поскольку Комиссия Новосибирского УФАС считает, что существует исключительно единообразное толкование правил орфографии, пунктуации, грамматики русского языка. Знак препинания - «запятая» означает «перечисление». В этой связи перечисление означает необходимость поставки каждой из указанных видов извести. Союз «или», согласно правилам русского языка, носит характер взаимоисключающего диспозитивизма, а именно, участник вправе выбрать между поставкой магнизиальной или доломитовой извести.

Комиссией Новосибирского УФАС России относительно третьего довода жалобы было установлено, что заданные заказчиком параметры материала – гвозди имеют следующие характеристики: диаметр стержня не более 1,6 мм; длина гвоздя не более 50 мм; гвозди - круглые; отклонения от соосности головки относительно стержня не должно быть более 0,2 мм; отклонения от круглости головок не должно быть более 0,5 мм; односторонний равномерный прогиб стержня гвоздя более 0,2

мм.

Согласно п. 1.5 ГОСТа 283-75 показателю соосности 0,2 мм соответствуют гвозди с диаметром стержня свыше 1,2 до 1,8 мм включительно. Также длине гвоздей не более 50 мм с односторонним равномерный прогибом стержня более 0,2 мм соответствует односторонний равномерный прогиб равный 0,3 мм. Отклонение от круглости головки, не превышающий 0,5 мм, соответствует диаметру головки менее 3,0 мм. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что диапазоны значений полностью заданы заказчиком в соответствии с требованиями ГОСТ 283-75.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Единая комиссия по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области отказала в допуске участникам с порядковыми номерами заявок 4, 7, 9 по основанию, указанному в п.1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, аукционная документация устанавливает требования к составу первой части заявки участника в части представления согласия, предусмотренного п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Аукционная комиссия установила, что по позициям «Плитка», «Писсуары», «Умывальники» участниками закупки указан товарный знак «rosa», вместе с тем данный товарный знак принадлежит юридическому лицу ПАО «Завод керамических изделий» [http://rosak.ru/o\\_torgovoj\\_marke](http://rosak.ru/o_torgovoj_marke). Согласно ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Таким образом, если предполагаемый к поставке товар произведен юридическим лицом, в составе первой части заявки участник закупки должны указывать фирменное наименование производителя товара. В вышеперечисленных заявках такие сведения отсутствуют.

Вместе с тем, согласно ст.ст. 1473, 1474 ГК фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица. Предметом правовой охраны являются все средства индивидуализации, включая товары, средством индивидуализации которых являются товарный знак и знак обслуживания. Однако понятие «фирменное наименование товара» ни в одном нормативно-правовом акте не содержится. Следовательно, представление сведений о фирменном наименовании предлагаемого товара в составе заявки участника не представляется возможным ввиду отсутствия такового. При этом, п. 3 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а также документация об электронном аукционе не устанавливают обязанности участника закупки представлять информацию о фирменном

наименовании лиц – производителей того или иного товара. В связи с чем, отказ в допуске участникам с порядковыми номерами заявок 4, 7, 9 противоречит ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия уполномоченного органа – Министерства строительства НСО и заказчика - администрации Коченевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151200006017000160 на строительство Культурно-досугового центра в с. Прокудское Коченевского района Новосибирской области необоснованной.
2. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-359

20 сентября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

|               |  |
|---------------|--|
| Швалов А.Г.   | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;               |
| Соловьев А.О. | - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Можейкин М.А. | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;         |

на основании своего решения № 08-01-402 от 20.09.2017г. по жалобе ООО «Строительные технологии» на действия уполномоченного органа - Министерства строительства НСО и заказчика - администрации Коченевского района при проведении электронного аукциона на строительство Культурно-досугового центра в с. Прокудское Коченевского района Новосибирской области, извещение № 0151200006017000160,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии уполномоченного органа - Министерства строительства НСО необходимо:

1. Отменить все протоколы проведения процедуры электронного аукциона № 0151200006017000160.
2. Прекратить нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в аукционе по основанию непредставления

информации о фирменном наименовании товара.

3. Повторно провести процедуру рассмотрения первых частей заявок участников в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, решением № 08-01-402 и настоящим предписанием.