

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: -<...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

-<...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии

-<...> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 60-04-18.1/16** <...> от 05.04.2016 вх. № 4231 на действия (бездействие) организатора торгов конкурсного управляющего <...> при проведении конкурса с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника СК ООО «Энергия+» (сообщение № 42071 лот № 13, код лота РАД-81020) (далее – Конкурс), в присутствии:

- представителя заявителя <...> <...>;

- конкурсного управляющего <...>.

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.12.2012 по делу А76-6207/2012 ООО «Энергия+» (ИНН 7424021769, ОГРН 1057436001457) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника ООО «Энергия+» утвержден <...> – член Некоммерческого Партнерства «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих». Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.05.2013 конкурсным управляющим должника ООО «Энергия+» утвержден <...> – член Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

14.03.2016 на сайте <http://www.lot-online.ru> (№ 42071), 19.03.2016 в Газете «Коммерсантъ» № 46 на стр. 78 (№66030223369), 15.03.2016 на сайте www.bankrot.fedresurs.ru (№ 979368) конкурсным управляющим <...> размещено сообщение о проведении конкурса с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника СК ООО «Энергия+».

Лотом № 13 реализуется право по договору № 7/3 доверительного управления от 01.09.2006 (далее – Договор).

В соответствии с сообщением о проведении конкурса с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника СК ООО «Энергия+»:

- прием заявок на участие в торгах осуществляется по адресу: <http://lot-online.ru> с 19.03.2016 и заканчивается 26.04.2016 в 10:00 (время московское);

- начальная цена продажи имущества должника по лоту № 13 1 005 201.00 рублей;

- величина повышения начальной цены продажи имущества должника по лоту № 13 составляет 50 260.05 рублей;

- сумма задатка по лоту № 13 составляет 100 520.10 рублей;

- дата, время и место подведения результатов открытых торгов: 27.04.16 11:00 часов мск. на ЭТП ОАО «Российский аукционный дом» (ОГРН 1097847233351, ИНН 7838430413) по адресу: <http://lot-online.ru>.

05.04.2016 <...> обратился в Челябинское УФАС России с жалобой вх. № 4231 на действия (бездействие) организатора торгов конкурсного управляющего <...> при проведении Конкурса.

<...> в своей жалобе указывает на то, что документация о проведении Конкурса противоречит требованиям части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Государственная регистрация Договора, в нарушение частей 2, 3 статьи 1017 ГК РФ, не проводилась. Считает, что реализация посредством Конкурса права по ненадлежащим образом оформленному Договору нарушает его права как потенциального участника конкурса.

07.04.2016 Челябинским УФАС России на сайте www.chel.fas.gov.ru размещено уведомление о поступлении жалобы и направлено в адрес заявителя, ЭТП и конкурсного управляющего, которым стороны уведомлены о поступлении жалобы, назначении рассмотрения жалобы на 12 апреля 2016 года на 14 часов 00 минут, а также о необходимости конкурсному управляющему приостановить проведение торгов по лоту № 13, запрошены сведения, необходимые для рассмотрения жалобы.

11.04.2016 конкурсным управляющим представлены возражения на жалобу <...> и копии документов, запрошенных Челябинским УФАС России.

12.04.2016 <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с невозможностью исполнить требования уведомления по жалобе № 60-04-18.1/16

о представлении документов и информации.

12.04.2016 определением исх. № 4509/04 рассмотрение жалобы <...> отложено на 20 апреля 2016 года в 13 часов 00 минут. При этом Комиссия указала на необходимость <...> представить доказательства в подтверждении довода о несоблюдении формы Договора.

Письмом от 19.04.2016 вх. № 5019 <...> представлено дополнение к жалобе, в котором заявитель сообщает о том, что государственная регистрация Договора не проводилась, соответственно Договор является недействительным.

Представитель заявителя <...> на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в жалобе № 60-04-18.1/16, считает, что действия конкурсного управляющего нарушают требования Закона о контрактной системе, конкурсная масса сформирована неверно. Пояснил, что располагает копией Договора, на которой отсутствует отметка о его государственной регистрации. В суд за признанием Договора недействительным не обращались.

Конкурсный управляющий <...> представил письменные пояснения на жалобу <...>, в которых указывает, что форма заключения договора соблюдена, так как по договору в доверительное управление передано движимое имущество, не подлежащее государственной регистрации, указанное имущество не поставлено на кадастровый учет, право собственности на объекты как недвижимое имущество не оформлено, землеотводы не выделены, имущество не образует единого комплекса, технические паспорта отсутствуют. Заявление об исключении из конкурсной массы должника лота № 13 в Арбитражный суд не поступали. 01.09.2006 между Комитетом по управлению имуществом Увельского муниципального района и должником СК ООО «Энергия+» в лице директора <...> заключен договор доверительного управления № 7/3. 28.11.2012 должник СК ООО «Энергия+» в лице директора <...>, передало в аренду ООО «Южноуральская сетевая компания» в лице директора <...> по договору аренды электрооборудования № 48. В настоящее время ООО «Южноуральская сетевая компания», руководителем которой является <...>, партнером по бизнесу которого является заявитель <...>, использует полученное от должника по договору аренды электрооборудования № 48 электрооборудование с целью извлечения прибыли – платы ПАО «Челябэнергосбыт» за услуги по передаче энергии. Согласно ответу Администрации Увельского муниципального района исх. от 27.01.2016 № 32 Договор был заключен 01.09.2006, дополнительных соглашений к Договору, в том числе о его расторжении, сторонами не заключалось. До начала продажи права по Договору никто не заявлял о его недействительности. Указывает на неприменимость к Конкурсу положений Закона о контрактной системе.

Конкурсный управляющий <...>, на заседании комиссии поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях на жалобу. Дополнительно пояснил, что имущество, право на доверительное управление которым реализуется по лоту № 13, является бесхозным. Физическое лицо, коим является заявитель, не может осуществлять управление сетевым имуществом, обслуживать его, такое имущество может обслуживаться только сетевой организацией. Посредством Торгов созданы конкурентные условия для получения права доверительного управления указанным имуществом.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Заявителя и его представителей, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Не принимается довод заявителя о том, что документация о проведении Конкурса противоречит требованиям части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 и 5 статьи 15](#) настоящего Федерального закона (далее - контракт);
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;

6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;

7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Комиссией установлено, что посредством Конкурса реализуется (продается) имущество должника СК ООО «Энергия+» в рамках процедуры конкурсного производства по делу о банкротстве № А76-6207/2012. Таким образом, требования Закона о контрактной системе не распространяются на продажу имущества должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства в рамках дела о банкротстве, указанным законом регулируется закупка (покупка) товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Отношения по продаже имущества должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства в рамках дела о банкротстве, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о банкротстве в соответствии с Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации настоящий Федеральный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В частности порядок реализации имущества должника установлен статьями 110, 139 Закона о банкротстве.

На вопрос Комиссии относительно допущенных конкурсным управляющим нарушений положений Закона о банкротстве от представителя заявителя доводов не заявлено.

Не принимается довод заявителя о том, что Договор, право по которому реализуется на Конкурсе по лоту № 13, является недействительным в связи с тем, что не осуществлена его государственная регистрация.

Согласно статье 1017 ГК РФ договор доверительного управления имуществом должен быть заключен в письменной форме. Договор доверительного управления недвижимым имуществом должен быть заключен в форме, предусмотренной для договора продажи недвижимого имущества. Передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество. Несоблюдение формы договора доверительного управления имуществом или требования о регистрации передачи недвижимого имущества в доверительное управление влечет недействительность договора.

В соответствии частью 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой,

если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно части 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Комиссией установлено, что заявитель, иные лица в суд за признанием Договора недействительным не обращались.

Несоблюдение надлежащей формы договора не является нарушением порядка организации и проведения торгов, решение вопроса о признании недействительным Договора ввиду несоблюдения надлежащей формы договора, вопроса о неправильном формировании конкурсной массы не входят в компетенцию антимонопольного органа. В соответствии с приведенными положениями ГК РФ Договор может быть признан недействительным не иначе как решением суда.

Не принимается довод заявителя гражданина <...> о том, что действия конкурсного управляющего <...> нарушают его права как потенциального участника Конкурса, так как в соответствии с частью 1 статьи 1015 ГК РФ доверительным управляющим может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия. Гражданин, не являющийся предпринимателем, может быть доверительным управляющим в случаях, когда доверительное управление имуществом осуществляется по основаниям, предусмотренным законом. Доверительное управление объектами электросетевого хозяйства не относится к таким основаниям.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы <...> на действия организатора торгов конкурсного управляющего <...> при проведении Конкурса.

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Между Комитетом по управлению имуществом Увельского муниципального района и СК ООО «Энергия+» в лице директора <...> заключен договор доверительного управления от 01.09.2006 № 7/3. Государственная регистрация указанного договора не осуществлялась. Передача объектов электросетевого хозяйства по Договору происходила без проведения конкурентных процедур. Договор был пролонгирован в соответствии с пунктом 7.6 Договора и действует с 2006 года по настоящее время.

28.11.2012 СК ООО «Энергия+» в лице директора <...>, передало в аренду ООО «Южноуральская сетевая компания» в лице директора <...> по договору аренды электрооборудования № 48 часть имущества, находящегося в доверительном управлении СК ООО «Энергия+» на основании Договора от 01.09.2006 № 7/3. Ежемесячная плата за аренду указанного оборудования предусмотрена договором от 28.11.2012 № 48 в размере 500 рублей. Администрацией Увельского муниципального района письмом от 28.11.2012 исх. № 5366 дано согласие на передачу СК ООО «Энергия+» указанного имущества в аренду ООО «Южноуральская сетевая компания».

ООО «Южноуральская сетевая компания» является сетевой компанией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии, на оказание указанной услуги для ООО «Южноуральская сетевая компания» установлен тариф.

Согласно доводам конкурсного управляющего СК ООО «Энергия+» <...> переданное по договору аренды 28.11.2012 № 48 сетевое имущество используется ООО «Южноуральская сетевая компания» с целью извлечения прибыли – платы от ПАО «Челябэнергосбыт» за услуги по передаче энергии.

В связи с изложенным Комиссия считает необходимым передать материалы настоящей жалобы в отдел контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) в действиях Администрации Увельского муниципального района нарушения статей 15, 17.1 Закона о защите конкуренции. Также Комиссия считает необходимым передать материалы настоящей жалобы в правоохранительные органы для проверки наличия (отсутствия) в указанных действиях учредителя СК ООО «Энергия+» и ООО «Южноуральская сетевая компания» <...> признаков нарушения законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов конкурсного управляющего <...> необоснованной.
2. Передать материалы настоящей жалобы в отдел контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) в действиях Администрации Увельского муниципального района нарушения статей 15, 17.1 Закона о защите конкуренции.
3. Передать копии материалов настоящей жалобы в правоохранительные органы для проверки наличия (отсутствия) в действиях учредителя СК ООО «Энергия+» и ООО «Южноуральская сетевая компания» <...> признаков нарушения законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.