РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5377/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие ООО «Нью Вижн Групп» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 31.03.2021 № ЕО/17445/21);

рассмотрев жалобу ООО «Нью Вижн Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставу вычислительной техники (реестровый № 32110093606) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка представления разъяснений положения документации, а также в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 613 454,00 руб. размещено на Официальном сайте 17.03.2021.

Из жалобы следует, что Заявителем направлен запрос на разъяснения положений Закупочной документации в связи с избыточностью отдельных требований документации, а именно:

1) Необходимость указания года выпуска оборудования, так как на момент участия в закупке участник не обязан обладать предлагаемым товаром;

2) Необходимость указания сведения о партномерах оборудования в короткие сроки до заключения договора;

3) Необходимость указания информации о сервисных центрах производителя, так как договор заключается непосредственно с поставщиком.

По мнению Заявителя, Заказчиком не даны ответы на поставленные вопросы.

Любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке (части 2 статьи 3.2 Закона о закупках).

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три

рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке (часть 3 статьи 3.2 Закона о закупках).

Ответ Заказчика с разъяснениями был опубликован в ЕИС 24.03.2021, то есть в регламентированные сроки.

При этом Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, данный довод жалобы признается необоснованным.

По существу заданных вопросов и оспариваемых положений Закупочной документации Заказчик пояснил следующее.

Требование о дате выпуска оборудования является одной из характеристик поставляемого товара, установленного на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Так, согласно названным нормоположениям в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом в Техническом задании Заказчиком установлено, что год выпуска оборудования должен быть «не ранее 2020 года».

Кроме того, открытые источники содержат спорные сведения.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что на момент принятия решения об участии в закупочной процедуре участник не обязан иметь товар в наличии.

Более того, оспариваемое требование является безальтернатитивным, установленным в соответствии с потребностью Заказчика. В силу статьи 8 ГК РФ участник, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре соглашается с условиями такой закупки, в том числе принимает на себя обязательство, что оборудование будет выпущено не ранее 2020 года.

При этом на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указание в заявке данных выпуска «2020-2021 год» будет достаточно. Вместе с тем информация о годе выпуска «2020-2021 год» и «не ранее 2020 года» являются идентичными по своему значению.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по установления спорного требования не соответствуют пункту 2 части 1 статьи 3, части 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, и признает данный довод жалобы обоснованным.

По вопросу установления требований о представлении информации о партномерах Заказчик пояснил, что установление спорного требования не может повлечь ограничение конкуренции, так как предъявляется исключительно к исполнителю по договору.

В то же время требование о представлении такой информации обусловлено необходимостью исключения поставки контрафактного товара.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, что оспариваемые положения документации влекут ограничение конкуренции, а равно нарушают его права и законные интересы Общества.

При таких обстоятельствах, Комиссия, руководствуясь представленными доказательствами, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем оспаривается необходимость представления сведений о сервисном центре производителя в заявке.

На заседании Комиссии Заказчика пояснил, что сведения о сервисном центре производителя указывается только в случае наличия таких центров на территории Российской Федерации. В обратном же случае, участнику необходимо представить сведения о своем сервисном центре.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик устанавливается требования к характеристикам товаров, являющихся предметом закупки.

Вместе с тем сведения о сервисном центре не относятся к такого рода характеристикам, в связи с чем требование о представлении таких сведения является избыточным и не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Нью Вижн Групп» (ИНН: 7725491790, ОГРН: 1187746452332) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.