

## РЕШЕНИЕ № 39-13/гз

### о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

5 апреля 2013 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Саратовского УФАС России) в составе:

1. <.....>
2. <.....>
3. <.....>

в присутствии:

<.....>  
<.....>

рассмотрев жалобу ООО "Вердикт Плюс" на действия заказчика – Комитета капитального строительства Саратовской области при проведении открытого конкурса № 0160200000713000008 для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на разработку научно-проектной документации по объекту капитального строительства: "Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им.Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально-концертного учреждения (в том числе разработка проектно-сметной документации)", г. Саратов,

### УСТАНОВИЛА:

29.03.2013 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Вердикт Плюс" (далее – Общество, Заявитель) на действия заказчика – Комитета капитального строительства Саратовской области (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0160200000713000008 для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на разработку научно-проектной документации по объекту капитального строительства: "Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им. Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально-концертного учреждения (в том числе разработка проектно-сметной документации)", г. Саратов (далее также - Конкурс).

Из жалобы Заявителя следует, что: в Конкурсной документации отсутствуют необходимые технические условия, в частности в п. 22 задания на проектирование (Техническое задание) указаны документы, которые есть у Заказчика, однако они

не размещены на официальном сайте; Заказчиком неправильно применен код ОКДП 7421012 вместо кода 9232214, при этом Заказчиком также неправильно установлен критерий оценки качества работы в размере 30 %, вместо максимальных 20 %; Заказчиком неправильно приведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, не отражающее рыночной стоимости данных работ; п. 6.5. проекта государственного контракта неправомерно позволяет Заказчику не принимать выполненные работы; в п. 2.4.11, 5.3.2 и п. 5.4.11 Технического задания содержатся фирменные наименования и торговые марки товаров без указания слов "или эквивалент".

На рассмотрение жалобы представители ООО "Вердикт Плюс" не явились. О месте и времени рассмотрения жалобы ООО "Вердикт Плюс" уведомлено надлежащим образом.

Представители Заказчика не согласились с доводами, изложенными в жалобе, и пояснили, что Конкурсная документация разработана Заказчиком в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.*

19.03.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее также сайт) были размещены извещение о проведении Конкурса и Конкурсной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

В конкурсной документации установлено, что предметом конкурса является право заключения государственного контракта на разработку научно-проектной документации по объекту капитального строительства: "Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им. Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально-концертного учреждения (в том числе разработка проектно-сметной документации)", где требования к результатам работ установлены в технической части конкурсной документации –

часть III.

Относительно довода жалобы об отсутствии в конкурсной документации специальных технических условий (далее – СТУ), необходимость в разработке которых предусмотрена п.5 раздела I постановления Правительства РФ от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию", предусматривающей, что в случае если для разработки проектной документации на объект капитального строительства недостаточно требований по надежности и безопасности, установленных нормативными техническими документами, или такие требования не установлены, разработке документации должны предшествовать разработка и утверждение в установленном порядке специальных технических условий, представитель Заказчика пояснил, что на момент составления Технического задания у Заказчика отсутствовала необходимость получения специальных технических условий.

Доказательств обратного Заявителем в обоснование своих доводов не представлено.

Также Заявителем не представлены доказательства необходимости размещения на сайте имеющихся у Заказчика документов, предусмотренных п. 22 Технического задания конкурсной документации, в том числе: паспорта БТИ, градостроительного плана земельного участка, свидетельства на право оперативного управления, контракта на право оперативного управления, свидетельства о государственной регистрации права на землю и др.

Необходимость размещения на официальном сайте документов, указанных в п.22, как пояснил представитель Заказчика, отсутствует, поскольку конкурсная документация содержит необходимые для формирования конкурсного предложения данные.

Кроме того, законодательство о размещении заказов не содержит обязательных требований к Заказчику по размещению указанных документов на сайте.

В связи с необходимостью выполнения в рамках данного Конкурса проектных работ, довод жалобы о неправильном применении Заказчиком кода по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг 7421012 "Услуги по архитектурным проектировочным работам" также необоснован.

В соответствии со ст.43 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации реставрация памятника или ансамбля - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

Согласно ст. 44 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации приспособление объекта культурного наследия для современного использования - научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих

предмет охраны, в том числе реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.

В связи с данными положениями, как указывает представитель Заказчика, работы, предусмотренные конкурсной документацией, относятся к реставрационным, в связи с чем Заказчиком в Конкурсной документации установлена значимость критерия качество работ, услуг и квалификация участника конкурса более 20%, то есть 30%.

Согласно п.п.1.1. п.4 ст.28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Часть 6 ст.28 Закона о размещении заказов не допускается использование иных, за исключением предусмотренных [частью 4](#) настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в [пунктах 1 и 1.1 части 4](#) настоящей статьи, не может составлять более двадцати процентов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 6.1 и 6.2](#) настоящей статьи.

В силу части 6.2. ст.28 Закона о размещении заказов в случае проведения конкурсов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, а также на разработку документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации в области образования, на выполнение аварийно-спасательных работ, проведение реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в [состав](#) Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, на оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг, услуг по проведению экспертизы, услуг по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования этого сайта, услуг специализированной организации для осуществления функций по размещению заказа значимость критериев, указанных в [пунктах 1 и 1.1 части 4](#) ст.28 Закона о размещении заказов, не может составлять более сорока пяти процентов.

Соответственно, Заказчиком значимость критерия качество работ, услуг и квалификация участника конкурса установлена в пределах ч. 6.2. ст.28 Закона о размещении заказов.

По вопросу обоснования начальной (максимальной) цены контракта представитель Заказчика на рассмотрении жалобы пояснил, что обоснование начальной (максимальной) цены имеется в документации в виде смет. При этом, сметы составлены на основе "Сборника цен на научно-проектные работы по

памятникам истории и культуры" СЦНПР-91 (далее – СЦНПР-91), в частности, смета № 1 составлена на основе сборника базовых цен на инженерно-геологические изыскания для капитального строительства 1999 г.; сметы № 2 и 3 составлены на основе справочника базовых цен на ИГ изыскания для строительства Москва 1999 г.; смета № 4 составлена на основе сборника базовых цен на инженерно-геологические изыскания для строительства, утвержденные постановлением Госстроя РФ от 23.12.2003 № 213. Вышеуказанные сметы составлены в соответствии с п. 21 СЦНПР-91: "Стоимость геодезических, инженерно-геологических работ стереофотограмметрических обмеров памятника определяется по действующему "Сборнику цен на изыскательные работы для капитального строительства". Смета № 5 с п. 1 по п. 22 составлена с учетом СЦНПР-91, а п. 22-35 согласно п. 22 СЦНПР-91 "Стоимость разработки проектов приспособления памятников под современное использование проектов на специальные инженерные работы (например, сантехника, электрика), стоимость разработки проектов усиления оснований и фундамента специальным методом определяется по разделам действующих "Сборника цен на проектные работы для строительства" и "Сборника цен на проектные работы при капитальном ремонте".

Пунктом 4.4 ч.4 ст. 22 Закона о размещении заказов предусмотрено содержание в конкурсной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов;

В соответствии с ч.1 ст. 19.1. Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания (ч.2 ст. 19.1. Закона о размещении заказов).

В силу ч.3 ст. 19.1. Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) ст. 19.1. Закона о размещении заказов настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Конкурсная документация в п.3 Информационной карты в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта содержит ссылку на прилагаемые

сметы. Соответственно, требования п. 4.4 ч.4 ст. 22, ст.19.1 Закона о размещении заказов считаются выполненными.

Пунктом 6.5. проекта государственного контракта предусмотрено, что в случае если заказчик признает, что принятые проектные решения являются неэкономичными (применены необоснованно дорогостоящие материалы и оборудование), Исполнитель обязан за свой счет внести изменения в ПСД в соответствии с требованиями заказчика (заменить на аналогичные по техническим характеристикам материалы и оборудование).

Как пояснил на рассмотрении жалобы представитель Заказчика, данный пункт составлен с учетом п. 18 дополнительных требований технического задания на проектирование конкурсной документации, в соответствии с которыми необходимо научно-проектную документацию разрабатывать в соответствии с действующими нормами, правилами и стандартами РФ и согласовать со всеми заинтересованными организациями. Проектная организация участвует в прохождении историко-культурной экспертизы и Государственной экспертизы РФ, до получения положительного заключения.

Данное требование Конкурсной документации не свидетельствует о необоснованных и произвольных действиях Заказчика.

Необоснованным является довод Заявителя о наличии в п. 2.4.11, 5.3.2 и п. 5.4.11 Технического задания фирменных наименований и торговых марок товаров без указания слов "или эквивалент".

В техническом задании указано:

- в п. 5.3.2 - В качестве светильников репетиционного освещения использовать светильники дежурного освещения, а также дополнительные светильники типа PARNEL, размещенные на порталных башнях, и на софитах;

- в п.п. 2.4.11, 5.4.11 – в характеристиках Основной световой консоли: подключение и поддержка двухсторонней связи с программными симуляторами художника по свету (по согласованию с Заказчиком (типа «WysiWyg», «Capture», «Show Designer»).

В соответствии с ч.1 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Согласно ч.2 ст. 1473 ГК РФ фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица.

Указанные выше пункты технического задания не содержат фирменных наименований. Заявитель также не указывает, о наименованиях каких юридических лиц идет речь.

В соответствии с ч.3 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения

заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае, если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) ст.22 Закона о размещении заказов.

Заказчик в данных пунктах документации указал возможные типы применяемого товара как требования к результатам работ. Кроме того, требование законодательства о размещении заказов в части сопровождения словами "или эквивалент" относится только к товарным знакам при поставке товара, что не является предметом Конкурса.

При таких обстоятельствах доводы жалобы являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО "Вердикт Плюс" на действия заказчика – Комитета капитального строительства Саратовской области при проведении открытого конкурса № 0160200000713000008 для субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта на разработку научно-проектной документации по объекту капитального строительства: «Приспособление здания Саратовского академического театра юного зрителя им.Ю.П. Киселева по адресу: ул. Вольская, 83 для нужд детского театрально-концертного учреждения (в том числе разработка проектно-сметной документации)», г. Саратов необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(ПОДПИСЬ)

Члены  
Комиссии:

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(ПОДПИСЬ)

\_\_\_\_\_  
<.....  
>  
(ПОДПИСЬ)