

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/33-125/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «09» марта 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: К <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок; Членов Комиссии: К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; Г<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок; с участием представителей: от заявителя – ООО «Спецстройкомплект» – не явился, уведомлен; от заказчика - АДМИНИСТРАЦИЯ БЛАГОВЕЩЕНСКОГО РАЙОНА АЛТАЙСКОГО КРАЯ – К<...>, С<...>, рассмотрев с использованием средств ВКС жалобу ООО «Спецстройкомплект» на положения документации электронного аукциона №0117300056121000008 «Поставка и установка модульной котельной установки», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: 01.03.2021 г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Спецстройкомплект» на положения документации электронного аукциона №0117300056121000008 «Поставка и установка модульной котельной установки». Заявитель указывает, что согласно техническому заданию не понятна высота модулей котельной установки, а также мощность такой установки. Инструкция по заполнению заявок вводит в заблуждение возможных участников закупки, так как понятия диапазонов и значений во всех случаях может привести к отклонению заявок. 05.03.2021 г. состоялось заседание Комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, в ходе проведения которого, был объявлен перерыв для подготовки Заказчиком мотивированной позиции по установленным в инструкции понятиям применения диапазонов установленных значений показателей товаров в техническом задании. 09.03.2021 г. продолжено заседание Комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, в ходе проведения которого, представитель заказчика представила пояснения и возражения по доводам изложенным в жалобе. Заслушав участвующего представителя в деле, изучив представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам. 20.02.2021 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено Извещение о проведении электронного аукциона от 20.02.2021 № 0117300056121000008 «Поставка и установка модульной котельной установки». В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с извещением заказчиком размещена аукционная документация и техническое задание на поставку и установку модульной котельной установки. В подпункте 1.1 пункта 2.1 раздела 2 технического задания, Заказчиком приводится следующее описание конструктивного и технологического решения по позиции «Котельный зал»: - Общие размеры определяются количеством модулей и проставок, при этом для обеспечения требуемой высоты модули могут устанавливаться как на одной отметке, так и друг на друга: - модульная котельная установка – 2 шт; - проставки между модулями – 1 шт. Податель жалобы указывает на неясность высоты модулей, а также их количества к поставке. Однако, в подпункте 1.1 выражено количество котельных установок и проставки между ними, а в подпункте 1.3 пункта 2.1 приводятся габаритные размеры модуля: - длина не более 5100 мм Ширина не

более 2500мм Высота не более 2600 мм, с использованием негорючего утеплителя. Таким образом, в рассматриваемой части доводов жалобы, Комиссия находит их необоснованными. В описании объекта закупки приводится следующая формулировка: - «... и проставки, представляют собой пространственные конструкции полной заводской готовности, габаритами, обеспечивающими транспортировку автомобильным транспортом по дорогам общего пользования». В рассматриваемой части описания проставки отсутствует показатель ее габарита, в связи с чем, для подачи заявки участнику закупки достаточно выразить согласие на ее поставку. В подпункте 1.3 пункта 2.1 технического задания Заказчик указывает на то, что взаимное расположение элементов котельной должно быть скомпоновано таким образом, чтобы вписываться в выделенный для размещения котельной участок. Таким образом, исходя из представленного описания объекта закупки участнику следует исходить из суммарного значения габаритных размеров двух модульных котельных установок и проставки между ними. Вместе с тем, не указание габаритных размеров проставки не позволяет участнику выявить потребность Заказчика в размещении оборудования на определенном им участке. Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Таким образом, отсутствие в техническом задании конкретных показателей проставки, нарушает требования части 2 статьи 33 закона о контрактной системе. Пункт 10.4 Аукционной документации содержит следующую инструкцию по заполнению заявки: - «...Слово «более», «от», - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения...» Таким образом, в случае использования в техническом задании слова «более», то участнику закупки определенно понятно, что следует указывать конкретный показатель в большую сторону от установленного числового значения. Однако, в случае использования предлога - «от» (например: - к товару «Дымосос» - производительность на всасывании: от 4000 м3/ч. Полное давление: от 55 даПа), участник закупки исходя из понятий русского языка полагает возможным указание в своей заявке показателя товара включая установленное значение в техническом задании, что в трактовке Заказчика может привести к отказу в допуске. В результате вышеуказанного уравнивания Заказчиком значений слов «более» и предлога «от», приводит к ошибкам и неправильному восприятию информации участниками закупки, поскольку в техническом задании создавая путаницу используются множественно в разных местах слово - «более» и предлог - «от»,. Аналогичная ситуация возникает при применении Заказчиком в инструкции следующего правила: - «...Совместное применение слов «от» и «до», следует читать как необходимость указания значения в виде диапазона, не включая крайние значения...». Указанное также вводит в заблуждение участника закупки, например в показателях к товару - «Светильник»: напряжение питания сети: от 210 до 250 В. Соответственно Заказчик предполагает тем самым приемлемым для себя показатель от 211 до 249, но участнику закупки становится непонятным, чем обусловлен такой показатель, если обычно указываются округленные значения 210, 220, 250 и т.д. и соответственно представляет показатель стандартного напряжения, какое обычно указывает производитель. Далее в инструкции приводится еще одно значение: - «...В случае указания значения с использованием символа «тире» участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не

может изменяться...», например: к товару - «Извещатель пожарный ручной» - ток потребления в режиме «пожар»: 2-30 мА. Таким образом, обычное восприятие символа тире, как выражение диапазона, заставляет участника определиться с точным параметром между цифрами «2» и «30». Однако в толковании символа «тире» Заказчиком, от участника требуется представить не изменяемый показатель «2-30», что также приводит к ошибкам при заполнении заявок. При этом в многообразном толковании Заказчиком используемых слов и предлогов, приводится еще одно правило – «...Символ «многоточие», установленный между числовыми значениями, следует читать как необходимость указания значения в виде диапазона, шире требуемого в большую и меньшую стороны...». Так например в пункте 2.12 технического задания указаны следующие показатели: - к товару «Котел водогрейный» - Температурный график воды: 75...90 °С; - к товару «Вентилятор» - производительность: 1850...2350 м<sup>3</sup>/ч. Полное давление: от 1550 до 1850 Па.; В связи с чем, в представленных в инструкции Заказчиком толкований символов и диапазонов, установленное многоточие, требует от участника закупки предоставлять диапазон шире требуемого в большую и меньшую стороны до бесконечности, например: - к товару «Вентилятор» - производительность: минус 1 000 000 ... 1 000 000 м<sup>3</sup>/ч. Представление участником в таком виде показателя будет являться правильным, однако будет противоречить потребностям Заказчика. Аналогично указание в инструкции слов «от» и «до» не включая крайние значения также заставляет участника указывать например: - к товару «Вентилятор» - полное давление: от 1551 до 1849 Па. При этом, чем обусловлено представление участниками именно таких диапазонов, без крайних значений (75, 90 или 1850,2350, 1550 и 1850), представитель Заказчика затруднился пояснить. Вместе с тем, неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям. (Письмо ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке"). Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В составе заявки участником, согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указываются конкретные показатели товара, исходя из описания объекта закупки, которое Заказчик производит в соответствии правилами установленными в статье 33 настоящего Закона. В рассматриваемой части доводы жалобы подтвердились, в связи с чем, Комиссией установлено нарушение частей 1, 2 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Кроме того, на дату рассмотрения жалобы, Комиссией выявлен отказ в допуске к участию в электронном аукционе ряда участников закупки. При этом,

отказ в допуске участников связан не с соответствием предложенного ими товара потребностям Заказчика, а с возникновением у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок исходя из установленных Заказчиком правил в инструкции по заполнению заявок. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Спецстройкомплект» частично обоснованной. 2. Признать действия Заказчика при проведении электронного аукциона, выразившиеся в нарушении частей 1, 2 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, неправомерными; 3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе; 4. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.