

## РЕШЕНИЕ

по делу № К-45/10 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 01.09.201009

Решение в полном объеме изготовлено 02.09.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Женетля А.Ш., членов Комиссии: начальника отдела Управления Точиева Б.Б., ведущих специалистов – экспертов Управления Хачемизовой З.К. и Хацац А.К., рассмотрев жалобу ООО «Челябинский завод коммунального машиностроения» б/н и даты (далее – Заявитель) на действия Единой Комиссии Уполномоченного органа по размещению государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея – Министерства финансов Республики Адыгея (далее – Единая комиссия) в связи с отказом в допуске к участию в аукционе №133-А по лоту №3 на право заключения государственного контракта на поставку техники для государственных и муниципальных нужд Республики Адыгея в 2010 году в присутствии представителей Министерств финансов Республики Адыгея (далее – Уполномоченный орган) – <...>, Министерства строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея (далее – Заказчик) <...>, генерального директора ООО ТД «Сельмаш» <...> и в результате проведения внеплановой проверки размещения заказа в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Адыгейское УФАС России) 25.08.2010 поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии в связи с отказом в допуске к участию в открытом аукционе №133-А на право заключения государственных контрактов на поставку техники для государственных и муниципальных нужд Республики Адыгея в 2010 году по лоту №3 (экскаватор или эквивалент – 10 ед.), отправленного заказным письмом почтовой связью 20.08.2010 (квитанция №36202).

Заявителем в Адыгейское УФАС России направлено письмо от 01.09.2010 с просьбой рассмотреть направленную жалобу на действия Единой комиссии без его участия.

Заявитель в жалобе указал, что им направлена заявка на участие в аукционе с пакетом документов в соответствии с пунктом 3.3.1 «Общих условий проведения аукциона», а Единая комиссия отказала ему в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в составе заявки отсутствуют изменения в учредительные документы. Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе и отказ в допуске к участию в аукционе неправомерен, если он не указан в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. По мнению Заявителя действия Единой комиссии по отказу ему в допуске к участию в аукционе являются незаконными.

Уполномоченный орган направил в Адыгейское УФАС России возражения на жалобу Заявителя от 01.09.2010 №06/2100, в которых указал, в представленной в составе заявки выписке из ЕГРЮЛ от 16.07.2010 указано, что Заявитель 15.01.2010 подал в регистрирующий орган заявление об изменении сведений, вносимых в

учредительные документы и 22.01.2010 получил свидетельство, подтверждающее внесение в ЕГРЮЛ записи о соответствующих изменениях учредительного документа, при этом в выписке из ЕГРЮЛ не было указано, что именно регистрировалось соответствующим органом – устав общества в новой редакции или какие – либо иные изменения в устав. В соответствии с частью 3 статьи 19 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» изменения, внесенные в учредительные документы, приобретают силу для третьих лиц с момента уведомления регистрирующего органа о таких изменениях. Заявителем в составе заявки представлена копия устава обществ в новой редакции, утвержденного протоколом собрания участников от 30.12.2009, а поскольку иных изменений к уставу, внесенных обществом в 2010 году, в заявке представлено не было, Единая комиссия посчитала представленную в составе заявки редакцию устава без изменений 2010 года неполным представлением учредительных документов. По мнению Уполномоченного органа непредставление в полном объеме учредительных документов в составе заявки на участие в аукционе может повлечь ненадлежащее установление полномочий лиц, действующих от имени общества, что также может влиять на принимаемое Единой комиссией решение.

Уполномоченный орган также отметил, что предлагаемый Заявителем товар по лоту №3 не соответствует требованиям технического задания документации об аукционе, так как в предлагаемом товаре мощность двигателя базового трактора ниже требуемой, о по информации, полученной с официального сайта завода производителя базового трактора, трактор МТЗ - 80 в настоящее время снят с производства и не может быть поставлен 2010 года выпуска, в связи с чем Заявитель также не мог быть допущен к участию в аукционе.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа Комиссия УФАС установила, что извещение о проведении открытого аукциона №133-А на право заключения контрактов на поставку техники для государственных и муниципальных нужд (5 лотов) и документация об аукционе размещены Уполномоченным органом на официальном сайте Республики Адыгея 06.07.2010 (далее – аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 3 - 9057 тыс. руб.

Документация об аукционе №133-А утверждена Заказчиком в лице Министра строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея Картамышева В.Н. Изменения в документацию об аукционе были внесены в документацию об аукционе и размещены на сайте 20.07.2010.

В соответствии со статьей 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу № 133/1-А рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.08.2010 (далее – протокол рассмотрения заявок) на участие в аукционе поданы 10 заявок, из которых 6 заявок не допущены к участию в аукционе, в том числе по лоту №3 не допущены к участию в аукционе ОАЭ «Сарэкс» и ООО «Челябинский завод коммунального машиностроения», при этом, единственным участником аукциона, допущенным к участию в аукционе по лоту №3, является ООО ТД «Сельмаш».

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика заявил о том, что на день поступления уведомления Адыгейского УФАС России от 26.08.2010 №1805 о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению с требованием приостановить размещение заказа, государственный контракт Заказчиком был уже заключен с

единственным участником аукциона по лоту №3.

Комиссия УФАС установила, что Единая комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, указав в протоколе рассмотрения заявок: «Заявка не соответствует требованиям п. 3.5 раздела 1 «Общие условия проведения аукциона» (Копии учредительных документов представлены не в полном объеме – в заявке на участие в аукционе отсутствуют изменения в учредительные документы).

Согласно подпункту «г» пункта 3.3.1 раздела 1 «Общие условия проведения аукциона» заявка на участие в аукционе должна содержать: «копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц)».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае: «непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ».

В соответствии с пунктом «г» части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать: «копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц)».

Заявитель в составе заявки представил выписку из ЕГРЮЛ от 16.07.2010, в строке 1071 которой указано, что 15.01.2010 им представлено в регистрирующий орган заявление об изменении сведений, вносимых в учредительные документы, а в строках 1074-1076 указано, что 22.01.2010 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска выдано свидетельство № 005339106, при этом копия указанного свидетельства, подтверждающего, что в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц» в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, находится в составе заявки. Заявителем в составе заявки представлен Устав ООО «Челябинский завод коммунального машиностроения» в новой редакции с отметкой инспекции ФНС РФ по Центральному району г. Челябинска, о том, что копия верна и указана дата - 22 января 2010 года.

Таким образом, Заявитель представил в составе заявки копию Устава в последней редакции, заверенную инспекцией ФНС РФ по Центральному району г. Челябинска 22.01.2010, а также указанную в выписке из ЕГРЮЛ, копию свидетельства № 005339106 от 22.01.2010, подтверждающую, что в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц» в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица.

Исходя из вышеизложенного Единая комиссия необоснованно отказала Заявителю в участии в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, указав в протоколе рассмотрения заявок: «Заявка не соответствует требованиям п. 3.5 раздела 1 «Общие условия проведения

аукциона» (Копии учредительных документов представлены не в полном объеме – в заявке на участие в аукционе отсутствуют изменения в учредительные документы). Таким образом, Единая комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, нарушила часть 2 статьи 12, согласно которой: «Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи не допускается».

В соответствии с частью 6 статьи 36 Закона о размещении заказов: «В случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений части 4 статьи 38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) цене контракта. Такой участник аукциона не вправе отказаться от заключения государственного или муниципального контракта. Денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, возвращаются такому участнику в течение пяти рабочих дней со дня заключения с ним государственного или муниципального контракта. Государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе или при проведении закрытого аукциона со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе. При непредставлении заказчику таким участником аукциона в срок, предусмотренный документацией об аукционе, подписанного контракта, а также обеспечения исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, такой участник аукциона признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта. В случае уклонения участника аукциона от заключения контракта денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, не возвращаются».

Протокол рассмотрения заявок размещен на официальном сайте Республики Адыгея 11.08.2010, в связи с чем возможность заключить контракт у Заказчика в соответствии с частью 6 статьи 36 Закона о размещении заказов появилась через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе, т.е. после 21.08.2010. Поскольку жалоба в Адыгейское УФАС России поступила после 25.08.2010, а уведомление Адыгейского УФАС России №1805 было направлено в адрес Заказчика 26.08.2010, то Заказчик имел законное право заключить контракт с единственным участником аукциона по лоту №3 до получения уведомления Адыгейского УФАС России.

На основании изложенного, и руководствуясь частями 1,2,5 статьи 57, частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Челябинский завод коммунального машиностроения» обоснованной.
2. Признать в действиях Единой Комиссии Уполномоченного органа по размещению

государственного заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Республики Адыгея нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

3.В связи с тем что Государственным заказчиком - Министерством строительства, транспорта, жилищно – коммунального и дорожного строительства Республики Адыгея государственный контракт по лоту №3 заключен предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.