Решение

по делу №105/2010-З/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

9 апреля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 8 апреля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя управления культуры муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области <…>, в отсутствие представителя ООО «Перспектива» (извещён надлежащим образом – уведомление от 06.04.2010г. №698), рассмотрев жалобу от 01.04.2010г. №39 (вх. от 02.04.2010г. №762) ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии управления культуры – Михайловский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту отопления детской школы искусств пос. Октябрьский Михайловского района и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Управлением культуры муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту отопления детской школы искусств пос. Октябрьский Михайловского района.

4 марта 2010 года извещение о проведении аукциона было размещено на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

31 марта аукционной комиссией был проведен аукцион.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия при проведении аукциона допустила следующие нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов):

1. В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, размещённом на официальном сайте 30.03.2010г., но датированном 31.03.2010г., отражено, что к участию в аукционе допущены 7 участников размещения заказа, в то время как в аукционе участвовало 8 участников размещения заказа.

2. Председателем аукционной комиссии, в ходе её заседания, не было названо число участников, допущенных к аукциону, их наименование и номера карточек.

3. Участникам аукциона не была предоставлена возможность, согласно части 9 статьи 37 закона, осуществлять аудио и видеозапись аукциона.

4. Во время проведения аукциона, аукционистом не объявлялись участники, поднявшие карточку первыми и так далее поочерёдно.

5. После окончания процедуры проведения аукциона, аукционист не назвал ни последнюю цену, предложенную победителем, ни наименование организации – победителя, ни участника, сделавшее предпоследнее предложение о цене контракта.

Заявитель считает, что аукционной комиссией нарушены часть 3 статьи 36, части 5,6,7,9 статьи 37 Закона о размещении заказов.

В своём отзыве на жалобу (письмо от 06.04.2010г. б/н) аукционная комиссия сообщила следующее.

1. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе был размещён на официальном сайте муниципального образования 30.03.2010г. Согласно протоколу к участию в аукционе было допущено 8 участников размещения заказа.

2. Согласно пункту 2 части 5 статьи 37 закона объявление участников аукциона не требуется.

3. Согласно пункту 4 части 5 статьи 37 допущены частичные нарушения. После первого снижения цены контракта на 1 шаг не были названы номера карточек участников аукциона. После второго и третьего шага номера участников назывались.

4. Проведение аудио и видеозаписи участникам аукциона не запрещалось. Было предложено отключить телефоны, о чём свидетельствует аудиозапись аукциона.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщила, что протокол открытого аукциона от 31.03.2010 года отменён до рассмотрения жалобы по существу 07.04.2010г. и представила документальное подтверждение этого, копию протокола №3 внеочередного заседания аукционной комиссии.

Изучив представленные документы и материалы, в том числе аудиозапись проведения аукциона, выслушав мнение представителя Заказчика и аукционной комиссии, Комиссия отклонила три первых довода Заявителя по следующим основаниям.

Комиссией был снят с официального сайта протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, идентичный представлен аукционной комиссией, что не подтверждает различные даты их утверждения и размещения на сайте.

Комиссия не уполномочена на проведение оперативно-следственных мероприятий, в силу чего не представляется возможным проверить количество участников размещения заказа, допущенных к участию в аукционе.

Пункт 2 части 5.2. статьи 37 закона требует объявления аукционистом лишь тех участников аукциона, которые не явились на его проведение.

Аудиозапись аукциона не подтвердила запрещение участникам проводить аудио и видеозапись его проведения. Доказательств этого в жалобе Заявителя также не представлено.

Последние два довода Заявителя подтверждаются аудиозаписью аукциона - во время проведения аукциона, аукционистом не объявлялись участники, поднявшие карточку первыми и так далее поочерёдно; после окончания процедуры проведения аукциона, аукционист не назвал ни последнюю цену, предложенную победителем, ни наименование организации – победителя, ни участника, сделавшее предпоследнее предложение о цене контракта, и свидетельствуют о нарушении аукционной комиссией пунктов 4 и 5 части 5.2. статьи 37 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила нарушение аукционной комиссией части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов – на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе МУП «Энерго-сбытовая и тепловая компания», не указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.03.2010г. оснований отказа, которые предусмотрены статьёй 12 данного закона.

Комиссия отметила, что пунктом 18.2.3. (абзац 2) документации об аукционе требуется представить «копию лицензии установленного образца на право проведения работ по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности», в то время как Федеральным законом от 25.11.2009г. №273-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.2 Федерального закона «О введении в действие градостроительного Кодекса Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» «Действие лицензий на осуществление указанных видов деятельности, в том числе лицензий, срок действия которых продлён, прекращается с 1 января 2010 года».

Согласно приказу Минрегионразвития РФ от 09.12.2008г. №274 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (пункт 27 «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования»), на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, саморегулируемой организацией должно выдаваться свидетельство о допуске к заявленному виду работ.

Пунктом 1.11.2 документации об аукционе Заказчик правомерно установил, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, документом, удостоверяющим право на выполнение работ, соответствующих предмету аукциона, является свидетельство о допуске к заявленному виду работ, выданное саморегулируемой организацией.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.

2.Признать аукционную комиссию управления культуры муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 36, часть 5 и пункт 5 части 5.2. и часть 7 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Выдать аукционной комиссии управления культуры муниципального образования – Михайловский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 105/2010-З/3

9 апреля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 09.04.2010г. по делу №105/2010-З/3, предписывает аукционной комиссии управления культуры муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.03.2010 года.

2. Провести повторное рассмортение заявок на участие в аукционе и открытый аукцион в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее пяти дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечет за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжалованно в судебно порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.