

08 апреля 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев жалобу ООО «Зодчий» на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Воткинский район» (далее также – Заказчик, Администрация), его единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение инженерных изысканий и разработку проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт здания МДОУ «Июльский детский сад» со строительством пристроя на 80 мест в с. Июльское Воткинского района УР» (далее – Конкурс), в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

01.04.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Зодчий» (далее также – Заявитель) на действия Администрации муниципального образования «Воткинский район», его единой комиссии при размещении указанного заказа. По мнению Заявителя, единая комиссия неверно произвела подсчет баллов, присвоенных заявкам участников, что привело к неверному определению победителя Конкурса, чем были нарушены права участников размещения заказа, кроме того, единая комиссия не внесла в протокол вскрытия конвертов от 22.03.2010г. № 4 условия исполнения муниципального контракта, что является нарушением ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов, п. 5.1.3. раздела 3 конкурсной документации.

Также Заявитель считает, что муниципальным заказчиком в конкурсной документации установлены требования не соответствующие действующему законодательству, а именно, указаны критерии оценки заявок без расшифровки значения данных критериев, без указания необходимых документов, подтверждающих соответствие критериям, метода оценки по данным критериям.

Кроме того, Заказчиком в разделе 6 «Техническая часть» и в приложении № 1 к конкурсной документации указаны дополнительные требования, не являющиеся предметом Конкурса (сбор исходных данных, согласование проекта, авторский надзор в процессе строительства, подготовка технической части документации на проведение конкурса на СМР); включены в состав одного лота работы, технологически и функционально не связанные с работами, выполнение которых является предметом торгов; не указан порядок формирования цены контракта; в составе конкурсной документации не представлены исходные данные для выполнения работ, являющихся предметом Конкурса; неправомерно установлены

требования к участникам размещения заказа о согласовании проекта в установленном порядке, о наличии договора (полиса) страхования гражданской ответственности лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование; не указаны сроки оплаты работ; в конкурсную документацию включены положения в отношении выполнения инженерно-изыскательских работ, противоречащие друг другу, не позволяющие определить объем данных работ. Также, по мнению Заявителя Заказчиком неверно определен предмет торгов и стоимость работ, являющихся предметом торгов. Заявителем направлено 4 запроса о разъяснении положений конкурсной документации, получен 1 ответ, ни один из запросов не размещен на официальном сайте. В связи с перечисленными выше нарушениями Заявитель просит отменить результаты Конкурса.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Зодчий» доводы, указанные в жалобе, поддержал.

Представитель ГУП УР «ПИ «Удмуртсельпроект» пояснил, что Заказчиком нарушены требования закона при установлении критерия «Срок выполнения работ» и «Квалификация участника конкурса». В конкурсной документации отсутствует единица измерения срока выполнения работ (в годах, месяцах, днях), а также максимальные и минимальные сроки выполнения.

Фактически, заказчиком не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «Срок выполнения работ», что противоречит требованиям Закона о размещении заказов. По критерию «Квалификация участника конкурса» Заказчик не указал предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию, а также максимальное значение в баллах для каждого показателя и порядок расчета рейтинга конкурса по каждому показателю критерия «Квалификация участника конкурса». Также Заказчиком на сайте были размещены 2 протокола заседания единой комиссии при оценке и сопоставления заявок, без каких либо ссылок позволяющих определить какой из протоколов является действительным.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, пояснил, что стоимость работ установлена в соответствии с действующим законодательством, цена контракта указана в конкурсной документации, обосновывать ее Заказчик не обязан. Требования к участникам размещения заказа о согласовании проекта в установленном порядке установлены в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации. Согласно проекту муниципального контракта Заказчик передает Подрядчику исходно - разрешительную документацию, в том числе утвержденное задание на проектирование (разработанное совместно с подрядчиком), результаты инженерных изысканий (геодезия и геология), заключения по техническому обследованию здания и на основании данных документов подрядчик будет проводить проектирование. Требование о предоставлении договора (полиса) страхования гражданской ответственности лиц установлено в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации. Оплата производится по факту поступления денежных средств из бюджета Удмуртской Республики. Работы по инженерным изысканиям на подрядчика не возлагаются, соответствующие документы передаются победителю при заключении контракта. Члены единой комиссии признали факт неотражения в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе условий исполнения муниципального контракта, указанные в заявках участников размещения заказа, являющиеся критерием оценки заявок, пояснили, что отсутствие указанных сведений произошло из-за технической ошибки. Ошибки при

подсчете баллов по критериям, указанные в конкурсной документации, были допущены в связи с тем, что это был первый конкурс, проводимый по новым правилам.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС установила следующее.

1. 18.02.2010 года на официальном сайте Удмуртской Республики для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд (<http://www.goszakaz-udm.ru>) было размещено извещение (с конкурсной документацией) о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение инженерных изысканий и разработку проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт здания МДОУ «Июльский детский сад» со строительством пристроя на 80 мест в с. Июльское Воткинского района УР». Начальная цена контракта установлена в размере 2 512 091 руб.

Согласно протокола заседания единой комиссии по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом Конкурсе от 22.03.2010г. № 4 было подано 6 заявок от участников размещения заказа.

В соответствии с частью 5 статьи 26 Закона о размещении заказов наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного или муниципального контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе, объявляются при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок: «цена контракта», «сроки (периоды) выполнения работ», «квалификация участника конкурса». В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не указаны условия исполнения муниципального контракта, указанные в заявках участников размещения заказа, являющиеся критерием оценки заявок, что нарушает ч.5 ст. 26 Закона и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ. Следовательно, жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является обоснованной.

2. Комиссией установлено, что Заказчиком в пункте 12 Информационной карты конкурса (раздел 4 конкурсной документации) установлено требование к участнику размещения заказа о наличии договора (полиса) страхования гражданской ответственности лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование (далее – Полис) за вред, причиненной недостатками работ. Одним из обязательных требований к участникам размещения заказа путем проведения торгов, установленных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в

соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с Федеральным законом от 25 ноября 2009 года № 273-ФЗ с 1 января 2010 года единственным документом, удостоверяющим право осуществлять определенный вид работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации и строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, который оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства, является Свидетельство о допуске к соответствующему виду работ, выданное саморегулируемой организацией (СРО), соответственно в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Таким образом, для выполнения работ, являющихся предметом открытого аукциона, необходимо выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к данному виду работ.

Согласно ч.4 ст.11 Закона кроме указанных в частях 1 - 3 статьи 11 Закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Такое требование как наличие Полиса у участника размещения заказа не входит в требования, перечисленные в статье 11 Закона.

Таким образом, включение указанного требования нарушает ч.4 ст.11 Закона и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является обоснованной.

3. В соответствии с частью 7 статьи 28 Закона о размещении заказов, порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 той же статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Пунктом 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 65 Закона о размещении заказов, до установления Правительством Российской Федерации порядка оценки заявок на участие в конкурсе при размещении заказа на поставку определенных видов товаров, выполнение определенных видов работ, оказание определенных видов услуг для государственных или муниципальных нужд порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается заказчиком в соответствии с рассматриваемым Федеральным законом, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в части, не противоречащей указанному Федеральному закону, а при отсутствии таких нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления — самостоятельно в соответствии с рассматриваемым Федеральным законом. В настоящее время порядок оценки заявок на участие в конкурсе установлен в Правилах оценки заявок на участие в конкурсе на право

заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 (далее — Правила).

В соответствии с пунктами 28, 29 данных Правил при использовании критерия «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» в конкурсной документации должны быть установлены:

а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия — в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;

В пункте 25 Информационной карты конкурса (раздел 4 конкурсной документации) установлены перечень показателей и максимальные значения по ним.

В данном случае по критерию «Квалификация участника размещения заказа» Заказчиком установлены следующие показатели: цена заявки, срок выдачи проектной документации заказчику, квалификация персонала, оснащенность предприятия современной техникой и программным обеспечением, положительный опыт выполнения аналогичных заказов, положительные отзывы заказчиков по ранее выполненным аналогичным проектам. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона (п.26 Правил). Такие показатели как «цена заявки», «срок выдачи проектной документации заказчику» не входят в содержание данного критерия.

При этом максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия Заказчиком установлено не было, что не позволяет определить порядок оценки и сопоставления заявок по данному критерию и нарушает пункт 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов. Таким образом, конкурсной документацией допущена возможность применения комиссией субъективного усмотрения при оценке заявок.

Жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является обоснованной.

4. Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе проводилась единой комиссией 29.03.2010г. и оформлена протоколом №4-2. Единая комиссия произвела оценку заявок не в порядке, который был установлен документацией, подсчет баллов был произведен неверно. 01.04.2010г. была вновь проведена процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе, оформлена протоколом №4-2/1. При этом, единая комиссия вновь произвела оценку заявок не в порядке, который был установлен документацией. По критерию "квалификация участника конкурса" единая комиссия по- существу самостоятельно определила порядок оценки по данному критерию. Положения Закона о размещении заказов не предусматривают право комиссии на установление самостоятельно (в дополнение к конкурсной документации) содержания критериев и порядка их оценки. В данном случае, в нарушении части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов, конкурсная комиссия вышла за пределы полномочий, предоставленных ей Законом.

Жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является обоснованной.

5. Относительно доводов ООО «Зодчий» об отсутствии ответов на запросы о разъяснении положений конкурсной документации.

На заседании представитель ООО «Зодчий» пояснил, что запросы о разъяснении положений конкурсной документации были направлены в адрес Заказчика факсимильной связью, иного ООО «Зодчий» представлено не было. Представитель Заказчика также пояснил, что письменных запросов от ООО «Зодчий» не поступало.

Согласно части 8 статьи 34, части 1 статьи 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Пунктом 2.2.2. раздела 3 конкурсной документации установлено, что запросы на разъяснение положений конкурсной документации должны подаваться в письменной форме.

Возможность подачи участником размещения заказа запроса о разъяснении положений документации об аукционе посредством факсимильной связи конкурсной документацией не предусмотрена.

Таким образом, Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документацией в установленном порядке Заявителем направлен не был. Жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является необоснованной.

6. Из пункта 8 Информационной карты конкурса, раздела 6 «Техническая часть» и технического задания на проектирование (приложение №1 к конкурсной документации) следует, что подрядчику необходимо выполнить следующие виды работ:

- выполнить сбор исходных данных;
- выполнить инженерные изыскания;
- согласовать проект в установленном порядке, получить положительные заключения требуемых экспертиз;
- разработать проектно-сметную документацию в соответствии с требованиями Российского законодательства;
- авторский надзор в процессе строительства объекта;
- в составе проекта подготовить техническую часть документации на проведение конкурса на СМР.

Согласно статье 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу ч. 1 ст. 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан

передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Таким образом, включив в проект контракта требование, противоречащее ст. 759 Гражданского кодекса РФ, Заказчик нарушил ч.1 ст.1 Закона о размещении заказов.

Довод жалобы относительно неправомерного требования заказчика о самостоятельном сборе исходных данных исполнителем является обоснованным.

Авторский надзор - контроль лица, осуществившего подготовку проектной документации, за соблюдением в процессе строительства требований проектной документации. Включение указанных работ не противоречит Закону о размещении заказов. Данный довод жалобы ООО «Зодчий» является необоснованным.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан, в том числе согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком – с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления (часть 1 статьи 760 Гражданского кодекса РФ).

Действия Заказчика по включению работ по согласованию проекта в установленном порядке не противоречат нормам действующего законодательства.

Данный довод жалобы ООО «Зодчий» является необоснованным.

Действия Заказчика по включению в состав одного лота проектных и изыскательских работ не противоречат нормам действующего законодательства. Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает в качестве одного из способов заключения договора проведение торгов (пункт 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации). Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Антимонопольные требования к торгам сформулированы в статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). В соответствии с данной статьей Закона при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещено не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах (часть 2), ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами,

работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов (часть 3). Согласно статье 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат. Из приведенной правовой нормы видно, что предметом подрядного обязательства может быть: выполнение проектных работ, выполнение изыскательских работ, выполнение проектных и изыскательских работ.

Таким образом, такая конструкция договора подряда, при которой его предмет предполагает осуществление подрядчиком как проектных, так и изыскательских работ, прямо предусмотрена статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации и не противоречит статьям 421, 763 того же Кодекса.

Инженерные изыскания представляют собой изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования (пункт 15 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий. О том, что проектная документация должна быть подготовлена с учётом результатов инженерных изысканий, свидетельствуют и положения частей 5, 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Из указанного следует, что проектные и изыскательские работы являются технологически и функционально связанными, дополняющими друг друга. В связи с чем, размещение заказа на выполнение проектных работ с включением изыскательских работ единым лотом не противоречит требованиям части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, данный довод жалобы ООО «Зодчий» является необоснованным. Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что изыскательские работы фактически не входят в предмет контракта.

7. В конкурсной документации содержатся положения в части выполнения изыскательских работ, которые противоречат друг другу. Согласно пп.7-8 Информационной карты конкурса, п. 14 Приложения №1 к конкурсной документации (техническое задание на проектирование) в предмет контракта включены работы по выполнению инженерных изысканий. Согласно п.4.1.7 проекта муниципального контракта, Заказчик обязуется передать Подрядчику исходно - разрешительную документацию, в том числе утвержденное задание на проектирование (разработанное совместно с подрядчиком), результаты инженерных изысканий (геодезия и геология), заключения по техническому обследованию здания.

Представитель Заказчика пояснил, что результаты инженерных изысканий передаются победителю торгов при заключении контракта, выполнять их он не обязан, обмерочные работы (п. 14 Приложения №1) не относятся к инженерным

изысканиям.

Указанное не позволяет участнику размещения заказа достоверно определить объем работ, подлежащих выполнению в ходе исполнения контракта и нарушает ч.1 ст.1 Закона о размещении заказов. Жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является обоснованной.

8. В части доводов жалобы о неверном определении стоимости работ. Начальная (максимальная) цена контракта устанавливается Заказчиком самостоятельно в силу положений ч.4.1 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Согласно письма Заказчика в адрес Заявителя по объекту «Капитальный ремонт здания МДОУ «Июльский детский сад» со строительством пристроя на 80 мест в с. Июльское Воткинского района УР» проведена экспертиза сметы на проектные работы, получено положительное заключение экспертизы. В связи с чем, данный довод жалобы является необоснованным.

9. Пунктом 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать порядок формирования цены контракта (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей). Таким образом, Законом о размещении заказов определено, что включено в понятие формирования цены контракта, а именно, с учетом и без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. В п.16 Информационной карты конкурса порядок формирования начальной цены контракта указан исходя из пункта 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Перечень сведений, определенных названной нормой Закона является ограниченным и связан с отражением влияющих на цену контракта факторов и не обязывает Заказчика указывать в конкурсной документации каких-либо других сведений, а тем более сметы, на основании которой была сформирована начальная (максимальная) цена контракта. Таким образом, данный довод ООО «Зодчий» отклоняется как необоснованный.

10. Конкурсная документация должна содержать форму, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг (п.4.2 части 4 статья 22 Закона о размещении заказов).

Срок оплаты работ, установленный заказчиком как «по мере поступления средств (субсидий) из бюджета УР», не может считаться сроком оплаты за работы, так как в данном положении отсутствует указание на неизбежность наступления события по срокам оплаты (отсутствует конечная дата данного события).

Таким образом, в части установления сроков оплаты работ Заказчиком нарушены нормы п.4.2 части 4 статья 22 Закона о размещении заказов. Жалоба ООО «Зодчий» в указанной части является обоснованной.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 и 9

статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Зодчий» на действия муниципального заказчика – Администрации муниципального образования «Воткинский район», его единой комиссии при проведении открытого конкурса на право заключить муниципальный контракт на выполнение инженерных изысканий и разработку проектной документации по объекту: «Капитальный ремонт здания МДОУ « Июльский детский сад» со строительством пристроя на 80 мест в с. Июльское Воткинского района УР» обоснованной в части.
2. Признать в действиях Администрации муниципального образования «Воткинский район» нарушения части 1 статьи 1, части 4 статьи 11, пункта 4.2 части 4 статьи 22, пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях единой комиссии Администрации муниципального образования «Воткинский район» нарушение части 5 статьи 26, части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов;
4. Выдать Администрации муниципального образования «Воткинский район», его единой комиссии предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.
5. Передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения дела дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: