

17 августа 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Смоленск ИНДОР» (вх. № 2928/03 от 10.08.2011) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на раз-работку проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «Смоленск ИНДОР» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов заместителем директора ООО «Смоленск ИНДОР», указано на нарушение Единой городской комиссией уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципальным заказчиком – Управлением ЖКХ Администрации города Смоленска законодательства в сфере размещения заказов.

Заявитель обратил внимание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на то, что, по его мнению, Единая городская комиссия незаконно отказала ООО «Смоленск ИНДОР» в допуске к участию в указанном открытом конкурсе. В качестве основания для отказа в допуске к участию в конкурсе было указано на несоответствие заявки требованиям документации, а именно в составе заявки участника размещения заказа отсутствует действующее свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий. По мнению заявителя, заявка ООО «Смоленск ИНДОР» полностью соответствует требованиям конкурсной документации. В конкурсной заявке Общества были представлены копии свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в порядке, установленном градостроительным кодексом РФ. Виды работ по перечню, утвержденному Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624.

К отношениям, являющимся предметом обжалуемого конкурса, применимы правила Главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса РФ. Согласно пункту 1 статьи 706 ГК РФ, если из договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Конкурсная документация, а также проект муниципального контракта не содержат требование о выполнении работ только собственными силами участника размещения заказа,

без привлечения соисполнителей или субподрядных организаций.

Согласно статье 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Конкурсная заявка ООО «Смоленск ИНДОР» содержала свидетельство о допуске к работам по инженерным изысканиям ООО «Ремстройизыскания» (потенциального суб-подрядчика), имеющего необходимые допуски к выполнению работ по инженерным изысканиям.

Со слов заявителя, ООО «Смоленск ИНДОР» уже давно сотрудничает с ООО «Ремстройизыскания» и, в случае признания победителем конкурса и заключения муниципального контракта, Общество сможет заключить дополнительное соглашение (договор суб-подряда) с указанным 3-им лицом на выполнение отдельных видов работ по муниципальному контракту в части выполнения инженерных изысканий.

Таким образом, заявитель считает, что заявка ООО «Смоленск ИНДОР» полностью соответствует требованиям конкурсной документации и действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Учитывая вышеизложенное, заявитель, просит признать решение Единой городской комиссии незаконным, отменить результаты рассмотрения заявок на участие в указанном конкурсе и провести процедуру рассмотрения заново.

Представитель уполномоченного органа по сути жалобы пояснил, что ООО «Смоленск ИНДОР» к своей заявке не приложило копию собственного свидетельства о допуске к работам по инженерным изысканиям.

На основании вышеизложенного, Единой городской комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на разработку проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450) ООО «Смоленск ИНДОР», в связи с тем, что его заявка не соответствует требованиям документации, а именно в составе заявки участника размещения заказа отсутствует действующее свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий.

Учитывая вышеуказанное, ответчик просит признать жалобу ООО «Смоленск ИНДОР» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Смоленск ИНДОР» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450) и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого конкурса, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Изучив материалы по жалобе, Комиссия установила следующее.

30.06.2011 извещение №0163300029411000450 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской

Федерации для размещения информации о размещении заказов
<http://zakupki.gov.ru>.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается такое обязательное требование к участникам размещения заказа, как соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В пункте 8.10 «Требования к участникам размещения заказа, установленные Законом о размещении заказов, а также муниципальным заказчиком и уполномоченным органом» Информационной карты открытого конкурса содержатся требования о наличии у участника размещения заказа действующих свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям и по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (далее – СРО) в порядке, установленном Градостроительным Кодексом РФ.

При этом, предмет указанного конкурса муниципальным заказчиком установлен как «Разработка проектной документации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске».

Таким образом, требования к участникам размещения заказа установлены в пункте 8.10 Информационной карты открытого конкурса с нарушением положений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, так как работы по инженерным изысканиям не включены в предмет указанного конкурса.

Следовательно, требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства СРО о допуске к таким работам не обосновано.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов работ, технологически и функционально не связанных с работами, выполнение которых является предметом торгов.

Данная правовая норма корреспондирует с частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, согласно которой, Конкурсная документация не должна содержать требования к работам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение указанных норм в состав конкурсной документации включены работы по инженерным изысканиям, технологически и функционально не связанные с работами, выполнение которых является предметом торгов.

Объединение в один лот работ, на право выполнения которых необходимо наличие соответствующих свидетельств, которые не могут быть выданы одной саморегулируемой организацией, ограничивает количество участников размещения заказа.

На участие в указанном конкурсе было подано 5 заявок от участников размещения заказа. К участию в конкурсе допущен только один участник, подавший заявку, которой был присвоен номер <...>, - ООО «ВТМ дорпроект». Остальным участникам размещения заказа было отказано в допуске к участию в конкурсе по одному основанию: «В составе заявки участника размещения заказа отсутствует действующее свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий».

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, в случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на

осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заявка с порядковым номером 3 (ООО «ВТМ дорпроект») не соответствует требованиям подпункта «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, так как содержит не заверенную нотариально копию доверенности на имя Ромашова Владимира Олеговича, уполномочивающей его действовать от имени участника размещения заказа.

Обязательные требования к участникам размещения заказа устанавливаются в пунктах 1-4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В части 6 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пунктах 2 - 4 части 1 данной статьи.

Как было указано ранее, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, - это требование, установленное пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Исходя из вышеуказанных норм Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что конкурсная комиссия не вправе проверять действительность документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов было установлено, что участникам размещения заказа, подавшим заявки с порядковыми номерами 4 («Смоленск-ДорНИИ-Проект») и 5 (ООО «БИ-НОМ») было отказано в допуске к участию в конкурсе по причине недействительности представленных в заявке свидетельств о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий неправомерно.

Заявка участника размещения заказа с порядковым номером 2 (ППТИ «Смоленск-ропромтехпроект») содержит только титульный лист свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, который не имеет силы без приложения, где указываются конкретные виды работ, к которым данное свидетельство дает допуск. Таким образом, участнику размещения заказа, подавшему заявку с порядковым номером 2, отказано в допуске в указанном конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 08.08.2011, правомерно.

Заявка участника размещения заказа с порядковым номером 1 (ООО «Смоленск ИНДОР») содержит копии собственного свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации и свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ».

Представленная копия свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий ООО «РЕМСТРОЙИЗЫСКАНИЯ» не является подтверждением соответствия ООО «Смоленск ИНДОР» требованиям конкурсной документации. При этом, в нарушение требований конкурсной документации, копию собственного свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий ООО «Смоленск ИНДОР» в составе заявки не представило. На основании вышеизложенного, Комиссия Смоленского УФАС России по контро-

лю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что ООО «Смоленск ИНДОР», по-давшему заявку с порядковым номером 1, было правомерно отказано в допуске к участию в указанном конкурсе. Следовательно, доводы заявителя касательно неправомерного отказа в допуске к участию в указанном конкурсе несостоятельны.

По результатам проведенной Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов камеральной проверки в действиях Единой городской комиссии выявлены нарушения положений частей 1 и 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, в действиях уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципально-го заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска выявлены нарушения положений пункта 1 части 1 статьи 11.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав доводы заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смоленск ИНДОР» на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска при проведении открыто-го конкурса на право заключения муниципального контракта на разработку проектной до-кументации на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450), необоснованной.
2. Признать в действиях Единой городской комиссии нарушения положений частей 1 и 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска нарушение положений пункта 1 части 1 статьи 11, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Единой городской комиссии, муниципальному заказчику – Управлению ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченному органу – Администрации го-рода Смоленска предписание об устранении указанных нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем:
 - отмены протоколов конкурса;
 - внесения изменений в конкурсную документацию;
 - продления срока подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, при этом поданные ранее заявки возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые за-явки.
5. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 35/196-ГЗ/Ж-11
о прекращении нарушения законодательства

в сфере размещения заказов

17 августа 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

на основании своего решения от 17 августа 2011 года №196/11-ГЗ-Ж, принятого по итогам рассмотрения поступившей в адрес Смоленского УФАС России жалобы ООО «Смоленск ИНДОР» (вх. № 2928/03 от 10.08.2011) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска при проведении открытого конкур-са на право заключения муниципального контракта на разработку проектной документа-ции на капитальный ремонт магистральной улицы Большая Советская в городе Смоленске (извещение №0163300029411000450), в части нарушения законодательства о размещении заказов, руководствуясь ч. 9 ст.17 и ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для госу-дарственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой городской комиссии, муниципальному заказчику – Управлению ЖКХ Ад-министрации города Смоленска и уполномоченному органу – Администрации города Смоленска устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов путем:

- отмены протоколов конкурса;
- внесения изменений в конкурсную документацию;
- продления срока подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о разме-щении заказов, при этом, поданные ранее заявки возвращаются участникам размещения зака-за с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки.

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания предста-вить в Смоленское УФАС России письменные доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об админист-ративных правонарушениях установлена административная ответственность.