

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18024/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «Воентелеком»<...>

в отсутствие представителя ООО «ЦКО», уведомленного письмом Московского УФАС России исх. от 20.12.2023 № НП/54270/23,

рассмотрев жалобу ООО «ЦКО» (далее - Заявитель) на действия АО «Воентелеком» (далее - Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на поставку сплит-систем (реестровый № 230129400306, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель оспаривает правомерность избрания победителем закупки ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ И КОММУНИКАЦИИ».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

НМЦД: 5 440 000,00 руб. с учетом всех налогов и сборов.

Шаг аукциона: от 0,5% начальной (максимальной) цены договора.

Начало подачи Заявок на участие в аукционе: с «17» ноября 2023 г.

Окончание подачи Заявок на участие в аукционе: «04» декабря 2023 г.

Предмет закупки: Сплит-система (5,25 Квт).

Документацией определены следующие требования к товару:

Параметры	Сплит-система (5,25 КВт)*
	Daikin FTYN50L/RYN50L/-40*
Рабочие температуры наружного воздуха (Охлаждение) не менее:	-30 до +40 °С
Холодопроизводительность:	не менее 5,25 кВт
Размеры внутреннего блока:	не более 360x1115x274
Размеры внешнего блока:	не более 701x905x378
Макс. допустимая длина (L), м	не менее 15
Максимальная допустимое поднятие (E), м	не менее 8
Размер Трубы Для Газа, мм / (дюймах)	12,70 (1/2")
Размер Трубы Для Жидкости, мм / (дюймах)	6,35 (1/4")
Управление	Инфракрасный пульт (в комплекте)
Подключение электропитания	на внутренний блок
Зимний комплект	да

*Или аналог с характеристиками не хуже требуемых

1. Товар должен быть новым, не являться бывшим в употреблении, в оригинальной упаковке производителя.
2. Комплектация без устройств, имеющих в своем составе беспроводные средства доступа к сетям общего пользования «Интернет». (без Wi-Fi модуля).

В соответствии с протоколом от 11.12.2023 № ЗК-527/23 победителем закупки признано ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ И КОММУНИКАЦИИ», предложившее к поставке:

№	Наименование товара	Наименование нормативного документа (при наличии)	Наименование документации на товар	Код товара (при наличии)	Артикул производителя	Производитель	Страна происхождения товара
1	Сплит система IGC RAC 18MBL/RAC 18MBL/-40	-	Инструкция для IGC RAC18MBL/RAC 18MBL	-	RAC18M BL/RAC 18MBL	IGC	Китай

Согласно доводам жалобы предложенный ООО «ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ И КОММУНИКАЦИИ» товар не соответствует требованиям документации, в связи с чем Заказчик неправоммерно избрал данное лицо победителем.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что Техническим заданием установлено требование о поставке сплит-системы Daikin FTYN50L/RYN50L/-40, комплект из FTYN50L – внутренний блок кондиционера, RYN50L/-40 – наружный блок кондиционера.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, победителем был предложен к поставке товар в зимнем комплекте из двух наружных блоков RAC 18MBL и RAC 18MBL/-40, что не соответствует требованиям Технического задания.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, указав, что при оформлении номенклатуры поставки сплит-системы RAS/RAC-18MBL не была указана часть наименования товара «RAS», что является опечаткой.

Сплит-система RAS/RAC-18MBL является единой системой, состоящей из:

- модели внутреннего блока RAS-18MBL;
- модели наружного блока RAC-18MBL.

Указанную позицию Заказчик подтверждает данными по комплектации сплит-системы RAS/RAC-18MBL, указанными на сайте российского эксклюзивного дистрибьютора IGC: https://www.igc-aircon.com/product/bytovye_split_sistemy/split_sistemy/seriyafresco/ras-rac-18mbl/#.

По мнению Заказчика, утверждение Заявителя базируется на допущенной опечатке в наименовании товара, указанного в номенклатуре поставки Победителя, и не учитывает наличия остальных представленных в составе заявки Победителя документов (прилагаются), подтверждающих соответствие предложенной сплит-системы требованиям Аукциона, а именно Таблицы № 1 с заполненными техническими требованиями предлагаемого аналога, а также

Руководства по эксплуатации и монтажу, позволяющих сделать вывод о соответствии требованиям Аукциона предложенного к поставке товара.

Комиссия, проанализировав указанные документы, пришла к выводу, что из совокупности представленных документов следует, что победителем предлагается к поставке сплит-система из внутреннего и наружного блока, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что предложение победителя соответствует требованиям технического задания.

Заявитель на заседание Комиссии не явился. Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказника в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок проведения Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках в части указанных доводов.

Само по себе субъективное мнение Заявителя о наличии признаков правонарушения, изложенное в форме утверждения, в качестве таких фактических обстоятельств не может быть принято Комиссией Управления как надлежащее обоснование доводов Заявителя.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦКО» (ИНН:**9704008436**; ОГРН:**1197746739354**) на действия АО «ВОЕНТЕЛЕКОМ» (ИНН:7718766718, ОГРН: 1097746350151) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2023 № НП/54270/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.