

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1741/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «МЕС» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ПАО «МОЭСК» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на определение исполнителя на оказание услуг по содержанию и уборке помещений в 2020-2021г. для нужд ЗЭС – филиала ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31908565900, далее - Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Конкурсе за несоответствие банковской гарантии, указывая в жалобе, что данное требование не является обязательным к участникам.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

При этом заседании генеральный директор Общества фактически согласился с несоответствием своей заявки требованиям документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация о проведении Конкурса (далее — Конкурсная документация).

В соответствии с п. 2.6.7.1 .Конкурсной документации («Обеспечение заявки на участие в закупках»): «В целях обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей заявки, участник Конкурса должен предоставить обеспечение в форме внесения денежных средств (обеспечительный платеж) или в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие

в закупке осуществляется участником закупки самостоятельно».

Из конкурсной заявки Заявителя следует, что последний выбрал способ обеспечения заявки на участие в Конкурсе банковскую гарантию.

Требования к обеспечению заявки путем предоставления банковской гарантии установлены в п. 2.6.7.3 Конкурсной документации по форме 24 (Приложение к Конкурсной документации).

Так, в соответствии с пп. «с» п. 2.6.7.3.1 Конкурсной документации «Банковская гарантия должна действовать не менее 100 (ста) календарных дней с даты вскрытия конвертов с заявками».

В соответствии с пп. «d» п. 2.6.7.3.1 Конкурсной документации «Банковская гарантия должна быть подписана лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовать от имени банка без доверенности, что должно быть подтверждено соответствующими документами (приказ, протокол и т.п.), или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности. В последнем случае нотариально заверенная копия доверенности прикладывается к банковской гарантии».

Согласно возражениям Заказчика, представленная Заявителем банковская гарантия не соответствовала Конкурсной документации, а именно:

1) В представленной банковской гарантии присутствует ссылка на соглашение о неустойке, что не предусмотрено документацией о закупке (форма № 24 Документации о закупке).

1.

2. Отсутствует нотариально заверенная копия доверенности на уполномоченное лицо, подписавшее банковскую гарантию (нарушение пп. «d» п. 2.6.7.3.1 Конкурсной документации);

3. Действие Банковской гарантии составляет 98 дней, что не соответствует 3) пп. «с» п.2.6.7.3.1 Конкурсной документации.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно представлена банковская гарантия, не соответствующая пп. «с» и «d» п. 2.6.7.3.1 Конкурсной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения

договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям пп. «с» и «d» п. 2.6.7.3.1 Конкурсной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Конкурсной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Конкурсе.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Группа компаний «МЕС» (ИНН:9729100137, ОГРН:1177746630390) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН:5036065113,

ОГРН:1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2020 № ПО/4874/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.