

1. ООО «Магна»

143005, Московская обл., г. Одинцово, ул. Садовая, д. 28, пом. 6

2. ОАО «АК «Транснефть»

191180, Москва, ул. Большая Полянка, д.57

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-233/77-15 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.02.2015

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Магна» (далее – Заявитель) на действия заказчика - ОАО «АК «Транснефть» (далее – Заказчик) при проведении закрытого запроса предложений на право заключения договора поставки «Спецодежда, спецобувь, СИЗ» (реестровый № 31401899612) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика выразились в следующем:

1. Отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в Закупке формулировки причин, по которым Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке.
2. В неправомерном отказе в допуске заявителю к участию в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные

возражения на жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Закупки (далее — Положение о закупке, Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) 06.11.2014.

Извещение и закупочная документация размещены на Официальном сайте 30.12.2014. Дата окончания подачи заявок - 16.01.2015, дата рассмотрения заявок — 10.02.2015. Дата подведения итогов - 10.02.2015.

1. В соответствии с доводом Заявителя, протокол рассмотрения заявок на участие в Закупке, не содержит формулировок причин, по которым Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке.

Изучив протокол рассмотрения заявок от 06.02.2015 № ЗП-56.15/Д, Комиссия установила, что закупочная комиссия Заказчика приняла решение отказать ООО «Магна» в допуске к участию в Закупке на основании пункта 8.9.4 Положения.

Вместе с тем, Заказчик указывает следующие несоответствия претендента:

- по 552 позициям допущено превышение начальной (максимальной) цены позиции;
- по 469 позициям не предоставлены сертификаты соответствия на предлагаемую к поставке продукцию;
- не подтверждена возможность размещения заказа с производителем

касок ОАО «СОМЗ».

Таким образом, Комиссия признает обжалуемый довод Заявителя необоснованным, так как Заказчиком изложены причины отказа в допуске заявки Заявителя на участие в Закупке.

2. По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отказал в допуске заявителю к участию в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.02.2015 № ЗП-56.15/Д заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 8.9.4 Положения по следующим основаниям:

- по 552 позициям допущено превышение начальной (максимальной) цены позиции;
- по 469 позициям не предоставлены сертификаты соответствия на предлагаемую к поставке продукцию;
- не подтверждена возможность размещения заказа с производителем касок ОАО «СОМЗ».

Заявитель с данным решением Заказчика не согласен, обжалует неправомерный отказ в допуске поданной им заявки на участие в Закупке.

Принимая во внимание доводы сторон, изучив представленные на заседание Комиссии материалы, Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 5.1.11 Закупочной документации, при осуществлении закупки устанавливаются, в том числе следующие единые требования к участнику закупки: «непревышение начальной (максимальной) цены каждой позиции в составе заявки на участие в закупке».

В соответствии с пунктом 12.3 Закупочной документации, закупочная комиссия вправе не допустить к участию в закупке лицо, подавшее заявку на участие в закупке, в том числе на основании несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке (пункт 8.9.4 Положения).

При изучении заявки Заявителя, Комиссия установила, что в отношении 552 позиций, последним было допущено превышение начальных (максимальных) цен. При этом данный факт Заявителем не оспаривается.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчик правомерно отклонил заявку Заявителя на основании превышения начальной (максимальной) цены по 552 позициям лота, что является нарушением подпункта 5.1.11 Закупочной документации.

Согласно пункту 5.1.11 Закупочной документации, при осуществлении закупки устанавливаются, в том числе следующие единые требования к участнику закупки: непревышение начальной (максимальной) цены каждой позиции в составе заявки на участие в закупке.

Вместе с тем Комиссия установила, Раздел 5 Закупочной документации устанавливает единые требования к участникам закупки, их соответствию

определенным условиям Закупочной документацией. Однако требование пункта 5.1.11 Закупочной документации указывает на необходимость не превышения начальной (максимальной) цены каждой позиции в составе заявки на участие в закупке, что по мнению Комиссии, не относится к требованиям к участникам Закупки.

Согласно подпункту 5.1.19 Закупочной документации, при осуществлении закупки устанавливаются, в том числе следующие единые требования к участнику закупки: «наличие соответствующих лицензий и/или сертификатов производителей, государственных органов необходимых для исполнения договора; наличие соответствующих сертификатов соответствия на товары по предмету закупки».

В соответствии с письменными доводами Заявителя, последним не были предоставлены копии сертификатов по 469 позициям, однако были приложены копии документов о нахождении данной продукции в процессе сертификации, которая в настоящее время находится в стадии завершения, в связи с чем, данное обстоятельство никак не могло отразиться на исполнении контракта.

Таким образом, учитывая тот факт, что Заявитель не оспаривает отсутствие в составе своей заявки копии сертификатов по 469 позициям, Комиссия признает данный довод Заявителя необоснованным, так как подпунктом 5.1.19 Закупочной документации предусмотрено наличие соответствующих лицензий, сертификатов.

Согласно пункту 5.1.25 Закупочной документации, при осуществлении закупки устанавливаются, в том числе следующие единые требования к участнику закупки: «наличие действующих договорных отношений с производителями товаров, работ, услуг по предмету закупки, наличие гарантийного письма от субагентов-производителей по исполнению сроков, гарантийных обязательств и объемов поставки товаров, работ, услуг по предмету закупки».

Согласно Форме № 5 Закупочной документации, под субагентом понимается производитель (изготовитель, исполнитель) товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с письменными доводами Заявителя, в составе заявки ООО «Магна» в подтверждение возможности поставки, были приложены документы: дилерский договор между ОАО «СОМЗ» и ООО «Поволжье–спецодежда», сертификат дистрибьютора ООО «Поволжье – спецодежда», дилерский договор между ООО «Поволжье – спецодежда» и ООО «Магна» и гарантия об отгрузке от ООО «Поволжье–спецодежда» в адрес ОАО АК «Транснефть», содержащая информацию о гарантии отгрузки конкретный количеств и номенклатуры, в случае признания Заявки ООО «Магна» выигрышной.

Принимая во внимание доводы сторон, с учетом требований Закупочной документации, Комиссия установила, что требования пункта 5.1.25 Закупочной документации имеют неоднозначный характер и по своему содержанию могут ввести участников Закупки в заблуждение. Требование данного пункта предполагает наличие гарантийного письма от **субагентов-производителей** по исполнению сроков, гарантийных обязательств и объемов поставки товаров, работ, услуг по предмету закупки, которые, в свою очередь, согласно Форме № 5 Закупочной документации, являются производителями (изготовителями, **исполнителями**) товаров, выполнения работ, оказания услуг. Таким образом,

Закупочная документация не позволяет конкретно определить, должно быть представлено гарантийное письмо от производителя или исполнителя.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя на основании непредоставления доказательств возможности размещения заказа с производителем касок ОАО «СОМЗ», так как Заявитель представил все документы и сведения согласно требованиям Закупочной документации. При этом требования Закупочной документации в указанной части противоречивы и по своему содержанию могут ввести участников Закупки в заблуждение относительно предоставления документов, перечисленных в пункте 5.1.25 Закупочной документации, что является нарушением пункта 9 части 10 статьи 4, а также пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Следовательно, довод Заявителя о необоснованном отказе в допуске его заявки на участие в Закупке является обоснованным, в части неправомерного отказа в допуске на основании непредоставления доказательств возможности размещения заказа с производителем касок ОАО «СОМЗ».

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Вместе с тем Комиссия установила иные нарушения.

Так, в соответствии с Формой № 2 Закупочной документации установлены определенные требования к «ГОСТ, ТУ, ОСТ, опросный лист и пр.» поставляемой продукции. Согласно которым вся без исключения поставляемая продукция должна соответствовать **ОТТ-13.340... с изменением № 1**.

В соответствии с Изменением № 1, внесение изменений обусловлено необходимостью уточнения требований к специальной одежде для работников ООО «Транснефть Надзор».

Вместе с тем Заказчик, в Форме № 2 указывает, что изменению № 1 к ОТТ-13.340...

также должны соответствовать товары, предполагаемые к поставке иным грузополучателям, нежели ООО «Транснефть Надзор».

Таким образом, данное требование может ввести в заблуждение участников Закупки, так как Форма № 2 предполагает поставку товара различным грузополучателям, в то время как Изменения № 1 к ОТП-13.340... предназначен исключительно для ООО «Транснефть Надзор». Данные разночтения не позволили Заявителю подготовить заявку в соответствии с требованиями Конкурсной документации и требуемые сертификаты представлены не были. При этом другим участником Конкурса, который впоследствии был признан победителем, была подана заявка, не содержащая в себе сертификаты с ОТП-13.340... с изменением № 1. Вместе с тем положения Конкурсной документации не устанавливают возможность допуска участника Конкурса при отсутствии всех необходимых документов, которыми являются сертификаты с ОТП-13.340... с изменением № 1.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия установила в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках в части предъявления неравнозначных требований к участникам Конкурса.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части неправомерного отказа в допуске Заявителю на основании непредоставления доказательств возможности размещения заказа с производителем касок ОАО «СОМЗ» и необоснованной в остальной части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4, а также пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательно к исполнению предписание, об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.