

**о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4АМЗ/15**

15 апреля 2015 г.

г. Вологда

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление) Щепелин В.П., рассмотрев дело об административном правонарушении, совершенное ООО «Росгосстрах» 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая,3 (далее – Общество).

Дата вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (число, месяц, год): 10.02.2015 г.;

Дата составления (число, месяц, год) протокола: 02.04.2015 г.;

Юридический адрес: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая,3

Почтовый адрес: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая,3

**У С Т А Н О В И Л:**

В Федеральную антимонопольную службу по Вологодской области (далее – Управление) поступили заявления Новожилова Е.Е., Дианова В.М., Лужинского А.Н., Сидуна И.А., Петрова Н.Н., Митенева Е.И., Мачина А.В., Тиханова Е., Прохорова В.А., Ронина А.В., Любченко И.В., Бараева П.В., Мушникова В.Н., Непогодьева Е.П., Згурского Е.А., Истоминой Е.А., Зязина С.В., Смирнова С.А. (далее – заявители) на действие ООО «Росгосстрах» Филиала ООО «Росгосстрах» по Вологодской области (далее - Общество). Исходя из жалоб заявителей следует, что при обращении в офисы ООО «Росгосстрах», расположенные в разных районах Вологодской области, им сообщают, что для заключения договора ОСАГО необходимо в обязательном порядке оплатить и приобрести страховой полис «РГС – Фортуна «Авто» на сумму 1000 рублей. Такие действия, по мнению заявителей, являются навязыванием услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО и злоупотреблением доминирующим положением на рынке предоставления услуг ОСАГО.

Управлением в ходе проверки указанных заявлений возбуждены дела №№№№ 173-10АМЗ/13, №174-10АМЗ/13, 176-10АМЗ/13, 177-10АМЗ/13, 179-10АМЗ/13, 180-10АМЗ/13, 181-10АМЗ/13, 182-10АМЗ/13. В результате рассмотрения перечисленных дел, Управлением принято решение об их объединении в одно производство.

Приказом Управления №269 от 28.08.2013 г. объединенному делу присвоен номер

<...> -10АМЗ/13. В действиях Общества усматривались признаки нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в злоупотреблении ООО «Росгосстрах» доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (граждан).

В ходе рассмотрения дела были выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с аналитическим отчетом отдела по анализу конкуренции и контролю естественных монополий № 52 от 19.07.2013 г. ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке услуг по ОСАГО в границах каждого районного центра Вологодской области, в том числе в городах Вологда, Череповец.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Статьей 3 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования. Условия и порядок определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Федеральным законом, и является публичным.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона об ОСАГО, владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 5 указанной статьи, владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Исходя из материалов дела, Общество своими действиями ставит клиентов (в том числе заявителей) в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное приобретение и оплата полиса «РГС – Фортуна «Авто», лишая граждан права принять решение о добровольном страховании самостоятельно. Указанные действия Общества являются в данном случае воздействием на волю контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО). Отсутствие в договоре ОСАГО условия об обязательном заключении договора добровольного страхования не может свидетельствовать об отсутствии нарушения.

На заседании Комиссии, представители Общества подтвердили факты навязывания гражданам полисов «РГС – Фортуна «Авто» при заключении договоров ОСАГО.

Кроме того, как видно из статистики продаж полисов ОСАГО и «РГС – Фортуна «Авто», представленной Обществом, с февраля 2013 г. наблюдается существенный рост продаж полисов «РГС – Фортуна «Авто».

Таким образом, Комиссией в ходе рассмотрения дела в действиях Общества установлены признаки нарушения п.3 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, Обществу было выдано предупреждение от 28.08.2013 г. об устранении указанных нарушений путем прекращения навязывания услуг по заключению добровольного страхования при заключении договора ОСАГО в срок до 16.09.2013 г.

В ответ на указанное предупреждение, Обществом в адрес Управление представлено ходатайство исх. от 16.09.13 г. о продлении сроков выполнения предупреждения. В обоснование пропуска выполнения предупреждения Общество ссылается на отсутствие у Общества копий заявлений граждан, в отношении которых допущены нарушения.

Вместе с тем, до вынесения предупреждения, у Общества имелась возможность ознакомиться с материалами дела (в том числе с заявлениями граждан) на заседаниях Комиссии 07.08.2013 г, 28.08.2013 г. Общество указанным правом не воспользовалось. Следовательно, ООО «Росгосстрах» на момент вынесения предупреждения располагало сведениями о всех случаях обращений граждан.

Таким образом, Комиссией не установлено объективных причин пропуска срока выполнения предупреждения.

Согласно ч. 7 ст.39.1 Закона о защите конкуренции, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Согласно п. 5 ч. 1 ст.49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Комиссией установлено и подтверждено материалами дела, что Обществом не прекращено нарушение п.3 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 10, статьей 23, статьей 39, статьей 39.1, статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия, решила:

1. Признать ООО «Росгосстрах» нарушившим п.3 ч.1 ст.10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО.

2. Выдать ООО «Росгосстрах» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с предписанием по делу №187АМЗ/13 ООО «Росгосстрах» было предписано в десятидневный срок с момента получения настоящего предписания прекратить действия по навязыванию услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО. О выполнении предписания ООО «Росгосстрах» обязано было сообщить (представить письменные доказательства) в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Согласно статье 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

От ООО «Росгосстрах» исх. № 2871 от 16.06.14г. в адрес Управления 18.06.14г. вх. №

3890 поступили документы о выполнении предписания УФАС по Вологодской области от 20.08.13г. по делу № 187-10АМЗ/13.

Согласно определению от 19.11.14г. исх. № 6233 об установлении новых сроков исполнения предписания № 187-10АМЗ/13 в связи с привлечением ответчика к административной ответственности за неисполнение в срок предписания № 187-10АМЗ/13 ООО «Росгосстрах» обязано исполнить предписание от 04.10.2013 по делу № 187-10АМЗ/13 в течение пяти календарных дней с момента получения настоящего определения.

ООО «Росгосстрах» получило вышеуказанное определение 26.11.14г. Таким образом, ООО «Росгосстрах» должно прекратить действия по навязыванию услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО с 01.12.14г.

Вместе с тем, в адрес Управления поступили заявления от граждан: Лепихина В.А. вх. № 457 от 30.01.15г., Петрова О.В. вх. № 9278 от 26.12.14г., Большаковой О.Ю. вх. № 165 от 15.01.15г., Кулькова В.А. вх. № 9 от 12.01.15г., Алюнова А.Н. вх. № 5-ОГэ от 13.01.15г. на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в неисполнении ООО «Росгосстрах» нового срока исполнения предписания № 187-10АМЗ/13.

Вышеуказанные граждане являются свидетелями по данному делу.

Указанные заявления граждан на действия ООО «Росгосстрах» по неисполнению предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, свидетельствуют о факте и событии административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.2 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции).

Противоправное деяние ООО «Росгосстрах» направлено на охраняемые законом общественные отношения, складывающиеся в области осуществления предпринимательской деятельности и связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности (объект правонарушения).

Объективную сторону правонарушения образуют действия ООО «Росгосстрах» в невыполнении в установленный законом срок законного предписания об устранении нарушений законодательства, в части навязывания услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО.

Субъект правонарушения – ООО «Росгосстрах», которое в лице филиала в Вологодской области занимает доминирующее положение на рынке услуг по ОСАГО в границах каждого районного центра Вологодской области, в том числе в городах Вологда, Череповец.

Субъективная сторона данного правонарушения характеризуется виной. Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

Продолжение противоправного поведения рассматривается как нежелание правонарушителя отказаться от противоправного поведения, игнорирование правомерных требований уполномоченных на то лиц.

В рассматриваемом случае в качестве отягчающего ответственность обстоятельства признается продолжение противоправного деяния, несмотря на требование Управления прекратить его (неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, с установленным новым сроком его исполнения), что подтверждается поступившими жалобами граждан, свидетелей по данному делу, о навязывании услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО.

В настоящее время в адрес Управления продолжают поступать жалобы граждан, свидетельствующие о продолжении действий ООО «Росгосстрах» по навязыванию услуг страхования водителей и пассажиров от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО, что подтверждает факт продолжения противоправного поведения.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у ООО «Росгосстрах» реальной возможности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации в целях недопущения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие благополучное финансовое положение ООО «Росгосстрах» за период 2012-2014г. с устойчивой динамикой роста.

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.2. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции).

В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим

субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено. Настоящее Постановление выносится в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст.4.2 КоАП РФ, не установлено.

Отягчающим обстоятельством является продолжение противоправного поведения, несмотря на требование антимонопольного органа прекратить его.

Существенная угроза общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку состав его является формальным. Негативный результат может возникать и в нематериальной, в частности, организационной сфере.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а именно в неисполнении Обществом предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Протокол об административном правонарушении от 02 апреля 2015 г., а также иные материалы дела составлены и оформлены правомочным должностным лицом в установленном законом порядке.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (пункты 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Руководствуясь ст.3.5, ст.4.1 - 4.3, ч.2.2 ст. 19.5, ст. 23.48, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

Подвергнуть ООО «Росгосстрах» 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, 3 (ОГРН 1025003213641) административному наказанию в виде штрафа в размере пятьсот тысяч рублей.

Настоящее постановление в 10-дневный срок может быть обжаловано руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской

области либо в суд.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть внесен в 60-дневный срок со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ в доход федерального бюджета: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России), л/с 04301113740

Счет 40101810700000010002 отделение Вологда, г. Вологды.

БИК 041909001 КБК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 19701000.

В силу ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующая об уплате административного штрафа, должна быть направлена в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок, установленный для уплаты штрафа.

Зам. руководителя

\_\_\_\_\_

Щепелин В.П.

Вологодского УФАС

подпись

**Гербовая печать**

Постановление получил: \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2015 г.

подпись