

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 628-Р-18

27 декабря 2018 года

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 27 декабря 2018 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 628-Р-18, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Управляющая компания «Ориентир» <...> (<...>) (далее - генеральный директор ООО «УК «Ориентир» <...>), по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя генерального директора ООО «УК «Ориентир» <...> - <...> (по доверенности),

УСТАНОВИЛ:

В Липецкое УФАС России поступило обращение гражданина о признаках нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации обществом с ограниченной ответственностью Липецкая управляющая компания (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4823072135 ОГРН 1164827056679) (далее - ООО ЛУК).

На основании письма Государственной жилищной инспекции Липецкой области об исключении сведений общества с ограниченной ответственностью «Липецкая управляющая компания» (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4826087740 ОГРН 1134827002826) (далее - ООО «ЛУК») о многоквартирном доме № 3 (далее - МКД № 3) по ул. Союзная из реестра лицензий Липецкой области, деятельность по управлению которым осуществляло указанное общество, Департаментом жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка (далее - департамент ЖКХ) в соответствии с пунктом 4 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) были проведены мероприятия по созыву общего собрания собственников помещений МКД № 3 по ул. Союзная по вопросу выбора способа управления домом.

В связи с отсутствием кворума, предусмотренного пунктом 3 статьи 45 ЖК РФ, общее собрание собственников помещений МКД № 3 по ул. Союзная, проведенное департаментом ЖКХ, признано несостоявшимся.

В соответствии с частью 13 статьи 161 ЖК РФ департаментом ЖКХ был объявлен конкурс по отбору управляющей организации на право заключения договора управления МКД № 3 по ул. Союзная, расположенного на территории муниципального образования город Липецк, собственники помещений которого не выбрали способ управления.

По результатам открытого конкурса, победителем для управления МКД № 3 по ул. Союзная признано ООО ЛУК.

При этом антимонопольным органом установлено, что ООО «ЛУК» было образовано 26.04.2013 г., а ООО ЛУК - 30.03.2016 г. Кроме того, у названных хозяйствующих субъектов совпадает юридический адрес (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7), а также один из учредителей - <...>.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. [9 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции).

Часть 3 ст. 14.2 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение относительно места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Концепция правового запрета корреспондирует с нормой [подп. 3 п. 3 ст. 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в соответствии с которой не допускаются указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Недобросовестной конкуренцией в данном случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно, определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Регистрация юридического лица совпадающей с регистрацией иного юридического лица и имеющей схожее фирменное наименование (отличие заключается только в наличии кавычек) способно ввести потребителей в заблуждение относительно лица, которое осуществляет предоставляемые услуги.

Исходя из законодательного определения недобросовестной конкуренции, содержащегося в [п. 9 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции, противоправными признаются любые действия хозяйствующих субъектов:

- имеющие направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречащие законодательству РФ и (или) обычаям делового оборота и (или) требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинившие или способные причинить убытки другим хозяйствующим субъектам -

конкурентам либо нанесшие или способные нанести вред их деловой репутации

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать потенциальную возможность получения хозяйствующим субъектом указанных преимуществ. То есть доказательства реального получения преимуществ не требуется.

Следовательно, регистрация хозяйствующего субъекта - ООО ЛУК - предоставлять преимущества лицу, осуществляющему деятельность, т.к. в сознании потребителей складывается картина того, что данная организация является ООО «ЛУК», осуществляющей деятельность на рынке управления многоквартирными домами с 2013 года.

Действия считаются противоречащими законодательству РФ, если они выражаются в неисполнении какой-либо обязанности, установленной действующими в РФ нормативными правовыми актами. К таким актам могут относиться [Конституция](#) РФ, международные акты, ратифицированные РФ, федеральные законы, подзаконные акты, принимаемые Правительством РФ и федеральными органами исполнительной власти, законы субъектов РФ, акты органов местного самоуправления и др.

Согласно статье 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается. Кроме того, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Следовательно, рассматриваемые действия ООО ЛУК противоречат:

- [подп. 3 п. 3 ст. 10.bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности;
- статье 1474 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Обратив свое внимание на ООО ЛУК, потребитель при выборе управляющей компании, скорее всего, выберет именно указанную организацию, так как она, в сознании потребителей, полностью совпадает с ООО «ЛУК», которая осуществляет свою деятельность с 2013 года. При этом потребитель может не знать о том, что ООО «ЛУК» исключена из реестра лицензий Липецкой области по управлению МКД № 3 по ул. Союзная. Новой управляющей компанией по управлению указанным домом является ООО ЛУК, которая, из совокупности имеющихся сведений (адрес регистрации юридического лица и сведения об учредителях) осуществляет деятельность схожую с деятельностью ООО «ЛУК». Следовательно, иные добросовестные хозяйствующие субъекты рынка управления многоквартирными домами могли выиграть открытый конкурс по управлению МКД № 3 по ул. Союзная.

Поскольку Закон о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию, само по себе действие по регистрации ООО ЛУК, может причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, добросовестно осуществляющим свою хозяйственную деятельность на рынке управления многоквартирными домами, в форме упущенной выгоды.

В связи с наличием в действиях ООО ЛУК признаков нарушения части 3 статьи 14.2 Закона о

защите конкуренции, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, обществу было выдано Предупреждение № 46-Р-17 о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения части 3 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем изменения фирменного наименования общества в течение 30 дней с момента получения предупреждения.

Однако Предупреждение № 46-Р-17 Липецкого УФАС России не было исполнено.

В соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного, в отношении ООО ЛУК было возбуждено дело № 1 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что общество вину признает.

Кроме того, Комиссии Липецкого УФАС России были представлены документы, согласно которым ООО ЛУК переименовано в ООО «УК «Ориентир» (398017, г. Липецк, ул. Metallургов, д. 2, пом. 7 ИНН 4823072135 ОГРН 1164827056679).

Решением от 27.03.2018 г. по делу № 1 Комиссией Липецкого УФАС России признано наличие нарушения части 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «УК «Ориентир», как акт недобросовестной конкуренции, выразившийся во введении потребителей в заблуждение путем регистрации фирменного наименования юридического лица совпадающего с фирменным наименованием иного юридического лица.

Согласно ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «УК «Ориентир» является <...>.

Согласно пункту 33.1 Устава ООО «УК «Ориентир» единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в нарушении части 3 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Субъект – генеральный директор ООО «УК «Ориентир» <...> (<...>).

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как генеральный директор ООО «УК «Ориентир» <...> должен был знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустил нарушение требований действующего антимонопольного законодательства. У <...> имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Время совершения административного правонарушения - 30.03.2016 (дата присвоения ОГРН).

12.12.2018 г. на процедуру составления протокола об административном правонарушении явился представитель генерального директора ООО «УК «Ориентир» <...> - <...> (по доверенности).

Определением о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении № 628-Р-18 от 12.12.2018 г. рассмотрение дела назначено на 25 декабря 2018г.

25.12.2018 г. на рассмотрение дела № 628-Р-18 об административном правонарушении представитель генерального директора ООО «УК «Ориентир» <...> пояснила, что намеренно общество не вводило потребителей в заблуждение, правонарушение совершено по неосторожности, в ходе рассмотрения антимонопольного дело было изменено фирменное наименование хозяйствующего субъекта. <...> просила применить к генеральному директору ООО «УК «Ориентир» <...> минимальный размер штрафа, установленный ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, составляет недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 14.3](#) и [ч. 2 ст. 14.33](#) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, и освобождение генерального директора ООО «УК «Ориентир» <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении генерального директора ООО «УК «Ориентир» <...> к исполнению своих обязанностей в области соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Нарушение требований вышеуказанного законодательства имеет высокую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем со стороны государства, в связи с этим данное правонарушение нельзя признать малозначительным.

С учетом изложенного, в отношении генерального директора ООО «УК «Ориентир» <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного генеральным директором ООО «УК «Ориентир» <...> административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь ст. 3.2, 3.5, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Управляющая компания «Ориентир» <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Сумму штрафа за нарушение антимонопольного законодательства надлежит уплатить по следующим реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделение Липецк г.Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, каб. 515а.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт

наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____