Решение № 03-10.1/445-2013

о признании жалобы необоснованной

27 ноября 2013 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Воронцовой – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Страхового открытого акционерного общества «ВСК» (далее – заявитель, СОАО «ВСК») на действия БУОО «Управление по охране животного мира» (далее – заказчик) и его единой комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0352200045813000026) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителя заказчика -<…>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 5312 от 21.11.2013) на действия заказчика о необоснованном признании ООО «СК «Согласие» победителем запроса котировок.

Из жалобы следует, что СОАО «ВСК» и ООО «СК «Согласие» одновременно (в 8-30 11.11.2013) подали заявки на участие в запросе котировок, а учитывая, что заявка СОАО «ВСК» была подана в форме электронного документа, а заявка ООО «СК «Согласие» на бумажном носителе, при том, что Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») *«не предусматривает возможность указания времени приема заявок в секундах»*, не понятно *«на каком основании определено первенство ООО «СК «Согласие»*.

Заявитель считает, что *«при невозможности определения первенства подачи заявки следует отменить запрос котировок и 1) провести повторный с конкретизацией условий, или 2) провести открытый конкурс, в котором существует более широкие критерии оценок»*.

Также в жалобе указано, что *«исходя из практики, прием заявок на бумажном носителе, в любом случае является более медленной процедурой»*, следовательно, заявке СОАО «ВСК» необоснованно присвоен порядковый номер <...> .

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8629 от 25.11.2013) заказчиком были представлены материалы запроса котировок (вх. № 13455 от 26.11.2013).

Из материалов запроса котировок и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 08.11.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок с максимальной ценой договора 97435,80 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.11.2013 поступило пять заявок, все допущены к участию в запросе котировок.

На основании результатов рассмотрения и оценки заявок победителем признано ООО «СК «Согласие», *«котировочная заявка которого поступила раньше котировочной заявки другого участника размещения заказа»*.

Также единая комиссия признала СОАО «ВСК» участником размещения заказа, «*который предложил такую же, как победитель в проведении запроса котировок, цену договора»*.

Из пояснений заказчика следует, что *«в настоящее время действующее законодательство в сфере закупок на территории Российской Федерации не предусматривает возможность указания времени приема заявок в секундах, в связи с чем, ООО «СК «Согласие» признано победителем, так как котировочная заявка ООО «СК «Согласие» поступила и зарегистрирована раньше, чем котировочная заявка <…> представителя Омского филиала СОАО «ВСК»*.

3. В результате рассмотрения жалобы, пояснений представителя заказчика и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Комиссия считает **необоснованным** довод заявителя о том, что единая комиссия неверно определила последовательность подачи котировочных заявок СОАО «ВСК» и ООО «СК «Согласие».

Как следует из журнала регистрации поступления котировочных заявок (Приложение № 1 к Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.11.2013), заявки участников размещения заказа поступили в следующем порядке:

ООО «СК «Согласие» - 11.11.2013 в **8-30** час;

СОАО «ВСК» -11.11.2013 в **8-30** час;

ОАО «АльфаСтрахование» - 11.11.2013 в 10-02 час;

ООО «Росгосстрах» - 11.11.2013 в 15-55 час;

ОАО «Страховое общество газовой промышленности» - 11.11.2013 в 16-46 час.

В силу части 2 статьи 46 Федерального закона «О размещении заказов» котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Как следует из представленных заявителем и заказчиком «скриншотов», в соответствии с указанной нормой заказчик направил СОАО «ВСК» подтверждение получения котировочной заявки, а именно письмо прочтения следующего содержания: *«Ваше письмо с темой «КОТИРОВОЧНАЯ ЗАЯВКА ВСК», отправленное Mon. 11 NOV 2013 01:30:18+0000, было прочитано получателем Управление по охране животного мира бюджетное учреждение Омской о bu.oxota@mail/eu 11Mon. 11 NOV 2013* ***08:31:18****+0700»*.

Из пояснений представителя заказчика следует, что, поскольку ООО «СК «Согласие» подало котировочную заявку на бумажном носителе в **08-30** 11.11.2013 и на данный момент иные котировочные заявки поданы не были, то указанная заявка была зарегистрирована в журнале регистрации поступления котировочных заявок под порядковым номером 1.

Котировочная заявка СОАО «ВСК», поданная также в **08-30** 11.11.2013 в форме электронного документа, была прочитана позднее, чем зарегистрирована заявка ООО «СК «Согласие», а именно в **08:31:18**, соответственно была зарегистрирована в журнале поступления котировочных заявок под порядковым номером 2.

В силу требований части 2 статьи 47 Федерального закона «О размещении заказов» победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. **При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее**

котировочных заявок других участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия считает ошибочными доводы жалобы и не усматривает в действиях заказчика и его единой комиссии нарушение требований настоящего Федерального закона.

3.2. Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, статья 43 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что извещение **должно содержать** сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Проанализировав извещение о запросе котировок, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов», проект договора, в силу части 1 статьи 45 Федерального закона «О размещении заказов» являющегося неотъемлемой частью извещения, не содержит сведений о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для

государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать необоснованной жалобу СОАО «ВСК» на действия БУОО «Управление по охране животного мира» и его единой комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0352200045813000026).

2. Признать в действиях БУОО «Управление по охране животного мира» нарушение требований пункта 13 статьи 43 Федерального закона «О размещении заказов», вместе с тем, учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.