

1. ООО «РОСТРЭЙДГРУПП»

109044, Москва город, переулок Маяковского, дом 11, помещения 25, 24, 23

2. АО «МОСИНЖПРОЕКТ»

101000, Москва город, переулок Сверчков, 4/1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2180/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «РОСТРЭЙДГРУПП»: «...»;

АО «МОСИНЖПРОЕКТ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «РОСТРЭЙДГРУПП» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСИНЖПРОЕКТ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение монтажных и пуско-наладочных работ оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3), включая поставку оборудования по объекту: электродепо Братеево (реестровый № **31907841504**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В пункте 11 Информационной карты Заказчиком сформулированы обязательные требования к участникам закупочной процедуры, в том числе, что участник процедуры должен быть членом СРО в области строительно-монтажных работ с правом выполнения строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии) **с 3 уровнем ответственности (или выше) ОДО** (обеспечение договорных обязательств) в соответствии с пунктом 2 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком вышеуказанное требование к участникам установлено неправомерно, поскольку предусмотренные объектом закупочной процедуры работы не связаны с капитальным строительством.

Установлено, что пункт 6 раздела 4 Технического задания предусматривает выполнение при заключении соответствующего договора монтажных и пуско-наладочных работ.

Согласно техническому заданию наименование объекта Московского метрополитена: электродепо «Братеево».

В пункте 1.3 Проекта договора Заказчиком определено, что монтаж осуществляется силами Поставщика работы по монтажу поставляемого Оборудования, на всех стадиях монтажных работ.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что при установлении спорного требования руководствовался положениями Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624).

В свою очередь, Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

В разделе 3 Перечня определены виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

В том числе, согласно пункту 23.16, пункту 23.17 Перечня одним из видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту является работы по монтажу оборудования объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта, а также работы по монтажу оборудования метрополитенов и тоннелей.

В силу пункта 7 и пункта 8 части 1 статьи 48.1 ГрК РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся, в том числе, объекты капитального строительства инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, являющиеся особо опасными, технически сложными объектами в соответствии с законодательством Российской Федерации о железнодорожном транспорте, а также объекты инфраструктуры внеуличного транспорта.

При таких обстоятельствах проведение любых строительно-монтажных работ на объектах метрополитена предусматривают наличие членства в СРО с допуском к работам на особо опасных объектах (за исключением объектов атомной энергетики).

В связи с чем Заказчиком и было установлено спорное требование.

Также представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 8.1.1 проекта договора поставщик должен передать Заказчику требования (техническую документацию) к фундаментам для разработки чертежа его изготовления, требований по энергетике (по подключению к энергоносителям), сжатым воздуху, список и количество рекомендуемых смазочных материалов, масел, используемых в гидравлическом контуре оборудования.

В этой связи в обязанности участника конкурентной процедуры входит только передача исходных требований и проведение монтажных работ поставляемого оборудования.

При этом, как указал представитель Заказчика, участник процедуры не нарушит часть 6 статьи 52 ГрК РФ и выполнит обязательств по монтажу и пуско-наладке оборудования в соответствии с проектной документацией, поскольку документация будет разработана в соответствии с направленными техническими требованиями (пункт 8.1.1 проект договора).

Из вышеизложенного следует, что участник закупки, владея всей технической информацией о поставляемом оборудовании, способен рассчитать затраты на его монтаж и пуско-наладку в соответствии с приложенной к Конкурсной документации сметной частью, в которой отражен объем выполняемых работ. В свою очередь, требования к качеству выполняемых работ установлены в пункте 8.2 проекта договора.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений Заявителем, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного требования в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Заказчика.

Таким образом, доводы жалобы в рассматриваемой части не нашли своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

В составе жалобы Заявитель ссылается, что в положениях документации установлены противоречивые сведения.

Так, пункт 11 Информационной карты предусматривает наличие у участника членства СРО.

Между тем, в требованиях пункта 12 Информационной карты установлено, что наличие членства СРО не требуется.

Между тем, данный довод жалобы Комиссией во внимание не принимается, поскольку согласно пункту 12 Информационной карты наличие членства СРО не требуется, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

В свою очередь, в пункте 11 Информационной карты Заказчиком установлено требование о наличии членства СРО с допуском к работам на особо опасных объектах (за исключением объектов атомной энергетики).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком не должным образом определен уровень ответственности обеспечения договорных обязательств, поскольку размер обязательств, предусмотренного объема монтажных и пуско-наладочных работ не соотносится с размером взноса компенсационного фонда, предусмотренных для 3 уровня ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения **договорных обязательств** на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда,

договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Исходя из положений пункта 3 части 13 статьи 55.16 ГК РФ размер взноса рассчитывается исключительно из стоимости договора, а не из стоимости конкретных работ, входящих в его состав.

В свою очередь, НМЦ договора составляет 943 845 278,04 руб., в связи с чем Заказчиком в Конкурсной документации было установлено требование относительно наличия у участника закупочной процедуры членства СРО в области строительно-монтажных работ с правом выполнения строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии) с 3 уровнем ответственности (или выше) ОДО.

Доказательств, свидетельствующих о неправомерности определения Заказчиком уровня ответственности члена саморегулируемой организации, в материалы дела не представлено, что, в свою очередь, свидетельствует о недоказанности со стороны Заявителя неправомерности установления спорного требования.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком требования к объекту закупочной документации сформулированы не должным образом, поскольку из сформулированных в Конкурсной документации требований не представляется возможным достоверно точно разработать технологический процесс, что, в свою очередь, также влечет за собой невозможность определения ценового предложения участника. В дополнение, Заявитель указывает, что фактически требованиям Заказчика соответствует конкретное оборудование определенного изготовителя.

Между тем, как было установлено ранее, для принятия участия в оспариваемой процедуре у претендентов, желающих принять участие в Конкурсе, должно быть членство СРО в области строительно-монтажных работ с правом выполнения строительно-монтажных работ, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, включая особо опасные и технически сложные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии) с 3 уровнем ответственности (или выше) ОДО.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель не является членом СРО в предусмотренной Конкурсной документации сфере.

Учитывая изложенное, права и законные интересы Заявителя не могут быть ущемлены или нарушены в результате, уставленных Конкурсной документации требований к объекту закупочной процедуры, в контексте предмета обжалования в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель в данном

случае не может являться претендентом, а равно участником обжалуемого Конкурса.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые оснований для рассмотрения вышеуказанного довода жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 **Закона о защите конкуренции,**

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «РОСТРЭЙДГРУПП» (ОГРН 1157746635826 ИНН 7709463280) на действия АО «МОСИНЖПРОЕКТ» (ОГРН 1107746614436 ИНН 7701885820) при проведении Конкурса без рассмотрения в части установления ненадлежащих требований при описании предмета закупки, в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 24.05.2019 № ПО/25509/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»