

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8524/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.05.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителем ГБОУ ВПО Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ

в отсутствие представителей ООО «АйТек Глобал» (извещен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.05.2021 № ЕО/28886/21);

рассмотрев жалобу ООО «АйТек Глобал» на действия ГБОУ ВПО «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку приборов и инструментов для сетевого монтажа для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства)(**реестровый № 32110203121**) (далее — Закупка).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в необоснованном отклонении Заявителя от участия в Закупке и в неправомерных требованиях к участникам Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется документацией об аукционе в электронной форме на поставку приборов и инструментов для сетевого монтажа для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ имени И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2021 году. (Далее — Закупочная документация)

Заявитель в своей жалобе указал, что 17.05.2021 года Заказчик разместил протокол рассмотрения заявок, в котором заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: «С учетом экспертного заключения было выявлено следующее: Первая часть заявки 636491 не соответствует требованиям ТЗ, по рассмотрению первых частей заявок, представленные документы не соответствует условиям и требованиям аукционной документации п.17,21 аукционной документации, 4.12.3.1 п. 1.14.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг от 29.06.2018 г. комиссия единогласно приняла решение отказать участнику в допуске.: Участник № 636491 не указал производителя поставляемого товара.»

Заявитель считает данное отклонение неправомерным, так как в документации Заказчика п. 6.1.3 установлено, что в случае если участник аукциона не указал (продекларировал) в заявке на участие в закупке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в закупке, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров.

По мнению заявителя не указание страны производства товара не является причиной для отклонения заявки, равно как и не указание производителя предлагаемого к поставке.

Дополнительно в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерные требования Заказчика к участникам Закупки, по мнению Заявителя, Заказчиком в документации указаны противоречивые требования к составу заявки в части предоставления документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, установленным в документации, что вводит в заблуждение участников закупки и не позволяет ненадлежащим образом сформировать заявку на участие в аукционе.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что 17.05.2021 был опубликован протокол рассмотрения первых частей заявок, в соответствии с которым заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе в электронной форме и Положением о закупке товаров, работ, услуг от 29.06.2018г., а именно в первой части заявки участник не указал производителя товара, что не соответствует условиям и требованиям п.17 (пп.3), п. 21 аукционной документации, а также п. 1.4.2.1,, п.4.12.3.1, Положения о закупке товаров, работ, услуг от 29.06.2018г.

Заказчик подчеркнул, что п. 4.12.3.1 Положения о закупке товаров, работ и услуг от 29.06.2018 и п. 21 Аукционной документации предусматривает необходимость предоставления следующих сведений: при проведении закупки на поставку товара участник закупки указывает: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о закупке, наименования марки и (или) модели товара (при наличии), указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование производителя предлагаемого для поставки товара, страны происхождения товара. При условии отсутствия марки и (или) модели, товарного знака, знака обслуживания, фирменного наименования участник закупки указывает об их отсутствии (форма 2).

В заявке, предоставленной Заявителем фактически отсутствует указание производителя товара, что является несоответствием требованиям, установленным аукционной документацией и Положением о закупке товаров, работ и услуг.

Дополнительно Заказчик пояснил, что довод о введении участников закупки в заблуждение требованием об указании в первой части заявки производителя является несостоятельным, поскольку на этапе рассмотрения первых частей заявок Заказчику неизвестна информация об участниках закупки. Указание производителя товара в первых частях заявок не предполагает раскрытия информации об участнике закупки в виду того, что, в данном случае, наименование

производителя выступает одной из характеристик закупаемого товара. Кроме того, Заказчик не требует указания более подробной информации о производителе товара.

Также комиссия отмечает, что Заказчиком в пункте 11 Аукционной документации указано, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение электронного аукциона, запрос о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме.

Заявителем никаких Запросов на разъяснения не подавались, Заявитель мог воспользоваться правом и подать запрос на разъяснения, но он этого не сделал. Из этого можно сделать вывод что на этапе подачи заявок Заявителю было полностью понятно требование документации.

Комиссия отмечает, что положения документации Заявителем не оспаривались, а равно Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. Учитывая, что положения документации предусматривали представление спорного значения, участнику надлежало представить такие сведения.

С учетом фактических обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйТек Глобал» (ОГРН 5177746026706 ИНН 9721055531) на действия ГБОУ ВПО «Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения РФ» (ОГРН 1027739291580 ИНН 7704047505) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2021 № ЕО/28886/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).