

г. Новосибирск

«18» сентября 2019 года

Сухоплюев Д.В. Харламов И.А.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Осинцева А.А.
специалист 1 разряда отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- специалист 1 разряда отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Яркий» на действия комиссии заказчика - ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100004519000126 по поставке комплектующих (картриджей) для ремонта оргтехники в рамках государственного оборонного заказа вне рамок государственной программы вооружения для нужд ГУ МВД РФ по Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 3 518 952,82 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Яркий» с жалобой на действия комиссии заказчика - ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100004519000126 на оказание услуг по поставке комплектующих (картриджей) для ремонта оргтехники в рамках государственного оборонного заказа вне рамок государственной программы вооружения для нужд ГУ МВД РФ по Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

По техническому заданию к аукционной документации заказчик запрашивает следующую позицию: 54; код ОКПД 26.20.40.120; наименование Картридж Olivetti 3011DN или эквивалент для принтера Olivetti PR2, технология печати: матричный, ресурс не менее 2 млн. знаков; в количестве 250 шт.

Участник закупки предлагает следующую позицию 54; наименование: картридж PR2 для Olivetti 3011DN; характеристика товара: картридж PR2 для принтера Olivetti 3011DN, технология печати: матричный, ресурс 2 млн. знаков в количестве 250 шт.

ООО «Яркий» считает, что заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации, заказчик запрашивает эквивалентную продукцию, ООО «Яркий» предложило заказчику эквивалент, по мнению участника закупки.

ООО «Яркий» просит вернуть аукцион, на этап рассмотрения заявок, допустить их организацию до торгов, дать возможность принять участие в торгах.

На жалобу ООО «Яркий» от заказчика - ГУ МВД РФ по Новосибирской области поступили возражения.

ООО «Яркий» (далее - Заявитель) обратилось с жалобой на действия комиссии ГУ МВД России по Новосибирской области при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку комплектующих (картриджей) для ремонта оргтехники в рамках государственного оборонного заказа вне рамок государственной программы вооружения для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области (№0151100004519000126 от 22.08.2019).

В обосновании жалобы заявитель указал, что при отклонении его заявки (№ 226) единая комиссия неправомерно отклонила заявку по пункту 54, поскольку заказчик запрашивает эквивалентную продукцию и участник в пункте 54 предложил эквивалент.

ГУ МВД России по Новосибирской области не согласно с жалобой по следующим основаниям.

При заполнении заявки, участник должен был указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, которые должны были соответствовать характеристикам, указанным в столбцах 3, 4 пункта 1 технического задания (часть II аукционной документации).

В данном пункте заказчиком установлены требования к картриджам по 56 различным наименованиям. По каждому пункту предусматривалась возможность поставки эквивалентного картриджа и в характеристиках заказчик написал, что для какого принтера должен подходить эквивалентный картридж.

В заявке № 226 (заявка заявителя) по всем 56 позициям предлагались к поставке эквивалентные картриджи с товарным знаком КОЛЮРТЕК. Однако, в пункте 54 заявитель указал, что поставит эквивалентный картридж для принтера - Olivetti 3011 DN, что не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 54 технического задания, заказчику необходимы картриджи для принтера Olivetti PR2. В свою очередь, 3011 DN - это модель картриджа.

В связи с чем, единой комиссией была отклонена заявка под № 226 по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), за несоответствие информации представленной заявителем, требованиям, указанным в строке 54 таблицы п.1 технического задания, о чем и было указано в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 09.09.2019 № 125/1.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 106 закона о контрактной системе, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Г

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

По техническому заданию к аукционной документации заказчик запросил позицию 54 с наименованием - картридж Olivetti 3011DN или эквивалент для принтера Olivetti PR2, технология печати: матричный, ресурс не менее 2 млн. знаков; в количестве 250 шт.

Тогда как участник закупки предложил к поставке товар по позиции 54; наименование: картридж PR2 для Olivetti 3011DN; характеристика товара: картридж PR2 для принтера Olivetti 3011DN, технология печати: матричный, ресурс 2 млн. знаков в количестве 250 шт.

В пункте 54 заявитель указал, что поставит эквивалентный картридж для принтера - Olivetti 3011DN, что не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку в соответствии с требованиями, изложенными в пункте 54 технического задания, заказчику необходимы картриджи для принтера Olivetti PR2. В свою очередь, 3011DN - это модель картриджа.

Таким образом, при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе заявки под № 226 (заявки ООО «Яркий») члены единой комиссии руководствовались требованиями, изложенными в аукционной документации.

Доводы жалобы признаются необоснованными.

Руководствуясь ч.8 ст. 106, п.1 ч.15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Яркий» на действия комиссии заказчика - ГУ МВД РФ по Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151100004519000126 **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.