

РЕШЕНИЕ

по делу № 75-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«17» июня 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе <...>,

в присутствии представителя заказчика Управления образования администрации МО «Кош-Агачский район» <...> по доверенности от 16.06.2015г., рассмотрела жалобу ООО «Алакс» на действия заказчика Управления образования Администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 161 учащегося с пристроенным детским садом на 24 места в с. Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай.

Заявитель и уполномоченный орган - администрация МО «Кош-Агачский район» надлежащим образом уведомленные о дате, времени и месте заседания комиссии присутствие представителей не обеспечили.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 15.06.2015г. вх. № 1678 поступила жалоба ООО «Алакс» (г. Барнаул, ул. Профинтерна, 24) на действия заказчика Управления образования администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 161 учащегося с пристроенным детским садом на 24 места в с. Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай (№ 0377300007115000046).

Заявитель считает, что заказчик в аукционной документации установил требования о соблюдении строительных норм и правил, которые утратили силу; установленные требования к техническим характеристикам товаров не соответствуют требованиям ГОСТ и являются необъективными; заказчиком в локальной смете указаны товары конкретного производителя и их товарный знак без параметров эквивалентности, что нарушает требования законодательства о контрактной системе и вводит участников в заблуждение.

Управлением образования администрации МО «Кош-Агачский район» 16.06.2015г. вх. № 1711 представлено возражение на жалобу, согласно которому заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

30.05.2015г. уполномоченным органом – Администрацией МО «Кош-Агачский район» на официальном сайте РФ (zakurki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству средней

общеобразовательной школы на 161 учащегося с пристроенным детским садом на 24 места в с. Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай.

Согласно извещению № 0377300007115000046:

- начальная (максимальная) цена контракта: 217 961 270 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 15.06.2015г. 07-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 16.06.2015г.;
- дата проведения аукциона: 19.06.2015г.;
- заказчиком является Управление образования администрации МО «Кош-Агачский район».

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В части III аукционной документации (Техническое задание) заказчик установил строительные нормы и правила, которые должны соблюдаться при выполнении работ, а именно: СНиП 3.02.01-87, СНиП 2.03.11-85 и иные.

В соответствии с ч. 3 ст. 42 Федерального закона от 30.12.2009г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 1047-р утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований настоящего Федерального закона (далее - Перечень), содержащий указания на СНиП 3.02.01-87, СНиП 2.03.11-85., который утрачивает силу с 01.07.2015г. в связи с вступлением в силу постановления Правительства РФ от 26.12.2014г. № 1521 (далее – Постановление № 1521) и введением нового перечня национальных стандартов и сводов правил в который СНиП 3.02.01-87, СНиП 2.03.11-85 не входит.

Однако, пунктом 2 Постановления № 1521 установлено, что проектная документация, представленная на государственную или негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий до вступления в силу пункта 1 настоящего постановления (до 01.07.2015г.), **проверяется на соответствие** национальным стандартам и сводам правил (частям таких стандартов и сводов правил), включенным в перечень, утвержденный

распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 г. № 1047-р.

Согласно абз. 2 п. 4 Методических рекомендаций по применению перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденного Постановлением № 1521, положения документов в области стандартизации, включенные в перечень, не являются обязательными применительно к зданиям и сооружениям, строительство, реконструкция и капитальный ремонт которых осуществляются в соответствии с проектной документацией, утвержденной или представленной на экспертизу до 1 июля 2015 года.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что установленные в техническом задании требования о соблюдении СНиП 3.02.01-87 и СНиП 2.03.11-85 правомерны, т.к. они включены в Перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 г. № 1047-р, применение которых обеспечивает соблюдение требований Федерального закона № 384-ФЗ, так как проектно-сметная документация на строительство прошла государственную экспертизу ранее 01.01.2015г.

Доводы заявителя в этой части являются необоснованными.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Доводы заявителя, что заказчиком в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в аукционной документации требования к материалам установлены в диапазоне (марка по прочности (100-150) по морозостойкости (F25-F200), классу средней плотности (0,1-2,0) кирпича, марке по морозостойкости раствору кладочному (F150-F100), высоте швеллера (80-100 мм), к качественным характеристикам Портландцемента, фракциям щебня), которые не соответствуют характеристикам установленным соответствующими ГОСТами, Комиссия УФАС по

РА считает необоснованными, т.к. согласно инструкции по заполнению заявки знак тире «-» обозначает интервальное, диапазонное значение в отношении значения показателя товара, которое предполагает, что заказчик допускает возможность использования товара **с одним значением показателя** из заявленного интервала (диапазона). Согласно ГОСТам 530-2012, 28013-98, 8240-97, 10078-85, 8267-93 установленные заказчиком характеристики товаров имеют конкретные значения (например: марка по прочности кирпича М100, М125, М150, М175, М200, М250, М300). Таким образом, установленные соответствующими ГОСТами характеристики товаров входят в диапазон значений характеристик товаров, установленный заказчиком, учитывая инструкцию по заполнению заявки, участнику закупки предоставлена возможность указать в заявке показатели товаров, соответствующие ГОСТу и требованиям аукционной документации.

3. В п. 77 и п. 91 технического задания заказчиком установлены требования к классу профиля блоков оконных и классу герметичности вентиля не хуже «В» и не хуже «D».

Комиссией УФАС по РА установлено, что согласно требованиям ГОСТ 30673 (вне зависимости от года издания) в зависимости от толщины лицевых и нелицевых внешних стенок главные профили подразделяют на три класса: А, В, С, где лучшим является профиль класса «А» (толщина стенок лицевых и нелицевых наибольшая).

Согласно ГОСТ Р 54808-2011 герметичность затворов (вентиль) делится на 10 классов: А, АА, В, С, СС, D, E, F, FF и G, согласно которым лучшим является затвор (вентиль) с классом герметичности «А» где отсутствуют видимые утечки в течение времени испытания.

Таким образом, доводы заявителя, что установленные заказчиком требования к данным товарам являются необъективными и отсутствуют критерии по которым будут оцениваться товары Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. исходя их ГОСТов установленные заказчиком требования («не хуже») определяют качественные характеристики товаров (минимальные значения характеристик).

4. Исходя из требований технического задания заказчиком установлено, что количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг определяется в соответствии с локальными сметными расчетами.

Доводы заявителя о том, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в локальной смете № 02-01-09 заказчиком установлено, что на объект должен быть поставлен товар с указанием на производителя и без указания параметров эквивалентности, что не позволяет поставить другой эквивалентный товар, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. локально-сметный расчет, входящий в состав проектной документации, является документом, определяющим объем выполняемых работ, количество поставляемых товаров и их цену, следовательно, не является документом, устанавливающим требования к товарам в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алак» на действия заказчика Управления образования Администрации МО «Кош-Агачский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству средней общеобразовательной школы на 161 учащегося с пристроенным детским садом на 24 места в с. Теленгит-Сортогой Кош-Агачского района Республики Алтай необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.