РЕШЕНИЕ

Волгоград

26 сентября 2019 г. Дело № 034/10/18.1-934/2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – финансового управляющего при организации и проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3967239 опубликовано 16.07.2019 в Едином федеральном реестр сведений о банкротстве),

с участием в заседании комиссии:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 13.09.2019 вх. № 8923 поступила жалоба на действия организатора торгов – финансового управляющего при организации и проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3967239 опубликовано 16.07.2019 в Едином федеральном реестр сведений о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2016 по делу № А32-21131/2016 в отношении введена процедура реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2019 финансовым управляющим утвержден.

По мнению заявителя, нарушения организатора торгов выразились в неопубликовании сообщения о продаже имущества в газете «Коммерсантъ», а также в печатном органе по месту нахождения должника; в нарушении срока публикации сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения; в необоснованном внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника; в создании преимущественных условий для участия в торгах определённому лицу.

Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) организатора торгов финансового управляющего по продаже имущества должника, выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 18.09.2019 исх. № 04-10/6968).

Финансовым управляющим представлены письменные возражения на жалобу. Организатор торгов полагает, что жалоба является необоснованной.

Также относительно доводов жалобы поступили письменные возражения

(конкурсного кредитора), в которых также указано на необоснованность жалобы.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Довод о нарушениях, допущенных организатором торгов на стадии публичного предложения, выразившихся в непринятии действий по опубликованию сообщения о продаже имущества должника в газете «Коммерсант» противоречит положениям действующего законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с данным Законом, при условии их предварительной оплаты включается в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством РФ в соответствии с федеральным законом.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

Победитель торгов определяется по правилам, установленным п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

Согласно абз. 6 п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные

предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения (абзац 7 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой X Закона о банкротстве, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

С учетом специального характера положений главы X Закона о банкротстве при введении процедуры банкротства в отношении физического лица сведения о реализации имущества должника не подлежат опубликованию, ввиду чего довод о допущенном нарушении является несостоятельным.

Вышесказанное подтверждается судебной практикой (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 по делу № А35-10648/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2018 по делу № А45-24439/2016).

Довод о нарушениях, допущенных организатором торгов на стадии проведения публичного предложения, выразившихся в неопубликовании в печатном органе по месту нахождения должника сообщения о продаже имущества, не свидетельствует о допущении организатором торгов нарушений.

В обоснование указанного довода заявитель ссылается на положения ст. 28, п. 9 ст. 110, п. 3 ст. 139, 179 Закона о банкротстве.

Между тем ст. 28, п. 9 ст. 110, п. 3 ст. 139, 179 Закона о банкротстве не содержат положений об опубликовании информации в печатном издании по месту нахождения должника.

Требования об обязательной публикации сведений о проведении торгов по месту нахождения должника содержатся в абз. 2 п. 2 ст. 179 Закона о банкротстве – для обеспечения реализации преимущественного права приобретения имущества должника арбитражный управляющий направляет уведомление о продаже предприятия должника, имущества должника лицам, которые занимаются производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеют земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника, а также опубликовывает информацию о продаже

предприятия должника, имущества должника в печатном органе по месту нахождения должника с указанием начальной цены продажи предприятия должника, имущества должника, выставляемых на торги.

Однако в соответствии с п. 1 ст. 179 Закона о банкротстве положения указанной статьи регулируют продажу имущества должника – сельскохозяйственной организации, в то время как торги проводились рамках дела о банкротстве гражданина, ввиду чего положения названной статьи не применимы.

Аналогичные положения об обязательности опубликования сведений о торгах по месту нахождения должника также содержаться в абз. 2 п. 2 ст. 222 Закона о банкротстве, однако указанная статья, как следует из ее первого пункта, регулирует порядок продажи имущества должника – крестьянского (фермерского) хозяйства, в то время как С. осуществляла деятельность по розничной купле-продажи и не имела статуса КФХ, что подтверждается выпиской из ЕГРИП.

Так, постановлением ФАС Уральского округа от 28.05.2014 № Ф09-2563/14 по делу № А07-8197/2013 в удовлетворении требований о признании недействительными результатов торгов по причине отсутствия публикации в печатном издании по месту нахождения должника отказано, поскольку доказательств того, что должник является сельскохозяйственной организацией не представлено.

Доводы о нарушении организатором торгов сроков проведения процедуры публичного предложения являются необоснованными.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве тридцатидневный срок для публикации о продаже имущества должника посредством публичного предложения не установлен. Кроме этого, требование о соблюдении такого срока противоречит смыслу норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), устанавливающих порядок продажи имущества должника, в частности, статьями 110 и 139 Закона о банкротстве. Процедура продажи имущества должника посредством публичного предложения заключается в реализации имущества должника, уже выставленного ранее на торги, признанные не состоявшимися, и направлена на скорейшее завершение процедуры конкурсного производства. При этом содержание данной процедуры определяется периодом действия предложения, а не датой проведения торгов.

Заявитель также ссылается на то, что согласно Положению о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения равен 5 календарных дней с момента опубликования сообщения, но не более 10 раз подряд, в то время как публичное предложение, опубликованное организатором торгов, в каждом периоде имеет 6 дней, а количество периодов равно 11.

Цена на первом периоде публичного предложения устанавливается в размере его конечной стоимости на последних несостоявшихся торгах – 5 234 400 руб. по Лоту № 1 и 344 700 руб. по Лоту № 2. В дальнейшем цена снижается, но не более 10 раз подряд. Итого 11 периодов цены Лота включая первый период до изменения цены.

Довод о неопределенности количества дней проведения публичного предложения также отклоняется комиссией. Как в сообщении о проведении публичного

предложения, опубликованном на ЕФРСБ от 16.09.2019 № 3967239, так и в сообщении на сайте торговой площадки B2B center указано, что датой начала подачи заявок является 19.07.2019, а датой окончания подачи заявок является 21.09.2019.

Таким образом, довод заявителя об указании организатором торгов различного времени окончания заявок в сообщении о проведении данных торгов является несостоятельным.

Данная позиция подтверждается практикой антимонопольных органов по рассмотрению аналогичных жалоб (решение Курского УФАС России от 14.07.2017 по делу № 02-08-57-2017).

Довод заявителя о нарушении организатором торгов Положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества является необоснованным.

Пунктом 8.9 Положения, на который ссылается заявитель, установлено, что в случае, если торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения признаны несостоявшимися, то конкурсный кредитор и финансовый управляющий вносит с целью дальнейшей реализации имущества вправе внести изменения в Положение.

Указанный пункт не устанавливает, что изменения в Положение могут вноситься исключительно в случае признания торгов в форме публичного предложения несостоявшимися.

Пунктом 10.2 Положения установлено, что в случае изменения порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, в том числе состава лота, такие изменения утверждаются только в порядке, в котором утверждалось настоящее Положение.

Согласно абз. 2 п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в ЕФРСБ не позднее чем за 15 дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Сведения о начальной продажной цене предмета залога, порядке и условиях проведения торгов также содержатся в сообщении о проведении публичных торгов на ЕФРСБ от 16.07.2019 № 3967239 порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога залоговым кредитором не согласовывались.

Публикация о проведении торгов в форме публичного предложения содержала сведения уже с учетом внесенных изменений, таким образом изменение ранее согласованного порядка проведения торгов не могло внести каких-либо противоречий, влияющих на проведение торгов.

Следует отметить что, ни нормами права, ни утвержденным Положением не ограничивается право кредитора, чьи требования обеспечены залогом, изменять порядок проведения торгов.

Комиссия также учитывает, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба в антимонопольный орган может быть подана заинтересованными лицами, не подававшими заявки на участие в торгах, в случае, если обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок и такие нарушения могут ущемлять или нарушают права и законные интересы заявителя, в частности препятствуют подаче им заявки на участие в торгах.

По смыслу приведённой нормы возможность подачи в антимонопольный орган жалобы определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов.

Права и законные интересы лица, не подавшего заявку на участие в торгах, могут быть ущемлены как в результате нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, так и в случае наличия в документации о торгах положений, препятствующих участию такого лица в торгах.

Вместе с тем, подателем жалобы не доказан довод о нарушении прав и законных интересов заявителя вследствие совершения организатором торгов обжалуемых действий, поскольку согласно доводам жалобы информацией об организации и проведении спорной процедуры она обладала в полном объёме, препятствий в подаче заявки организатором торгов создано не было.

Названные обстоятельства свидетельствуют о непроявлении заинтересованности заявителя в участии в торгах, и, как следствие, невозможности нарушения каких-либо прав и интересов подателя жалобы действиями (бездействием) организатора торгов при проведении публичного предложения, что является самостоятельным основанием для признания жалобы необоснованной.

Аналогичная позиция изложена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в определении от 24.01.2014 № ВАС-53/14 об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которой, антимонопольный орган, рассматривая жалобу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и признавая ее обоснованной, обязан установить статус заявителя, а также исследовать вопрос о том, какие права заявителя нарушены обжалуемыми действиями организатора торгов и в чём конкретно это выражалось.

Доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о

защите конкуренции.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, изложенные выше, комиссия Волгоградского УФАС России считает необходимым признать жалобу необоснованной.

Оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, по настоящему делу не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу на действия организатора торгов – финансового управляющего при организации и проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3967239 опубликовано 16.07.2019 в Едином федеральном реестр сведений о банкротстве) необоснованной.