

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail:
to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

№037/06/7-368/2021 (07-15/2021-181)

Дата оглашения решения: 13 июля 2021 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 16 июля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

<...>;

при участии представителя Администрации Ивановского муниципального района (далее - Заказчик): <...>;

в отсутствие представителей ООО «Джули» (далее - Заявитель), Управления муниципальных закупок администрации Ивановского муниципального района (информация о содержании жалобы, а также о месте и времени рассмотрения жалобы была своевременно направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия Администрации Ивановского муниципального района при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства: «Котельная с подводными сетями и тепловых сетей в д. ж.д. ст. Ермолино Ивановского района» (номер извещения 0133300020021000102), и в результате осуществления внеплановой проверки в

соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

06.07.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ДЖУЛИ» на действия Администрация Ивановского муниципального района при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства: «Котельная с подводящими сетями и тепловых сетей в д. ж.д. ст. Ермолино Ивановского района» (номер извещения 0133300020021000102).

Согласно **первому доводу жалобы** Заказчик, в нарушение положений Градостроительного кодекса, не установил в документации о закупке требование о наличии в выписке из реестра членов саморегулируемой организации информации о взносах в фонд возмещения вреда.

Во **втором доводе жалобы** Заявитель указал, что идентификационный код закупки, указанный в проекте контракта документации о закупке, не соответствует идентификационному коду закупки, указанного в извещении о проведении закупки.

Согласно **третьему доводу жалобы** Заказчик, в нарушение требований п. 27(2) Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №1085), установил показатель 2.2. «Наличие у участников закупки специалистов определенного уровня квалификации» нестоимостного критерия оценки заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с **четвертым доводом жалобы**, Заказчик в показателе 2.1. «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (общая стоимость исполненных контрактов (договоров))» нестоимостного критерия оценки заявок на участие в конкурсе, установил требование о подтверждении опыта исполненными исключительно контрактами (договорами) заключенными на основании Закона о контрактной системе и Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), что нарушает права участников закупки имеющих опыт исполнения гражданско-правовых договоров.

Согласно **пятому доводу жалобы** Заказчик, в нарушение положений Закона о контрактной системе, установил требование о цене исполненных контрактов (договоров), оцениваемых по показателю 2.1. «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (общая стоимость исполненных контрактов (договоров))» нестоимостного критерия оценки заявок на участие в конкурсе, равной начальной максимальной цене контракта.

Заказчик в своих возражениях на жалобу указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было, за исключением технической ошибки, допущенной при указании идентификационного кода закупки в проекте контракта документации о закупке.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком документы, заслушав представителя лица, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

15.06.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было размещено извещение 0133300020021000102 о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства: «Котельная с подводящими сетями и тепловых сетей в д. ж.д. ст. Ермолино Ивановского района», а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, а также протоколами, опубликованными на официальном сайте:

- 1) начальная (максимальная) цена контракта – 18 400 000 руб.;
- 2) дата и время окончания подачи заявок – 07.07.2021 08:00;
- 3) дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок - 08.07.2021 в 10:00;
- 4) дата подачи окончательных предложений - 12.07.2021;
- 5) дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок - 15.07.2021 в 10:00.

- согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №ПРО11 от 08.07.2021 по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме было подано две заявки. По итогам рассмотрения первых

частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме было принято решение о допуске обоих участников закупки, подавших заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, к участию в нем и признании данных участников закупки участниками такого открытого конкурса в электронной форме.

- согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №ПРОИ1от 13.07.2021 по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, уполномоченным органом принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом конкурсе в электронной форме, одной заявки участника закупки - ООО «РСГ-ТРУД» (участник открытого конкурса в электронной форме №1). Вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме ООО «Интека-Строй» (участник открытого конкурса в электронной форме №2) была признана несоответствующей требованиям документации о закупке по причине непредставления надлежащего обеспечения заявки. Открытый конкурс в электронной форме был признан несостоявшимся.

Относительно **первого довода жалобы** Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

Ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в виде соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в

области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 55.6 ГрК РФ лицо не может стать членом саморегулируемой организации, не внося взнос в компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств.

Согласно ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ минимальный взнос в фонд возмещения вреда составляет 100 000 руб., что соответствует первому уровню ответственности, позволяющему заключать договоры, стоимость которых не превышает 60 000 000 руб.

Таким образом, учитывая, что предоставление участником закупки выписки о членстве в саморегулируемой организации свидетельствует о наличии у участника закупки вклада в фонд возмещения вреда соответствующего уровня, и в силу отсутствия обязанности Заказчика в установлении требования об указании участником закупки информации о взносе в фонд возмещения вреда, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **второй довод жалобы** обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно информации, размещенной в извещении о проведении закупки идентификационный код закупки - 213371100621337110100101360010000414.

Проект контракта документации о закупке содержит идентификационный код закупки – 213371100621337110100101330010000414.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком положений ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

На основании ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок утвержден Постановлением №1085.

В соответствии с п. 10 Постановления №1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены **показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.**

В соответствии с п. 3 Постановления №1085 «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями указанных Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно п. 1 письма ФАС России от 19.10.2015 №АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» (далее – письмо ФАС России) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

- 1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- 2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для

оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Согласно п. 4 Постановления №1085 для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

В соответствии с пп. «г» п. 27 Постановления №1085 показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами.

П. 27(2) Постановления №1085 установлено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе, по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров);

б) общее количество исполненных контрактов (договоров);

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Согласно Приложению 1 к Главе 3 «Информационная карта» документации об открытом конкурсе в электронной форме **оценка заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» определяется по следующим показателям:**

2.1	Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (общая стоимость исполненных контрактов (договоров))	70	70,00%	0,7	70 баллов
2.2.	Наличие у участников закупки специалистов определенного уровня квалификации	30	30,00%	0,3	30 баллов

Учитывая, что в п. 27 (2) Постановления №1085 не установлен запрет на использование иных показателей оценки по нестоимостному критерию, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о законности установления в документации о закупке показателя 2.2 «Наличие у участников закупки специалистов определенного уровня квалификации» и отсутствии нарушений в действиях Заказчика.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **четвертый довод жалобы** необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пп. «б» п. 27 Постановления №1085 показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Согласно Приложению 1 к Главе 3 «Информационная карта» документации об открытом конкурсе в электронной форме оценка заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации» определяется, в том числе по следующему показателю:

Показатель 2.1. «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (общая стоимость исполненных контрактов (договоров))»

При оценке по данному показателю оцениваются:

представленные участником закупки сведения об опыте выполнения работ, сопоставимого характера и объема.

Под «выполнением работ сопоставимого характера и объема» понимается выполнение аналогичных работ предмету конкурса (под аналогичными работами понимается выполнение работ по разработке или корректировке проектно-сметной документации на выполнение работ по строительству или реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства, и на выполнение соответственно работ по строительству или реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства на основании заключенных контрактов в рамках Закона о контрактной системе, договоров заключенных на основании Закона о закупках, договоров заключенных на основании Постановления Правительства РФ от 1 июля 2016 г. N 615 "О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах", цена каждого из которых должна быть не менее начальной (максимальной) цены контракта, на право заключения которого проводится открытый конкурс в электронной форме, за последние пять лет до даты окончания подачи заявки на участие в конкурсе. Контракты (договоры) должны быть исполнены.

Подтверждением опыта участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема служат следующие документы:

- копии исполненных контрактов/договоров, включая все листы и приложения к ним;

- копия положительного заключения экспертизы либо сведения о номере и дате заключения экспертизы и з Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (в случае если такая экспертиза(ы) предусмотрена(ы) предоставляемым контрактом/договором);

- копия акта (актов) о приемке заказчиком выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора),

подписанного заказчиком не ранее чем за пять лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности), выданного не ранее чем за пять лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Подтверждением наличия успешного опыта будет являться только предоставление этих документов в совокупности (копия контракта/договора + копия акта (актов) о приемке выполненных работ + копия положительного заключения экспертизы либо сведения о номере и дате заключения экспертизы из Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (в случае если такая экспертиза(ы) предусмотрена(ы) предоставляемым контрактом/договором)+копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых четко видны необходимые подписи и печати.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием отказа в допуске к участию в конкурсе, при этом участникам закупки следует принять к сведению, что оценке по настоящему показателю подлежат только те сведения, в отношении которых в составе заявки на участие в конкурсе представлены подтверждающие документы.

Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение показателя, при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым пункта 11 Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в абзаце втором пункта 11 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю)

(), определяется:

а) в случае если , - по формуле:

;

б) в случае если , - по формуле:

;

при этом ,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;
- предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в абзаце втором пункта 11 Правил, = пятьдесят пять миллионов двести тысяч рублей;
- количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

При отсутствии информации и подтверждающих документов в заявке на участие в открытом конкурсе о наличии опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема участник открытого конкурса получает 0 баллов по данному показателю.

В случае предоставления участником недостоверных сведений опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема участник открытого конкурса отстраняется от участия в открытом конкурсе в электронной форме на любом его этапе, в том числе на этапе заключения контракта.

Согласно возражениям Заказчика, в силу того, что предметом закупки является выполнение работ по проектированию и строительству котельной с подводными сетями и тепловых сетей, а также принимая во внимание социальную значимость объекта закупки, аналогичный опыт участника закупки имеет одно из основополагающих значений и не может основываться на недостаточно подтвержденной информации.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. К своей жалобе доказательств того, что в документации о закупке установлены требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, представлено не было.

Вместе с тем, утверждение Общества о том, что установление требования о представлении успешно исполненного контракта/договора ограничивает количество участников закупки не учитывает ни содержание разделов конкурсной документации, ни то обстоятельство, что в рассматриваемом случае закупка проведена способом открытого конкурса в электронной форме, при котором победителем объявляется участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта, что определяется на стадии оценки, а не при подаче заявок. Кроме того, согласно ст. 6 Закона о контрактной системе к одним из основных принципов контрактной системы относятся не только принцип обеспечения конкуренции (создание равных условий между участниками закупки), но и принцип ответственности за

результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принцип эффективности осуществления закупки (выявление лица, которое в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования).

Ссылка Общества на письмо Минэкономразвития России от 19.08.2016 №Д28и-2196, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2019 г. №17АП-8046/19, решение Чувашского УФАС России по делу №021/06/54.3-287/2021 и других решений не подлежат применению к спорным отношениям, поскольку основаны на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от рассматриваемых.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заявителем не доказан факт незаконного установления Заказчиком указанного требования.

Комиссия Ивановского УФАС России считает **пятый довод жалобы** необоснованным по следующим основаниям.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, условие о том, что цена каждого из оцениваемых контрактов/договоров должна быть не менее начальной (максимальной) цены контракта, направлено на выявление наилучшего предложения участников закупки с большим опытом работы, а не ограничение количества участников. Так, вне зависимости от суммы, на которую нужно будет предоставить опыт, всегда найдется определенное лицо, которое имеет опыт выполнения работ на 1% меньший, чем требуется, таким образом, Заказчик руководствовался объективным фактором – начальной (максимальной) ценой контракта конкретной закупки.

Учитывая, что Заявителем не предоставлены доказательства наличия опыта исполненного контракта/договора с ценой контракта меньшей на 1% от необходимой стоимости, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что Заявителем не доказан факт незаконного установления Заказчиком указанного требования.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия Администрация Ивановского муниципального района при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства: «Котельная с подводящими сетями и тепловых сетей в д. ж.д. ст. Ермолино Ивановского района» (номер извещения 0133300020021000102) обоснованной в части второго довода жалобы.

2. Установить в действиях Администрации Ивановского муниципального района нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии